



La tertulia del café Guerbois. Manet, 1869.

Marc Blasco Duatis

PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL ANÁLISIS DE LA TERTULIA POLÍTICA EN TELEVISIÓN

*Estudio de caso. Las tertulias políticas catalanas de “Els Matins” de TV3 y “8 al dia” de 8TV
en el contexto de la Diada Nacional de Catalunya (Setiembre de 2012)*

Dissertação de Mestrado, na área científica de Ciências da Comunicação, especialidade em Comunicação e Jornalismo, orientada pelo Prof. Doutor Carlos Camponez, e co-orientada pela Prof.^a Doutora Carmen Echazarreta Soler

Coimbra, junho de 2013



UNIVERSIDADE DE COIMBRA

Faculdade de Letras

PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL ANÁLISIS DE LA TERTULIA POLÍTICA EN TELEVISIÓN

Ficha Técnica:

Tipo de trabalho	Dissertação de Mestrado
Título	PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL ANÁLISIS DE LA TERTULIA POLÍTICA EN TELEVISIÓN - Estudio de caso. Las tertulias políticas catalanas de “Els Matins” de TV3 y “8 al dia” de 8TV en el contexto de la Diada Nacional de Catalunya (Setiembre de 2012).
Autor	Marc Blasco Duatis
Orientador	José Carlos dos Santos Camponez
Coorientador	Carmen Echazarreta Soler
Identificação do Curso	2º Ciclo em Comunicação e Jornalismo
Área científica	Ciências da Comunicação
Especialidade	Comunicação e Jornalismo
Data	2013



UNIVERSIDADE DE COIMBRA

A la meva avia Paula

AGRADECIMIENTOS

La presente Máster-tesis es un esfuerzo en el cual, directa o indirectamente, participaron varias personas leyendo, opinando, corrigiendo, teniendo paciencia, dando ánimo, acompañando en los momentos de crisis y en los momentos de felicidad.

Agradezco al Prof. Dr. José Carlos dos Santos Camponez así como a la Prof.^a Dra. Carmen Echazarreta Soler por haber confiado en mi persona, por la paciencia, las oportunidades brindadas y por la dirección en este trabajo.

A Jorge Henriques y Nicolau Borges, por su incontestable apoyo, maestría y ante todo amistad que me han brindado en mis idas y venidas de un lado al otro de la Península.

Gracias también a Núria Puig, por esos irremplazables tres días en tierras segovianas, y que seguro me ayudaron a fundamentar con más bohemia y tinte rubio esta investigación. A Jordi Sauleda, por cruzar palabras siempre agradables en mis andaduras por pasillos fríos.

Gracias también a los entrevistados: Sra. Montserrat Nebrera, Sr. Joan Josep Queralt, Sr. Toni Aira y Sr. Josep Cuní, que me permitieron entrar en sus razonamientos y aportar una visión más representativa de la realidad investigada.

Gracias a todas mis maestras y maestros. También gracias a ellos hoy puedo defender la presente investigación: Carme, Imma Dot, Eulalia, Carles, Joan Ristol, Núria Corredor, David Cases, Carme Vall, Joan Ramón Pons, Josep Sánchez, Susana Rossinyol... y tantos otros.

A mi madre, mi padre y hermano que me acompañaron en esta aventura que significó la maestría y que, de forma incondicional, entendieron mis ausencias y mis malos momentos. A ti Amaya, que desde un principio hasta el día de hoy sigues dándome ánimo para terminar este proceso.

Gracias a todos.

Girona, 22 de Mayo de 2013

RESUMEN

La tertulia política en la televisión española se ha consolidado, en los últimos años, en la fórmula de referencia para la creación de opiniones y jerarquización de la agenda de contenidos, activando sistemas de proyección de encuadres de los temas seleccionados hacia la opinión pública. El formato y la dinámica de la tertulia como género periodístico audiovisual, ha impregnado la mayoría de medios de comunicación de masas españoles, con una homogeneidad característica del sistema audiovisual español.

El auge y consolidación de los espacios de tertulia, se ha visto acompañado de lo que podríamos denominar una *referencialidad omnipresente de actores opinadores* en el terreno de los medios de comunicación de masas. Paralelamente, la industria de los expertos complementa día a día éstos espacios de los *opinion makers*, remotamente autorizando al formato de una visión más “específica” y “avalada”. Un mercado extremadamente competitivo en los medios de comunicación, que ha desregularizado los controles públicos en beneficio de la irrupción de inversores del sector financiero, parece que busca cubrir un *minimo*

común unificador de opiniones para los grandes públicos.

En esta concepción crítica del espacio de la tertulia televisiva se desarrolla la presente investigación, que sin el propósito de filtrarse como una detracción simplista del género, ambiciona una aportación metodológica para seguir profundizando en el estudio riguroso del mismo, así como para inscribir claves de disertación del formato.

El conjunto de conclusiones que se derivan de la investigación, alimentan el objetivo principal que el trabajo propone: “analizar los espacios de tertulia política de los programas de la televisión pública y privada catalana –8 al día y Els Matins– desde una perspectiva comunicacional, en base al marco académico de los géneros periodísticos de opinión”. En respuesta a dicho objetivo, cabe apuntar que la investigación propone la necesidad de visitar los conceptos presentados anteriormente por la academia –en relación a dicha temática–, para fundamentarlos en una sociedad civil que nos plantea escenarios de cambio tanto en claves de periodismo y comunicación, como en plataformas de recepción de contenidos y de consumo.

ABSTRACT

The political talk show on the Spanish television has become, in recent years, the formula of reference for the creation of different points of view and also the hierarchy of the content agenda. This enables some systems of projecting selected frames to go from the issues to the public. The format and the dynamics of the talk show as an audio-visual journalistic genre, has permeated most Spanish mass media, with the homogeneity characteristic of the Spanish audio-visual system.

The rise and consolidation of the talk shows, has been accompanied by what might be called the *omnipresence preferentiality of the actors giving their opinion* as pundits in the field of the mass media. Meanwhile, industry experts fulfil these spaces of opinion makers. They will remotely authorize the format a more "specific" and "supported" one. An extremely competitive market in the media, which has deregulated public controls for the benefit of the emergence of financial sector investors, seems to be looking for covering a *unifying common minimum* for large public opinions.

This research develops in this critical concept of the television talk show space without the purpose of leaking as a simple detracting of the genre. It aims to contribute methodologically to further deepen into the rigorous study of it, as well as to register some keys to the dissertation format.

The set of conclusions derived from the research feed the main objective that the paper proposes: "to analyse the policy of the talk shows in the public and private Catalan television programs –8 al dia and Els Matins– from a communicative perspective, based on the academic framework of journalistic genres of opinion. In response to this objective, it should be noted that the research suggests the need to check some of the concepts previously presented by the academy in relation to this subject. The purpose is to substantiate them in a civil society that faces changing scenarios in both journalism and communication key, as in reception platforms and content consumption.

RESUMO

A tertulia política na televisão espanhola consolidou-se, nos últimos anos, como fórmula de referencia para a construção de opiniões e hiererquização da agenda de conteúdos, activando sistemas de projecção e de enquadramento dos temas seleccionados para a opinião pública. O formato e a dinâmica da tertulia como género informativo audiovisual, contaminou, a maioria dos mass media espanhóis, com uma homogeneidade caracterisitica do sistema.

O auge e consolidação dos espaços de tertúlia, foi acompanhado do que poderemos apelar como *referencialidade omnipresente de actores opinadores* no contexto dos meios de comunicação de massas. Paralelamente, a indústria dos especialistas complementa diariamente estes espaços dos *opinion makers*, autorizando à distância o formato de uma visão mais “especializada” e “avalizada”. Um mercado extremamente competitivo nos meios de comunicação e informação, desregularizou as auditorias públicas em claro proveito a favor da emergência de investidores financeiros, buscando obter o *mínimo denominador comum unificador* de opiniões na maiorias dos públicos consumidores de media.

É nesta concepção critica do espaço da tertúlia televisiva que se desenvolve a presente investigação, a qual não querendo consubstanciar-se como uma revisão simplista do género, ambiciona uma abordagem metodológica de aprofundamento do estudo rigoroso do mesmo, assim como para registar decifrações metodológicas, científicas e de conteúdo para o formato.

O conjunto de conclusões que resultam da nossa investigação, alimentam o objectivo principal que o trabalho propõe: “analisar os espaços de tertulia política dos programas da televisão pública e privada catalã – *8 al dia e Els Matins*– a partir de uma perspectiva comunicacional, com base numa referenciação epistemológica dos géneros jornalísticos de fazedores de opinião”. Em resposta ao dito objectivo, compete-nos salientar que a investigação propõe a necessidade de revesitar os conceitos apresentados anteriormente pela academia –em relação à referida temática–, para fundamentá-los na sociedade civil que nos apresenta cenários de mudança, tanto no dominio do jornalismo e comunicação, como no âmbito das plataformas de recepção de conteúdos e de consumo.

«Se dice que los medios son el cuarto poder, pero yo subiría su puesto en el ranking. Ya sabemos que su papel en la política es cada vez más relevante y que ha hecho que insurrectos y golpistas de todo tipo cambiasen el objetivo de sus ataques en el mundo entero: antes asediaban palacios presidenciales y sedes de gobiernos y parlamentos, mientras que ahora intentan hacerse en primer lugar con el control de las emisoras de radio y televisión. No debe de ser una casualidad. En El imperio ilustré este fenómeno con la siguiente frase: “Se ha creado un nuevo guión para las películas que tratan de golpes de Estado: los tanques salen de madrugada con el objetivo de ocupar la emisora de televisión, mientras el presidente duerme tan tranquilo y el Parlamento permanece oscuro y desierto; los golpistas se dirigen al lugar que alberga el poder real”. Subrayo la palabra “real”».

R. Kapuscinski en “Kapuscinski, la voz del Otro”, 2007

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
OBJETIVOS	3
MARCO TEÓRICO	5
LOS ORÍGENES DE LA TERTULIA	5
EL FORMATO TERTULIA EN ESPAÑA	7
RASGOS PROPIOS DEL GÉNERO TERTULIA.....	9
LA JERARQUIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN EN LAS TERTULIAS.....	11
LOS HECHOS, OPINIONES E INTERPRETACIONES EN LA TERTULIA	13
DE LA “PALEO” A LA “NEO” TELEVISIÓN.....	16
METODOLOGÍA	21
A) Análisis de contenido cuantitativo	24
B) Análisis de contenido cualitativo	28
RESULTADOS	31
A) RESULTADOS DEL ANÁLISIS CUANTITATIVO.....	31
<i>Primera categoría: Análisis de la estructura de la tertulia</i>	31
<i>Segunda categoría: Agenda-setting (“Gráfico 8”)</i>	40
<i>Tercera Categoría: Análisis del discurso (“Gráfico 9”)</i>	44
<i>Cuarta Categoría: Análisis del perfil de tertulianos participantes</i>	45
B) RESULTADOS DEL ANÁLISIS CUALITATIVO	47
CONCLUSIONES	59
APORTACIONES DE INVESTIGACIÓN FUTURA	63
BIBLIOGRAFIA	65
ANEXO I	69
ANEXO II	117
ANEXO III	123
ANEXO IV	127

INTRODUCCIÓN

La tertulia política en la televisión española se ha consolidado, en los últimos años, en la fórmula de referencia para la creación de opiniones y jerarquización de la agenda de contenidos, activando sistemas de proyección de encuadres de los temas seleccionados hacia la opinión pública.

El formato y la dinámica de la tertulia como género periodístico audiovisual, ha impregnado la mayoría de medios de comunicación de masas españoles con una homogeneidad característica del sistema audiovisual español, compuesto por emisores que afrontan la competencia directa sin apenas actuaciones alternativas y entre los que “el miedo a la innovación está extendido” (GUTIÉRREZ y HUERTAS, 2003:134).

Un género distendido y más informal que el debate, con una identidad que emana de la figura del conductor convertido en icono de la propia cadena, una agenda monopolizada por la actualidad imperante, y un conjunto de contertulios que en su discurso combinan información, interpretación y opinión, “la tertulia ha superado cualquier resistencia de los medios de referencia hasta convertirse en una solución imprescindible en la creación de opinión” (LEÓN GÓMEZ, 2011:67).

Ignacio Ramonet (1993:33) advertía en el año 1993 un giro insospechado acerca del paradigma informativo de la televisión:

“Gracias a la ideología del directo y del tiempo real, el telediario ha ido imponiendo una concepción radicalmente distinta de la información. A partir de ahora, informar es mostrar la historia en marcha o, en otros términos, permitir presenciar (en la medida de lo posible en directo) el acontecimiento”.

Nada más lejos de la realidad que nos ampara el presente, las tertulias se auto-proponen como herramienta de análisis de una sociedad que el directo parece haber infocicado, y de ahí a la problematización hay poco recorrido. Gotzon Toral Madariaga (1993:102) planteaba:

*“La intrascendencia del coloquio permitía al tertuliano opinar sin compromisos y decir lo que le daba la gana... Estas emisiones tienen una trascendencia pública y se organizan en función de una rentabilidad empresarial.
Opinar en el espacio franco de una tertulia equivalía a enjuiciar desde un conocimiento insuficiente basado en la intuición... Esta liberación del rigor viola la responsabilidad implícita en el contrato informativo que ofrecen estas emisiones.”*

Parece que el presente pasa por esta necesidad de tamizar una sociedad del *fast food*, de buscar claves de análisis, de interpretar informaciones, de opinar de opiniones; convirtiendo a las tertulias, los contertulios y los “expertos” en parte de ese *tam-tam de la tribu*¹ del que nos hacía conocedores Gotzon Toral.

¹ Ver Toral, G. (1993). Las tertulias de la radio: el tam-tam de la tribu. Revista Zer. pp. 97-109.

El auge y consolidación de los espacios de tertulia en la televisión española, se ha visto acompañado de lo que podríamos denominar una *referencialidad omnipresente de actores opinadores* en el terreno de los medios de comunicación de masas. La figura del opinador –en las tertulias televisivas, pero de forma extensiva en la radio y la prensa escrita– deja de ser eventual para convertirse en parte esencial del formato. Paralelamente, la industria de los expertos complementa día a día éstos espacios de los *opinion makers*, remotamente autorizando al formato de una visión más “específica” y “avalada”.

Un mercado extremadamente competitivo en los medios de comunicación, que ha desregularizado los controles públicos en beneficio de la irrupción de inversores del sector financiero, parece que busca cubrir un *mínimo común unificador de opiniones* para los grandes públicos.

Este gran “Buffet libre” –a propósito del término que acuñaba el Dr. Toni Aira en la entrevista realizada para el presente trabajo– en el que el público “coge lo que quiere y deja lo que no quiere”, está abierto las veinticuatro horas del día, los trescientos sesenta y cinco días del año y en las plataformas más diversas que la tecnología nos presenta. En esta fase, las tertulias se convierten en apéndices de las líneas editoriales de los grupos de comunicación, y el público se adhiere a ellas esperando que la información se inyecte en opiniones emotivas al más estilo *lasswelliano*.

Lejos de menospreciar el criterio del público en la elección y discriminación de los contenidos mediáticos –a propósito de las recomendaciones que se plantean por parte de determinados entrevistados en el presente trabajo–, esta investigación da cuenta de un proceso de decodificación del espacio de tertulia política de los programas “Els Matins” –de la televisión pública catalana TV3– y “8 al dia” –de la televisión privada catalana 8TV. Asimismo se nutre de una delimitación temporal, de observación pretendida, el periodo de la “Diada Nacional de Catalunya”.

En esta concepción crítica del espacio de la tertulia televisiva se desarrolla la presente investigación, que sin el propósito de filtrarse como una detracción simplista del género, ambiciona una aportación metodológica para seguir profundizando en el estudio riguroso del mismo, así como para inscribir claves de disertación del formato.

La evolución del trabajo se presenta siguiendo las pautas tradicionales del estudio investigativo. Plantea una primera parte descriptiva referencial, donde la presente introducción da paso a un compendio de objetivos que se refuerzan seguidamente por un marco teórico pertinente. La parte investigativa se proyecta desde una fundamentación metodológica propia, que describe y entrelaza la categorización/codificación empleada en el análisis. Finalmente, se presentan los resultados dirimidos en dos bloques, cuantitativos y cualitativos, para dar paso a las conclusiones y discusión del estudio. El trabajo se concluye con un apartado de aportaciones futuras a la investigación del campo de estudio presentado.

Finalmente, cabe apuntar que en el decurso del trabajo se emplea el modelo APA de citación en su sexta edición; referenciando en el cuerpo del trabajo todos aquellos autores en los que se apuntan citaciones íntegras, así como recogiendo al final del mismo una relación de todos los materiales y autores que construyen el marco de seguimiento académico.

OBJETIVOS

El objeto de estudio de la presente investigación son los espacios de tertulia política realizados en los programas “8 al Dia” y “Els Matins” de las cadenas de televisión catalanas “8TV” y “Televisió de Catalunya”, respectivamente.

El objetivo general es analizar los espacios de tertulia de sendos programas desde una perspectiva comunicacional, en base al marco académico de los géneros periodísticos de opinión; y los objetivos específicos son:

- Conocer cuáles son los elementos de análisis en las tertulias televisivas que son susceptibles de una observación y valoración ético-comunicacional.
- Analizar una muestra de veinte tertulias de acuerdo con los principios esenciales extraídos de la investigación académica realizada en el marco del género tertulia y, por extensión, del universo de los medios de comunicación.
- Profundizar en la agenda-setting de ambos espacios para contraponer el tratamiento que realizan en el contexto entorno de la manifestación del 11 de setiembre en Catalunya y la espiral independentista de su sociedad.
- Indagar en la estructura del formato tertulia que presenta cada programa, para poner al descubierto similitudes y diferencias en su representación.
- Analizar la modalidad discursiva practicada por los actores participantes de sendos espacios tertulia.
- Estudiar los perfiles de actores participantes en dichos espacios tertulia.
- Introducir elementos de análisis y reflexión sobre los mecanismos de representación de las tertulias televisivas.

En su gran mayoría, los objetivos que se plantean resultan ser de un cáliz exploratorio o descriptivo. Evidentemente no se debe a la escasez de conocimientos de los elementos que individualmente componen la investigación, por bien que la indagación del campo de estudio que se plantea en relación al género tertulia televisiva en Catalunya, sí que resulta insuficiente como para desarrollar objetivos relacionales o analíticos precedidos de sus correspondientes hipótesis.

Asimismo, el presente estudio es fruto de un trabajo investigativo inicial, que pretende abordar más los objetivos que probar hipótesis con pocos elementos de contraposición.

Con todo, y como se deriva en los resultados finales, la posibilidad de formular hipótesis que relacionen y contrapongan conceptos aquí explorados, evidencia las posibles vías de desarrollo y avance que tiene la presente temática en el terreno de la investigación científica en su ámbito de la comunicación social.

MARCO TEÓRICO

LOS ORÍGENES DE LA TERTULIA: DEL ANTAÑO LITERARIO AL PRESENTE MEDIÁTICO

Según apunta el Diccionario de la Real Academia Española, se dice tertulia a “*una reunión de personas que se juntan habitualmente para discurrir sobre alguna materia, para conversar o para algún pasatiempo honesto*”.

El origen de la palabra tertulia no es del todo claro. Comúnmente se ha admitido la hipótesis que alude a Quinto Septimio Florente Tertuliano, autor recurrente en los clérigos del Siglo de Oro que se juntaban para charlar sobre todo tipo de asuntos. De ahí que a estos se les conociera como tertulianos.

Con posterioridad, en el teatro del siglo XVII, el término se utilizó en referencia a un emplazamiento del teatro o corral de comedias donde se juntaban los tertulianos asiduos a las obras de moda, que charlaban sin parar durante la presentación.

Eduardo Haro Tecglen apunta referente a Tertuliano que (en TORAL, 1998:23):

“aquellas personas cultas citaban frecuentemente a Tertuliano, padre de la Iglesia, o se las caricaturizaba por sus frecuentes citas. Corominas y Pascual dan también como origen a Cicerón, o Tulio: Tertuliano sería tres veces Tulio o Cicerón– no sé bien si porque le citaban tres veces (o sea, muchas veces) o porque cada uno de los que hablaban era como tres veces Cicerón–. Esta última etimología sería contraria a la anterior, al lugar llamado tertulia, o indicaría que se llamó así por sus triples Tulios charlatanes.”

Vázquez Montalbán refiere épocas en la historia de España en que casi toda la vida nacional se fraguaba en las tertulias (en TORAL, 1998:23):

“Con la aparición de las ciudades, el marco físico se amplía, el crecimiento demográfico dificulta el control, la necesidad de relación comercial favorece la llegada de información espontánea a través de las fronteras. La plaza pública recupera la función de ágora romana y se forman los embriones de mentideros donde el rumor crea estados de opinión y a veces sirve incluso de detonador de importantes acontecimientos históricos.”

Antonio Espina, reputado conversador en las tertulias madrileñas del primer tercio de siglo, ha documentado esta proliferación de tertulias que animaban la vida pública (en TORAL, 1998:23):

“Las tertulias al aire libre formando corros o paseando arriba y abajo eran frecuentes en el Madrid del Siglo de Oro. Las reuniones bajo techado tenían lugar en los palacios. En los estados de las Bellas solían reunirse damas y caballeros distinguidos. Las academias literarias se celebraban en la morada de algún prócer aficionado a la literatura y en ellas se congregaban los ingenios de la época. Otro lugar de reunión propio a las malas lenguas era el patio de armas del regio Alcázar. Y otro, en el buen tiempo, a la caída de la tarde, el paseo del Prado, lugar donde sitúan muchas de sus escenas nuestros

autores clásicos. Pero el parque público de reunión y cotilleo más famoso de la Villa y Corte, durante más de dos siglos, fue el mentidero de San Felipe el Real. Había otro mentidero, el llamado de representantes, porque allí acudían cómicos y gente de teatro.”

Especial atención merecen también las tertulias de Rebotica que se prodigaron a partir del siglo XVIII al igual que otras tertulias de salón, cafés, ateneos etc. La trastienda de la botica donde el titular preparaba las fórmulas magistrales, acogió innumerables tertulias en las que participaba un grupo de iniciados. El interés del farmacéutico por las ciencias naturales y los últimos descubrimientos científicos no estaba reñido con el acto conversacional y el afán discutor genuinamente tertuliano. José Luis Urreiztieta apunta (en TORAL, 1998:23):

“El modelo de boticario de provincias que aparece en Madame Bovary, es en cierto modo trasladable a España aunque con un elemento singular que le da un carácter propio, me refiero a la rebotica como lugar de activa discusión política y en ocasiones de conspiración.”

La significación de tertuliano implicaba una dignidad y, por tanto, cualificación social ya bien entrado el siglo XIX. Se entrelaza con la idea de la tertulia literaria en la confluencia con el Siglo de Oro español. El famoso café Gijón reúne eruditos y literatos que hacen de la palabra una herramienta de confrontación dialéctica y de intercambio de conocimientos y opiniones.

La Catedrática Emerita de la Universidad Complutense de Madrid, Luisa Santamaría, apunta en su estudio (SANTAMARÍA, 2010:50):

“Durante algún tiempo la palabra tertulia fue sinónimo de academia. Esta última se entrelaza con el barroco con el significado de lo que hoy llamaríamos tertulia literaria. La tertulia, vinculada a la clase media durante el siglo XVI, señalaba una reunión casi familiar y casera que exigía cierta especialización en los temas. Recuérdese algo similar en el siglo XIX en Proust con las reuniones en casa de los Germantes.”

En la plenitud de ese mismo siglo XIX la tertulia se generalizó. Todo español era tertuliano a la vez que espectador de las tertulias; aunque a finales del siglo XX, la tertulia entra en decadencia y muere el espíritu y el ambiente de los cafés. “España se va desquijotizando, y nada tienen que ver ya con el espíritu y el ambiente de los cafés” (SANTAMARÍA, 2010:50):

“Los tertulianos se retiran a sus casas más cuidadas que las del siglo pasado y da la impresión de que ha desaparecido el ocio vicario. La estructura social cambia. Las tertulias desaparecidas se han convertido en peñas que suelen ser de índole deportiva o tauromáquica, nada que ver con el espíritu y el ambiente de los cafés. Pero a la vez de su paulatina desaparición como costumbre social aparece como género periodístico en la radio y en la televisión. Desde los años ochenta, las tertulias son protagonistas de los mejores programas de radio y en su forma de debate tienen mucha aceptación en la televisión.”

Desde la década de los ochenta, las tertulias irrumpen en los mejores programas de radio y en su forma de debate tienen una importante aceptación en la televisión española. Los fines y características de las tertulias audiovisuales son muy parecidos a los de las tertulias que tanto revuelo causaron en el siglo XIX. Estos coloquios mediáticos, a pesar de todos sus excesos, constituyen en esta etapa de transición democrática una fotografía de la realidad ideológica, además de canalizar la opinión en los medios audiovisuales, privados de formatos genuinos como los que tiene la prensa en todas sus modalidades de artículos.

Superada esta transición histórica y adentrados en una *hipermodernidad* al más puro estilo *lipovetskyano*², el futuro de la tertulia en los medios audiovisuales es incierto debido a la dificultad que entraña el género cuando a éste se le añade la connotación latente del hiperconsumo. En este sentido, Santamaría apunta (SANTAMARÍA, 2010:51):

“el futuro de la tertulia en los medios audiovisuales es incierto porque es difícil mantener el equilibrio necesario para su supervivencia entre la lógica viveza y espontaneidad que exige el género y un mínimo de rigor que debe tener cualquier persona que opine en público.”

Como veremos en la evolución de nuestro trabajo, esta interrelación entre *opinión pública* y *opinión publicada* versus el *consumo mediático*, serán los principales ejes del estudio de las tertulias.

Si a esto le añadimos una concepción *habermasiana*³ sobre la esfera pública o *Öffentlichkeit* –para no caer en el recurrente error de traducción–, se hace más latente esa idea que pone de manifiesto Habermas, en que el Estado del Bienestar se refleja con un debilitamiento importante de sus funciones críticas y de su servicio a la razón.

EL FORMATO TERTULIA EN ESPAÑA: MODALIDAD CORAL DIALÓGICA DEL GÉNERO DE OPINIÓN

Dentro de los géneros dialógicos de intercambio de opiniones, es importante señalar la diferencia entre la tertulia, los coloquios y los debates:

Los coloquios siempre buscan un clima de serenidad frente al espectáculo. Las discrepancias, la diversidad de opiniones en los coloquios, no tienen por qué consolidarse en verdaderos enfrentamientos. En este sentido, el debate se diferencia de los coloquios en tanto que las discrepancias y la diversidad de opiniones entre sus participantes ya está establecida desde un inicio. El enfrentamiento está asegurado.

En el caso de las tertulias, además de fomentar un ambiente de camaradería en el que el sosiego es la nota dominante, tiene como participantes habituales a los mismos colaboradores. “Ello lleva a que los espectadores puedan lograr una identificación y cercanía, una familiaridad entre el público y el espacio televisivo” (GUTIÉRREZ LOZANO, 2005:5).

² Ver a Lipovetsky, Gilles (2006). *Los tiempos hipermodernos*. Barcelona: Ed. Anagrama.

³ Ver a Habermas, J. (1982). *Historia y crítica de la opinión pública*. Barcelona: Gustavo Gili.

Desde esta concepción coral de la tertulia, los contenidos informativos, interpretativos y explicativos cumplen siempre la función de apuntalar los juicios de los participantes, con mayor o menor fortuna. De acuerdo con su adscripción argumentativa, no es de extrañar que la teoría de los géneros periodísticos renuncie a asignarle pautas estrictas de codificación (cf. CEBRIÁN HERREROS, 1992; SÁNCHEZ SERRANO, 1994 y 2006; ARMANÁNZAS y DÍAZ NOCI, 1997; SANTAMARÍA y CASALS CARRO, 2000; entre otros), puesto que “casi todo vale en la tertulia, y ni si quiera los libros de estilo de las cadenas de radio y televisión, por lo demás escasos, aciertan a ofrecer de ella más que vagas prescripciones” (LEÓN GROS y GÓMEZ CALDERON, 2011:68).

Mariano Cebrián (1992:345) incluye la tertulia como variante de los géneros coloquiales y afirma que en ella se mezclan la información con la interpretación y la opinión: *“Tiene como objetivo comentar hechos de actualidad inmediata y de interés general. Es un repaso de las noticias difundidas con anterioridad para perfilar los diversos puntos de vista que encierran.”*

Su naturaleza espontánea conlleva que en la tertulia haya, más que enfrentamiento dialéctico, simple acumulación o yuxtaposición de opiniones. A menudo prevalece el ingenio sobre la argumentación sólida y estructurada, y no es frecuente una defensa acérrima de las posturas, que se expresan más bien en un lenguaje coloquial (MARTÍNEZ-COSTA y DAMAS, 2008).

El éxito del género ha ultrapasado las fronteras de la practica totalidad de los medios españoles, siguiendo siempre pautas similares, lo cual obedece a la ya característica homogeneidad del sistema español, compuesto por emisores que afrontan la competencia directa sin apenas actuaciones alternativas y entre los que “el miedo a la innovación está extendido” (GUTIÉRREZ y HUERTAS, 2003: 134), “aunque ello también responde a un fenómeno estructural de mayor recorrido, la concentración” (cf. COLLINS y MURRONI, 1996).

Moreno Espinosa apunta en su estudio sobre las particularidades del género tertulia que “toda preparación que requiere una tertulia se circunscribe a los hechos de hacer una preselección de temas y repasarlos entre los contertulios” (MORENO, 2002:279). En este sentido destaca:

“La puesta en antena será, finalmente, el fruto de una idea inicial, de los datos novedosos que se aporten, de las reflexiones y análisis de los contertulios y de la capacidad de comunicación que éstos demuestren para involucrar al espectador.”

La interpelación constante al espectador en la noción de la neo-televisión⁴ se refiere a la modalidad del discurso televisivo hoy imperantes, en que se rompe con el sentido pedagógico y unidireccional de la televisión tradicional (la paleo-televisión). “La emisión típica de la neo-televisión, escriben Casetti y Odin, es la emisión *omnibus*,

⁴ Ver Casetti, F. y Odin, R. (1990). *De/a paléo á la néo-televisión. Approche sémio-pragmatique, Communications, n° 51, pp. 9-26.*

que aúna las variedades, la información, los juegos, los espectáculos, la publicidad” (en ABRIL, 1995:94).

En este espacio que dibuja la neo-televisión, la transición de la telenovela a la televerdad (de una era de la imagen y del simulacro a una era del contacto y la interactividad) hace que por su propia naturaleza sean cada vez menos significativos los tradicionales problemas de la representación (ABRIL, 1995:98):

“los límites entre realidad y ficción parecen desvalorizados por el efecto de presencia (como acaece ejemplarmente en la realidad virtual); los límites entre objetividad y subjetividad son relativizados por la exaltación de la intersubjetividad (como muestra ejemplarmente el RS, pero también las superabundantes tertulias televisiva y radiofónicas del momento).”

Luis del Olmo señalaba (en DÍAZ, 1993:163) que:

“se puede hacer una tertulia con el heladero de la esquina, mi primo el de Cuenca y la compañera que está en la centralita. Pero tal y como yo la concibo, un tertuliano debe ser un periodista avezado, muy informado y tiene que tener la capacidad de transmitir lo que sabe. Hoy profesionales de la información muy buenos, pero que son incapaces de sentarse ante un micrófono. Me gustaría ofrecer las opiniones de otros compañeros, pero, si no lo hago es porque no encuentro mejores tertulianos que los que tengo”.

Por tanto, es destacable la amplia implantación de la que goza en España la tertulia, debido a su importancia en la vida social y en el entorno de la comunicación. “La tertulia es un acto comunicativo que se corresponde con el carácter de lo español, debido ya que en otros lugares del mundo este género no ha tenido, ni tiene, esa misma implantación” (MORENO, 2002:288).

RASGOS PROPIOS DEL GÉNERO TERTULIA: ESTRUCTURA Y ACTORES EN LAS TERTULIAS

*“No me sorprendería que dentro de cincuenta años
nadie prestase atención a cuadros
cuyos temas permanecen fijos
en sus marcos siempre demasiado estrechos.”*

André Girard

Pastora Moreno Espinosa (2002:278) destaca que se pueden advertir variantes en la tertulia según los momentos del día. Las de la mañana se dedican al pronóstico y análisis de las noticias recién salidas, mientras que las tertulias vespertinas son más distendidas y las nocturnas se caracterizan por la reflexión y el comentario. Junto a esta característica, Chelo Sánchez (1994:46-47) establece los siguientes rasgos propios de la tertulia:

- Periodicidad fija: su emisión es regular, normalmente diaria, y siempre se produce a la misma hora.

- Participantes habituales: las personas que participan en la tertulia lo hacen de una forma habitual, ya sea a diario o un día de la semana en concreto. Esta regularidad crea un nexo de aproximación con los espectadores. A este respecto Cebrián Herreros (1992:346) afirma que *“el ambiente de amiguismo creado por la tertulia establece una comunicación más fluida y espontánea, en la que se combinan la reflexión con el análisis, la aportación de la información con la introducción de la anécdota, el chascarrillo y la ironía.”*
- Referencia a la actualidad: los contenidos que conforman una tertulia están directamente relacionados con la actualidad más inmediata, sin que ello vaya en menoscabo de la reflexión y actualización de otros temas no tan inmediatos, pero sí relacionados con alguna parcela de la actualidad.
- Variedad y alternativa de los temas: se trata de hablar de la mayor cantidad de temas posibles y de lo más variado durante el tiempo que transcurre la tertulia, sin entrar en excesivos detalles como en otros géneros, y sin transición formal alguna.
- Utilización de la técnica del background: consiste en que los contertulios relatan los antecedentes de la noticia actual para contextualizar con una relación de datos presentes y pasados.
- Libertad estructural y organizativa: una tertulia no funciona con guiones cerrados, ni con pautas establecidas. Se caracteriza por un cierto toque de espontaneidad en cuanto a preparación y realización.
- En directo: se realizan en riguroso directo, bien desde el estudio o bien a través del teléfono.
- Discrepancias pero no enfrentamiento radical: se pueden dar divergencias de opiniones, pero no un debate auténtico, donde se defiende con entusiasmo una determinada posición. Normalmente, las discrepancias se suavizan con el estilo distendido de la charla.

En lo que concierne a los actores participantes de las tertulias, por lo general estos se organizan en un conjunto de contertulios moderados por un periodista en el papel de presentador:

- Los contertulios, como apunta Moreno Espinosa (2002:279), *“suelen ser profesionales de prestigio, periodistas o políticos”*, ya que como afirma Mariano Cebrián (1992:448), *“este género no crea nuevas figuras populares, sino que se aprovecha de las que ya lo son”*, aunque también se requiere la participación de los oyentes, apoyando la idea de una especie de reunión abierta. En cualquier caso, los contenidos dominan la actualidad. Se les exige conocimiento y experiencia; el contertulio puede conseguir la clave para lograr que la audiencia se acerque a su tertulia: la credibilidad. *“Por bueno que sea el conductor de una tertulia, el resultado final de la misma dependerá siempre de que los participantes consigan o no enganchar a la audiencia a su charla”* (MORENO, 2002:279).

- El moderador es bastante conocido, se podría decir que es la “estrella” de la emisora en ese espacio horario. Su función, refiere Moreno Espinosa (2002:279), es asegurar que la tertulia transcurra por los cauces normales. Es el periodista quien propone los temas de los que se va a hablar, normalmente presentando una noticia del día. En determinadas emisoras, el moderador también participa como contertulio, mientras que en otras sólo adquiere el papel de un simple observador. León Gros y Gómez Calderón (2011:78) destacan que “*los conductores a veces contienen la tendencia a un análisis más profundo o un debate más vivo, apostando por el ritmo rápido y el tratamiento superficial de los temas, que ellos fomentan por sistema, de modo que hay una deriva hacia la cultura del entretenimiento infiltrada en los espacios informativos con la etiqueta de “pseudoperiodismos”*” (PANIAGUA, 2006:186).

León Gros (2011:68) apunta que la identidad de la tertulia emana de la figura del conductor, convertido en icono de la propia cadena, que tanto al moderar como al explicitar su punto de vista define el temario, pero también el tono, el perfil dramático y el encuadre desde el que se abordan los temas. Los contertulios siguen esas pautas, y en su discurso combinan información, interpretación y opinión, con predominio de esta última.

LA JERARQUIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN EN LAS TERTULIAS ¿AGGENDA-SETTING O SETTING AGENDA?⁵

A diferencia de aquella *polis* en la que nació la teoría de la democracia participativa o de la pequeña comunidad de propietarios en la que los “padres fundadores” de la nación americana elaboraron su Constitución, la sociedad contemporánea es una entidad muy compleja y cambiante en la que interactúan múltiples actores bajo muy diversos condicionantes. Basta pensar que muchos de los hechos que hoy nos influyen no están siempre directamente a la vista, ni ocurren en nuestro entorno más inmediato. La Gran sociedad en que vivimos, concluye Lippmann, “desafía radicalmente nuestra capacidad de comprensión, pues lo que el ciudadano conoce de los eventos que le conciernen lo conoce de segunda, tercera o cuarta mano. Ya no puede ir y observar por sí mismo” (LIPPMAN, 2011:32).

En esa Gran sociedad “los individuos actúan y se relaciona entre sí en un entorno que ya no es el mundo visible de los hogares, sus vecindarios y sus comunidades. Es un entorno invisible del que necesitan recibir información” (LIPPMAN, 2011:101), y deberían ser los *media* los encargados de suministrarla, pero, lamentablemente, ese pseudoentorno informativo⁶ que la prensa acerca a los ciudadanos está plagado de

⁵ Ver McCombs, M. (2006). Estableciendo la agenda: el impacto de los medios en la opinión pública y el conocimiento. Barcelona, Paidós.

En su traducción de dicho libro al castellano, el título de la edición fue “Estableciendo la Agenda”. En él se aborda, entre otros, la idea de establecer la agenda o, por el contrario, de una agenda establecida.

⁶ Esa idea de los *media* como creadores de un pseudoentorno informativo que condiciona las opiniones de la ciudadanía acaso sea una de las aportaciones más relevantes de Lippman. Considérese que los teóricos de la llamada *agenda-setting* le

noticias dudosas “sin requisito de fiabilidad, test de credibilidad o castigo por perjurio alguno” (LIPPMAN, 2011:33).

«Puede que la prensa no tenga mucho éxito en indicar a la gente qué pensar, pero tiene un éxito sorprendente en decirles a sus lectores sobre qué pensar...⁷». En las últimas décadas, el panorama ha cambiado mucho. Ya no se trata de que el efecto de la agenda-setting fuese una «débil fuerza de cambio» con el que salieron McCombs y Shaw a lo que ellos denominan «el mercado de las ideas». Ahora, el negocio les ha debido ir muy bien, pues se presentan como mayoristas y, además, con una gama de productos muy amplia⁸.

Veamos como se expresan estos autores en sus aportaciones a la construcción del conocimiento sobre la agenda-setting en los medios de comunicación de masas:

“Cada agenda consiste en un conjunto de objetos. A la vez, cada uno de esos objetos posee un conjunto de atributos... Entre los atributos de un tema –o de cualquier objeto en las noticias– están las perspectivas que los periodistas y el público emplean al pensar sobre ese tema. La agenda-setting es sobre algo más que un tema o la sapiencia de un objeto. Las noticias no solo nos dicen sobre qué pensar sino cómo pensarlo. Tanto la selección de temas para la agenda informativa y la selección de marcos sobre esos temas son potentes roles de la agenda-setting y estremecedoras responsabilidades éticas⁹”.

“Cualesquiera que sean los atributos de un tema –u otro asunto– presentado en la agenda de los medios, las consecuencias sobre el comportamiento del público son considerables. La manera en que el locutor enfoca un tema, fija una agenda de atributos que puede influir sobre cómo pensamos acerca del mismo. La agenda-setting es un proceso que puede afectar tanto a los temas en que pensamos como en la forma en que pensamos en ellos¹⁰”.

En lo que concierne a la agenda-setting en las tertulias, “ésta aparece monopolizada por la actualidad perentoria, abordada sin exhaustividad deliberativa: nos encontramos ante un género de carácter dialógico más informal que el debate, menos riguroso en su estructura y en la exposición de los temas, y en el que se pasa de unos asuntos a otros sin necesidad de haber alcanzado conclusiones previas” (LEÓN GROS y GÓMEZ CALDERON, 2011:68).

consideran el punto de arranque de sus planteamientos: “Walter Lippman es el padre intelectual de la idea que ahora se llama, para abreviar, *agenda-setting*” (McCombs, 2006:26).

⁷ Ver a Cohen, B. (1963). *The Press and the Foreign Policy*. Princeton: Princeton University Press.

⁸ Ver a McCombs, M. y SHAW, D. (1993). The Evolution of Agenda-Setting Research: Twenty-Five Years in the Marketplace of Ideas. *Journal of Communication*, volumen 43, número 2, pp. 58-67.

⁹ Ver a McCombs, M. (1992). Explorers and Surveyors: Expanding Strategies for Agenda-Setting Research. *Journalism Quarterly*, pp. 813-824.

¹⁰ Ver a McCombs, M. y SHAW, D. (1993). The Evolution of Agenda-Setting Research: Twenty-Five Years in the Marketplace of Ideas. *Journal of Communication*, volumen 43, número 2, pp. 58-67.

Chelo Sánchez (2006:147) destaca que los temas que se seleccionan para la conversación se rigen siempre por dos criterios predominantes: el nivel de impacto mediático (jerarquía en la escala de noticias, coincidencia entre los diferentes medios, tipo de contenido) y las previsiones de repercusión (generación de nuevas noticias y nuevas opiniones).

Chomsky apunta (1992:341): «El propósito social de los medios es el de inculcar y defender el orden del día económico, social y político de los grupos privilegiados que dominan el Estado y la sociedad del país. Los medios cumplen ese propósito de diferentes maneras: mediante la selección de los temas, la distribución de intereses, la articulación de las cuestiones, el filtrado de información, el énfasis y el tono, así como manteniendo el debate dentro de los límites de las premisas actuales».

Cabe apuntar para finalizar, la reflexión de Bryant y Zillmann (1996:31) en relación a la agenda-setting público y la agenda-setting informativa: «¿Quién establece la agenda-setting público? Los medios informativos, en gran manera, influyen considerablemente sobre la agenda-setting público pero no de forma completa. ¿Quién establece la agenda-setting informativa? Esta es una responsabilidad necesariamente compartida pero los medios propiamente dichos ejercen una influencia dominante sobre la conformación tanto de la agenda-setting informativo como en la mayoría de asuntos públicos».

LOS HECHOS, OPINIONES E INTERPRETACIONES EN LA TERTULIA: UN CAUCE ÉTICO-DEONTOLÓGICO EN POS DE LA PLURALIDAD

*“Cuando las creencias flaquean, nos quedan las actitudes.
La inseguridad de los contenidos desvía la mirada
hacia las formas y los procedimientos.
Más que los actos en sí mismos, nos cautivan
las maneras de hacer o de estar.
Perdonamos la transgresión de las normas,
pero no la incompetencia o falta de sensibilidad.
Pues la ética es, sin duda, derecho y voluntad de justicia,
pero también es arte aprendido día a día.”*

Victoria Camps en *Virtudes Públicas* (1993)

En 1999, Gomis apuntaba en relación a la diferenciación de los géneros periodísticos:

“En una primera fase del estudio de los géneros existía la preocupación por distinguir los géneros periodísticos de los que se consideraban de carácter literario. Pero, acto seguido, se empezó a realizar la partición interna de los géneros reconocidos como periodísticos”

Sin perder relación a lo citado, García Noblejas –en su libro *Comunicación Borrosa* (2000:34)– reflexionaba entorno la máxima lanzada por Scott en el *Manchester Guardian* del 6 de mayo de 1926: “*los hechos son sagrados; las opiniones, libres*”:

“Algo será tomado como un hecho en la medida en que se considere su intangibilidad y la sacralidad adjunta, con el debido respeto y reverencia

hacia ello, fundándose en la posibilidad de su verificación, por ejemplo. Al tiempo, algo será considerado como una opinión en la medida en que se convenga su tangibilidad y la consiguiente tolerancia ante cualquier falta de respeto hacia ello, sin que se sigan mayores escándalos; fundándose, por ejemplo, en su mayor o menor coherencia lógica, o en su verosimilitud circunstancial, a tenor de la opiniones dominantes en un lugar y momento dado.

Eso sí, si una opinión histórica se convierte en un hecho periodístico por su inclusión en un soporte, y lo intangible resulta ser lo que publica un medio informativo, entonces parece que las cosas cuadran. Pero sólo desde la perspectiva pragmática de los editores y/o periodistas, que defienden “su” libertad de establecer lo que son hechos y lo que son opiniones. Por aquí no se sale de la paradoja, pues empieza una historia interminable al estilo de Michel Ende, en donde sucede lo que se escribe y se escribe lo que sucede, siendo ambas cosas lo mismo. Cuestión que mancilla, y no poco, el principio de no contradicción, así como la libertad y el sano juicio de los lectores, oyentes o espectadores.”

Se acepta así, por lo común, que el objeto propio o el contenido de la información queda difusamente señalado en torno al *mostrar, contar o reflejar* “lo que pasa”. El mismo autor destaca que “aunque a veces se diga que los medios de comunicación *dan razón* del acontecer humano, de hecho se presta escasa atención a lo que realmente implica tal esfuerzo de la razón racionante” (GARCIA-NOBLEJAS, 2000:33).

Gabriel Galdón (2006) mantiene al respecto de dicha máxima una tesis muy interesante expresada en su libro *Desinformación, método, aspectos y soluciones*. Señala que la pretensión de que los hechos son sagrados y las opiniones son libres, ha dado paso en los últimos años a la máxima de que los hechos son mudos y las opiniones, sagradas. Es el efecto de "sacralización de la opinión", y “*no precisamente de la opinión pública libre y razonable, sino la de una opinión dirigida e impuesta por unos pocos que tienen el poder*” (CHELO SÁNCHEZ, 2006:147).

Como apuntaba José Ortega y Gasset en *La rebelión de las masas*, las ideas y opiniones también tienen normas:

“La idea es un jaque a la verdad. Quien quiere tener ideas necesita antes disponerse a querer la verdad y aceptar las reglas del juego que ella imponga. No vale hablar de ideas ni opiniones donde no se admite una instancia que las regule, una serie de normas a las que en la discusión cabe apelar. Estas normas son los principios de la cultura. No me importa cuáles, lo que digo es que no hay cultura donde no hay normas a las que nuestros prójimos puedan recurrir.”

En la televisión actual es cada vez menos nítida la diferenciación tradicional que se establece entre funciones: la informativa (vinculada a su vocación referencial), la recreativa (de entretenimiento, evasión) y la formativa (la didáctica).

En esta línea, Imbert (2011:17) destaca que «Hoy el infoentretenimiento (infotainment) domina no sólo el discurso informativo, sino también otros formatos donde coexisten contenidos serios y amenos, reunidos en los llamados programas

contenedores (los *talk shows*, por ejemplo). Pero la mayor mutación es la sufrida por el concepto mismo de actualidad (lo que llena la agenda informativa), vinculada al cambio de estatus de lo público: la ampliación del campo de lo público a aspectos de la vida privada (la intimidad, los secretos de alcoba, etc.) y la extensión de la actualidad a aspectos que hasta hace poco no tenían cabida en la agenda informativa».

En el contexto de un curso de verano en la Universidad Complutense de Madrid, Joaquín Estefanía (1996) hacía la siguiente reflexión sobre las tertulias radiofónicas y su presencia en la vida pública, al mismo tiempo que avanzaba la necesidad de una cierta regulación a través de una fórmula similar a los libros de estilo de los periódicos (en CHELO SÁNCHEZ, 2006:71):

“Yo creo que las tertulias reflejan todos los días y expanden ideas generales, estilos de vida, representaciones de la realidad, dan una coherencia, en el sentido de que quien oye durante un periodo largo de tiempo una misma tertulia saca una idea del mundo y del país en el que vive. En las tertulias debe haber polifonía de voces, pero eso no significa que no tengan coherencia, sentido de la libertad de expresión, respeto a... No están explicitados los métodos de trabajo con los que funcionan las distintas tertulias y yo creo que sería bueno que al igual que en los periódicos hubiera libros de estilo de las tertulias, una especie de constitución escrita dónde se marcara un poco el sello de calidad de cada una de ellas. En este libro de estilo deberían estar recogidas al menos cuestiones básicas como no insultar, no difamar, cumplir con las formas de la radio, que lo que se cuente sea verdad, es decir, la opinión es libre sí, pero la verdad no es más que una. Creo que las aplicaciones del género y las distintas empresas que sustentan las tertulias hacen que salgan productos muy diferentes y no siempre con las mismas garantías”(Curso de Verano Universidad Complutense de Madrid, 1996, Julio 8).

Salir de la paradoja de reenvíos en abismo entre hechos, opiniones e interpretaciones supone emprender una ejecutoria dialógica como la señalada por Machado: “¿Tu verdad? No, la verdad. Y ven conmigo a buscarla. La tuya, guárdatela”. Una ejecutoria bien distinta de la que tantas veces encontramos regida –implícitamente, al menos– por una proposición del siguiente tenor: “¿Tu verdad? No, la mía... La tuya, guárdatela” (GARCIA NOBLEJAS, 2000:34):

“Cuando es un medio informativo el que así actúa, puede decir que está presuponiendo la paradoja de que hay una “verdad privada” (de cada uno de los ciudadanos) y una “verdad pública” (la suya), y que esta última es la que ha de prevalecer, por la simple razón de su inevitable mayor fuerza pragmática.”

En su Libro de Estilo, el *Financial Times* recoge: “No permitas que tus opiniones invadan una noticia. No le digas al lector lo que debe hacer o pensar”. Parece un principio simple y de fácil cumplimiento, pero no lo es. Échese un vistazo alrededor y se comprobará (en BONETE, 1999:71 por Carlos G. Reigosa).

En definitiva, no dejan de ser aquellas palabras de R. Kapuyscinski (2007:65) cuando apuntaba hace seis años en el acto de graduación de los estudiantes de Periodismo de la Universitat Ramon Llull (Barcelona) las siguientes palabras:

«Pronto entrarán ustedes en el mundo de los medios de comunicación, o, lo que es lo mismo, en un mundo de creciente responsabilidad. Pues, en el siglo XXI, los medios de comunicación no solo informan, no solo se limitan a dar noticias, sino que crean estados de opinión –y, por ende, ideologías–, moldean la imagen que la sociedad moderna se forma del mundo contemporáneo».

Esto anima a cuestionarse sobre la contribución de las tertulias a la pluralidad – “entendiendo que el pluralismo se mantiene como horizonte consustancial a la cultura mediática de referencia” (MURCIANO, 2006), pese a resultar “un valor difícil de promover” (MIGUEL DE BUSTOS, 2004: 25)–, y a indagar sobre el perfil real de unos espacios que tanta influencia ejercen sobre la agenda pública de debate.

Todo apunta a que la diversidad del sistema es usada como coartada para renunciar a la pluralidad propia; “la tertulia se convierte así en una fórmula de enfatización de la línea editorial de la cadena, actuando a modo de “tam-tam” tribal.” (TORAL, 1997).

Uno de los casos paradigmáticos en la pérdida de peso informativo por parte de la televisión fue el caso Lewinsky. Ignacio Ramonet (1998:15-18) apunta:

“Las primeras noticias sobre las aventuras sentimentales del presidente Clinton aparecieron en la revista “Newsweek” y en Internet. Las cadenas televisivas se quedaron a la zaga y ante la ausencia de imágenes no tuvieron más remedio que organizar tertulias y debates en los que aparecían los propios periodistas de medios impresos que seguían de cerca el caso. Ante la ausencia de declaraciones sobre el “affaire” de los propios protagonistas, se encontró una salida con imágenes de archivo en las que aparecía el presidente abrazado “cariñosamente” a Mónica Lewinsky”.

DE LA “PALEO” A LA “NEO” TELEVISIÓN DE LA TERTULIA DE CAFÉ A LA TERTULIA MEDIÁTICA

*Os namorados
Já dispensam seu namoro
Quem quer riso, quem quer choro
Não faz mais esforço não.
E a própria vida
Ainda vai sentar sentida
Vendo a vida mais vivida
Que vem lá da televisão...*

Chico Buarque

En un artículo publicado en 1983, Umberto Eco anunciaba el fin de una primera época en la historia de la televisión, aunque muy corta, y el comienzo de una televisión diferente. Él llamó a la primera "paleo-televisión" y a la segunda, cuya

llegada anunciaba, "neo-televisión"¹¹. Eco apunta que *"La característica principal de la neo-televisión es el hecho de que ella habla cada vez menos del mundo exterior y más de sí misma y del contacto que está estableciendo con su público"*.

Según Eco, en la primera época, la televisión operaba con una distinción fundamental entre "información" y "ficción". En palabras suyas, se trata de una distinción que *"recupera el sentido común y también muchas teorías de la comunicación"*. Los programas de información son aquellos en los que la televisión *"ofrece enunciados sobre los acontecimientos que se producen independientemente de ella (...) Pueden ser acontecimientos políticos, deportivos, culturales o policiales. En cada uno de los casos, el público espera que la televisión cumpla con su deber: a) diciendo la verdad, b) diciendo la verdad según criterios de importancia y proporción, c) separando la información de los comentarios"*. Eco no quiere entrar en discusiones filosóficas y se limita a señalar que *"el sentido común reconoce como verdadero un enunciado cuando... corresponde a un estado de hecho"* (ECO, 1985).

La paleo-televisión se caracteriza para Casetti y Odin¹², por dos aspectos fundamentales: su "contrato de comunicación" y la manera en que se estructura el "flujo" de la oferta. El contrato comunicacional de la paleo-televisión es esencialmente *pedagógico*: los espectadores son una especie de "gran aula" y los profesionales de la televisión, los "profesores".

La neo-televisión, de acuerdo con Casetti y Odin (1990), *"implica una transformación del 'modelo relacional' y los tres grandes aspectos de la paleo-televisión entran en crisis. De pedagógica, la televisión se vuelve próxima y accesible"*. El telespectador comienza a intervenir, expresando sus deseos y preferencias en tiempo real, vía telefónica (y posteriormente con las redes sociales). Los principales géneros de la neo-televisión son los *talk-shows* y los juegos: la pantalla se torna un espacio de conversaciones y la vida cotidiana pasa a ser el principal referente de la televisión. Se multiplican los programas "ómnibus" que mezclan los géneros (información, juegos, variedades, ficción, debate) y son mostrados de manera cada vez más fragmentada. Por primera vez aparecen las referencias de un programa a otros y en los noticieros, por ejemplo, se anticipa el programa que va a seguir. Las formas audiovisuales también se fragmentan en planos más cortos, con montajes más rápidos y transiciones más bruscas –la neo-televisión coincide con la emergencia del videoclip.

En este sentido, Echazarreta (1996:64) destaca:

"Es tal el peso que adquiere la imagen en las culturas occidentales que acaba convirtiéndose en generadora de la realidad. Se invierte la situación originaria: no es que la imagen reproduzca la realidad, sino que la realidad se esfuerza por parecerse a la imagen. Si la primera reacción ante la televisión fue la fascinación porque se parecía a la realidad, porque la reproducía a la perfección, hoy se exige cada vez más a la realidad que se

¹¹ El texto de Eco fue publicado en francés dos años más tarde, en un volumen que reunía una serie de artículos cortos que aparecieron originalmente en diarios y revistas italianos (ECO, Umberto, *La guerre du faux*, Paris, Grasset, 1985, p. 140).

¹² Ver a Casetti, F. y Odin, R. (1990). *Télévisions mutations. Communications, N° 51, pp. 5. Paris.*

parezca a la televisión. La realidad, en cambio, resulta a veces decepcionante”.

En relación a la teoría de Eco, y desde la concepción de las tertulias televisivas, Piedrahita (1995:98) destaca: “*Pese a que desde hace décadas se percibe que los medios públicos están “enfermos” por la presión comercial, este indicador es señal de buena salud*”. La hipótesis teórica de las tertulias como espacios analíticos de alta cualificación informativa para opinar desde “*una honesta subjetividad*” (MORENO, 2002:277), “*no se ve verificada más allá de los espacios públicos, los únicos en los que es posible constatar el propósito de no sesgar la construcción de la realidad*” (LEÓN GROS y GÓMEZ CALDERON, 2011:78).

Desde esta concepción de la televisión, parece que se puede trazar algún paralelismo entre la evolución de la televisión descrita por Eco con la evolución de la tertulia. De la práctica de los literatos del Siglo de Oro español en cafés emblemáticos como el “Café Gijón” a la irrupción de ella en los medios de comunicación –primero en la radio, y seguidamente en la televisión–, convirtiéndose en un género mediático, y con unos participantes mediatizados.

En ésta línea, el lingüista estadounidense George Lakoff, situado en el entorno del Partido Demócrata, expresaba (en SERRANO, 2009:70):

“Los think tanks más importantes participan masivamente en los medios a todas horas; por ejemplo, en radio y televisión. El 80 por 100 de los bustos parlantes que aparecen en la televisión estadounidense son conservadores, muchos pertenecientes a esos think tanks. Todos tienen un gran entrenamiento en el manejo de los medios, y también en la utilización del lenguaje. Hay casos en que la mitad del presupuesto de uno de esos grandes institutos puede dedicarse a hacer que sus ideas aparezcan en los medios. Hay también agentes contratados para colocar a los investigadores de éste o aquel instituto en programas de radio y televisión, así como para publicar sus libros”.

A ésta neo-televisión que anunciaba Eco hace más de veinticinco años, se le debe sumar hoy en día una comunión de “expertos” que a diario nos bombardean con sus opiniones sobre temas tan variados como los insurgentes iraquíes, los cocaleros bolivianos o los funcionarios del Banco Central Europeo.

Parece que el denominador de “*opinion makers*” queda lejos de reflejar la función actual que ejercen (de forma directa o indirecta) los “expertos” acreditados a participar en tertulias de cualquier género¹³. Toni Aira, experto en comunicación política, apunta (2010:23):

“els spin doctors del segle XXI tenen la missió d’associar la posada en moviment de l’opinió i l’execució del relat dels esdeveniments. Aquestes noves atribucions, afegides a les tradicionals d’aquests assessors de primer

¹³ Véase Josh Freed Broadcasting & CBC. (prod.), y Freed, J. (dir.). (2011). *The Trouble with Experts* [Documental]. Canadá.

nivell, han portat autors com Evan Cornog a defensar fins i tot un canvi en la seva denominació. Cornog, concretament, defensa que els spin doctors han passat a convertir-se en story spinners, en el sentit que ajuden els seus líders a confeccionar una història pròpia alhora que troben els millors mètodes per difondre'n el missatge"¹⁴.

Recogiendo esta última aportación, la investigación entrelaza las principales ideas desarrolladas en los seis puntos anteriores con la perspectiva de profundizar en su interrelación. En el devenir del trabajo de análisis de resultados se tendrán en consideración, para alimentar las conclusiones finales del estudio.

¹⁴ Los *spin doctors* del siglo XXI tienen la misión de asociar la puesta en movimiento de la opinión y la ejecución del relato de los acontecimientos. Éstas nuevas atribuciones, añadidas a las tradicionales de estos asesores de primer nivel, han llevado autores como Evan Cornog a defender hasta un cambio en su denominación. Cornog, concretamente, defiende que los *spin doctors* han pasado a convertirse en *story spinners*, en el sentido que ayudan a sus líderes a construir una historia propia al momento que encuentran los mejores métodos para difundir el mensaje. (AIRA, 2010:23. Traducción: M. Blasco Duatis)

METODOLOGÍA

El análisis de contenido resulta una solución competente para investigaciones de esta índole, toda vez que, como ya apuntaba KRIPPENDORFF (2002:28), persigue “hacer inferencias reproducibles y válidas de los datos al contexto de los mismos”, o en palabras de Laurence BARDIN (1996:32), “explotar indicadores válidos y objetivos para inferir un conocimiento acerca de las condiciones de producción/recepción”. Su condición de herramienta óptima para recopilar, procesar y evaluar grandes cantidades de información (SÁNCHEZ ARANDA, 2005: 214), así como su utilización frecuente en la descripción de los componentes de los mensajes mediáticos (IGARTUA, 2006:194), la convierten en el método de indagación más apropiado para nuestro trabajo.

Berelson (1952 p.18) sostiene que el análisis de contenido es “una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación”. Según esta definición el análisis de contenido ha de someterse a ciertas reglas, de las cuales el presente estudio ha centrado su desarrollo. La “objetividad” se refiere al empleo de procedimientos que puedan ser utilizados por otros investigadores de modo que los resultados obtenidos sean susceptibles de verificación. La “sistematización” hace referencia a pautas ordenadas que abarquen el total del contenido observado (J. Andréu 1998). En realidad estos dos elementos como indica Krippendorff (1990) confluyen en el requisito de “reproductividad” de todo instrumento de investigación científica, es decir, que las reglas que lo gobiernen sean explícitas (objetivas) y aplicables a todas las unidades de análisis (sistemáticas).

Determinar el objeto o tema de análisis

En investigación social preguntarse por el qué es tanto como preguntarse por ¿cuál es el problema a investigar?. M. Bunge (1989: 195) define el concepto “problema” como “una dificultad que no puede resolverse automáticamente sino que requiere una investigación conceptual o empírica”. En el caso de investigación mediante la técnica de análisis de contenido se dan los dos tipos de investigación.

En esta línea, el “problema” a investigar que se propone es el estudio del género televisivo tertulia. Más concretamente, de dicho género en dos programas: “Els Matins” y “8 al Dia”, de dos televisiones generalistas de Catalunya y de ámbito exclusivamente catalán: Televisió de Catalunya y 8 Televisió.

El tema seleccionado responde esencialmente a dos propósitos:

- En un primer nivel viene a satisfacer uno de los ejes centrales de cualquier investigación, es decir, cumplir con los intereses intelectuales y académicos propios.
- Por otra parte, el tema se enmarca en un panorama de absoluta actualidad, tratando que éste cumpla con dos valores trascendentales en cualquier investigación: la originalidad y su relevancia en el desarrollo del campo de estudio al que se refiere.

Siguiendo este esquema de selección, el tema ha buscado indagar desde sus inicios un encuadre histórico y conceptual con el fin que pueda ser desarrollado apropiadamente. La acotación histórica se desarrolla en cuanto el tema viene a explorar el fenómeno televisivo de las tertulias en contraposición a dos periodos determinantes desarrollados por el semiótico italiano Umberto Eco: la paleo-televisión y la neo-televisión¹⁵. La reflexión motivada del centro de estudio que se presenta, confluye en esta teoría y toma sus condicionantes como puntos de partida para entender la realidad de este género televisivo en la actualidad, restringido evidentemente por la muestra que se toma.

Conceptualmente, y desde esta conjunción histórica, la investigación analiza el formato tertulia que se presenta en dichos programas (“La tertulia dels matins” y “La tertulia de 8 al dia”) desde la perspectiva de la interacción discursiva que suscita el género. Esta confluencia entre lo histórico y lo conceptual se delimita aún más por la selección de un período temático latente en los medios de comunicación de Catalunya y España: el fenómeno del independentismo catalán.

En esta línea, la investigación parte del análisis de dichas tertulias diarias entre el período del 4 de Septiembre al 18 de Septiembre de 2012. Este espacio temporal se selecciona con la perspectiva de abarcar las cinco tertulias previas y las cinco posteriores de cada programa –teniendo en cuenta que los fines de semana no se emiten sendas tertulias–, al 11 de Septiembre de 2012 (la Diada Nacional de Catalunya).

Por lo tanto, el objetivo descrito de investigación, marcó el universo de documentos a estudiar. En este sentido, era evidente que para la consecución de los resultados de la formulación de hipótesis, precisábamos aplicar en primera instancia un análisis de contenido cuantitativo, y en un segundo nivel un análisis de contenido cualitativo. Por lo tanto, responder a la cuestión: ¿cuál será la unidad de análisis?, era fundamental. Siguiendo a Krippendorff (1990) se distinguen tres tipos de unidades de análisis: unidades de muestreo, unidades de registro y unidades de contexto. En nuestro caso, la unidad de muestreo fue la seleccionada para analizar aquellas porciones del universo observado que habíamos delimitado.

Determinar las reglas de codificación

Tratar el material es codificarlo. Como dice Hostil (1969) la codificación es el proceso en virtud del cual los datos brutos se transforman sistemáticamente en unidades que permiten una descripción precisa de las características de su contenido.

En nuestro caso, este ha sido el “problema” más destacable que ha debido superar la investigación, al no disponer de una metodología para codificar los distintos elementos puestos en causa en el estudio. En este sentido se optó por contemplar la posibilidad de establecer un marco metodológico, que se detalla a continuación, para aunar su variedad de acepciones que vamos a considerar.

¹⁵ Ver “Siete años de deseo” recogido en: ECO, Umberto (2009). *La estrategia de la ilusión*. Barcelona: Ed. Lumen.

En este sentido, las reglas de codificación que se tomaron para la clasificación de los elementos, tanto en el estudio cuantitativo como en el cualitativo, fueron las siguientes:

- La presencia o ausencia de los elementos.

En el caso del estudio cuantitativo, dicha codificación resultaba necesaria para observar si en determinados tertulianos se obviaban o no determinadas categorías en la interacción discursiva. A muestra de ejemplo podríamos tomar, de entre todas las categorías que en el siguiente punto se exponen, la de cortes al emisor principal, comentarios sobre el discurso del emisor principal o el papel de emisor relegado.

Referente al estudio cualitativo, registrado a partir de entrevistas en profundidad con una muestra de tertulianos y presentador, resulta de una importancia considerable que se hable o no sobre determinados temas –entendiendo que la entrevista realizada al grupo “muestra” era la misma–.

- La frecuencia

La importancia de una unidad de registro, crece con su frecuencia de aparición. Tanto en el estudio cuantitativo como en el cualitativo, la frecuencia con que se repite una categoría de análisis como una misma respuesta en el caso de la entrevistas, comporta una afirmación más objetiva en el camino de la verdad. En este sentido, la unidad frecuencia resulta imprescindible en la consecución de resultados y conclusiones fiables.

- La frecuencia ponderada

Cuando se supone que la aparición de uno o varios elementos tienen más importancia que los demás, se suele recurrir a sistemas de ponderación. De esta manera hemos podido contraponer los resultados cuantitativos de una y otra tertulia, siendo dos espacios con diferencias notables en el tiempo de emisión.

- La intensidad de una categoría

En este caso resulta de importancia esencialmente en el análisis cuantitativo. La reiteración de una misma categoría es destacable, como hemos advertido, en la regla “frecuencia”. En el caso de la intensidad, hablamos de la repetición de una determinada categoría por unidad de tertuliano, contrapuesto con el resto del grupo de tertulianos analizados, o con el universo seleccionado.

Con dicha categoría podemos extraer conclusiones en la línea de la fuerza en que esa variable predomina.

- Dirección

Es necesario establecer un sistema de codificación donde se vea reflejado el sentido bidireccional del estudio. Así en nuestro análisis cuantitativo, la intensidad o frecuencia de una categoría puede resultar positiva o negativa dependiendo del actor involucrado.

En el caso del análisis cualitativo, ésta va a servir para relacionar la dirección de las respuestas entre los distintos actores participantes de la muestra.

- Orden

El orden viene establecido según la aparición temporal, importancia, o función de las unidades de registro. Por ejemplo, en el caso de las entrevistas en profundidad, el sistema de orden viene establecido por una entrevista “cerrada”, es decir, por un modelo planteado de entrevista idéntico para cada uno de los entrevistados.

En el caso del análisis de contenido, descubrimos que el orden viene establecido por el formato que propone cada una de las tertulias de las dos cadenas de televisión. Con todo, y a partir de la codificación de los mensajes, podemos establecer un sistema de ordenación que comulga en los dos casos, pudiendo así atorgar más fiabilidad a los resultados que se presentan.

- La contingencia.

La contingencia es la presencia simultánea en un momento dado de dos o más unidades de registro en diferentes niveles de códigos o de contextos. En nuestro caso encontraremos la relación de las categorías y los códigos aquí establecidos en el momento de presentar los resultados del análisis cuantitativo. Por ejemplo, entrelazar las categorías “cortes” con la de “relegados”, o las categorías “comentarios” con la de “emisor principal”.

En el caso de las entrevistas en profundidad del análisis cualitativo, esta contingencia aparece cuando se entrelazan respuestas de distintas preguntas entre diferentes entrevistados.

Determinar el sistema de categorías

A) Análisis de contenido cuantitativo

En el análisis cuantitativo, la herramienta seleccionada para desarrollar la codificación de la muestra fue el programa “Excel 2008 for Mac” de la compañía *Microsoft Corporation*.

Mediante la elección de unidades de registro para la enumeración y clasificación de categorías, establecemos el siguiente sistema de codificación/categorización en el análisis de contenido cuantitativo:

1. Primera categoría: Análisis del continente del discurso

Códigos primarios del análisis:

- Comentario sin corte al emisor principal. El emisor principal no queda relegado.
- Formulación de pregunta por parte del presentador hacia la mesa de tertulianos.

- Comentario con corte al emisor principal. El emisor principal queda relegado y adquiere el papel de emisor principal el actor que infiere el discurso.

- Espacio de distensión. En él se contemplan principalmente risas entre los actores.
Nota: Esta unidad de registro fue utilizada en el análisis, pero desestimada en la consecución de resultados por la información inexistente que aportaba a los objetivos de trabajo.

- Intervención. Se considera el emisor principal.

- Emisor relegado o emisor secundario. En este caso, puede ser que dicho actor relegado siga hablando por encima del emisor principal. En cualquier caso, no se contempla en los resultados los segundos en que haya podido hablar por encima del emisor principal.

Códigos secundarios del análisis:

- Broadcast Video Unity* (BVU). Se distinguen las unidades de vídeo que dinamizan el espacio de tertulia.

- Conexión en directo con el exterior.

- Espacio “La opinió dels espectadors”. Una periodista hace un repaso de los mensajes más destacados de las redes sociales Twitter y Facebook, que inciden sobre la temática del día propuesta en la tertulia.

- Espacio de noticias 3/24 (exclusivo en las tertulias de TV3).

- Espacio “El temps i el trànsit” (exclusivo en las tertulias de TV3).

- Espacio “Aprovats i suspesos” (exclusivo en las tertulias de TV3).

Códigos terciarios (específicos de alguna tertulia):

- Fragmento del film “1711 El Setge”

- Rueda de prensa en directo.

De la interacción de dichos códigos, se presentan las siguientes siete subcategorías:


- a) Subcategoría 1: Composición de la emisión
- b) Subcategoría 2: Porcentaje de participación
- c) Subcategoría 3: Cortes y relegados
- d) Subcategoría 4: Intervenciones y comentarios
- e) Subcategoría 5: Interacción del discurso


- f) Subcategoría 6: Totales de intervenciones entre la media de segundos por intervención
- g) Subcategoría 7: Intervenciones y formulación de preguntas

2. Segunda categoría: Análisis sobre la agenda-Setting

Esta segunda categoría de análisis hace hincapié en el estudio de la agenda-setting (AS). Para analizarla con la profundidad que requería el análisis, se actuó a dos niveles:

- a) Un primer nivel que se desarrolla en el “Análisis de la interacción del discurso” de cada ficha de tertulia. En ella, la AS se ve representada por una descripción de cada temática planteada en la mesa de tertulia, y diferenciada por colores según los siguientes criterios:

 Tema Central: Manifestación del 11S y el proceso nacionalista catalán.

 Tema Central: Los demás temas que confieren la tertulia.

- b) Un segundo análisis por separado de la AS. En él analizamos la descripción de cada temática y proponemos cinco palabras clave que resumen dicho tema. Por otro lado, establecemos el orden de prioridad de cada tema, teniendo en cuenta el tiempo dedicado.

3. Tercera categoría: Análisis del discurso

La tercera categoría del análisis cuantitativo relaciona la tipología de discurso de cada actor participante en la tertulia, en cada intervención que realizan y exclusivamente en el periodo en que el tema central de la agenda-setting corresponde con la Manifestación del 11S y el proceso nacionalista catalán.

En este sentido, se han tomado tres niveles de código para estudiar el discurso de cada actor en cada intervención que realiza. A continuación se detallan estos y sus niveles de interpretación que se han tomado en consideración:

i) Informativo

El discurso informativo (o discurso referencial) como aquel que transmite datos concretos y precisos. Este debe tener como objetivo principal, transmitir un mensaje de una manera directa y objetiva. El emisor comunica los acontecimientos poniendo distancia frente a sus emociones. Los principales rasgos que se han considerado han sido:

- Uso de 3ª persona
- Uso del modo verbal indicativo
- Uso de vocablos unívocos (lenguaje recto)
- Uso frecuente de vocabulario técnico

- Aportación de datos precisos y concretos
- Uso de oraciones impersonales

ii) Valorativo

El discurso valorativo como aquel donde se expresa una opinión (tanto en positivo como en negativo). Las palabras del emisor se pueden entender claramente firmadas por él. El emisor emplea sus emociones para construir el discurso. Los principales rasgos que se han de considerado han sido:

- Uso de 1ª persona
- Uso del modo verbal indicativo con inferencias al modo subjuntivo
- Uso de afijos, sufijos y adjetivos que expresan un juicio subjetivo
- Uso frecuente de vocabulario coloquial y familiar
- Uso frecuente de oraciones personales
- Voluntad de expresar una opinión

iii) Doctrinal

El discurso doctrinal como aquel donde se defiende y se intenta convencer e inculcar una opinión (tanto en positivo como en negativo). Las palabras del emisor se pueden entender claramente firmadas por él. El emisor emplea sus emociones para construir el discurso y trasladar una ideología en base a lo argumentado. Los principales rasgos que se han considerado han sido:

- Uso de 1ª persona
- Uso del modo verbal indicativo con inferencias al modo subjuntivo
- Uso de afijos, sufijos y adjetivos que expresan un juicio subjetivo
- Uso frecuente de vocabulario preciso con un carácter coloquial
- Uso frecuente de oraciones personales
- Voluntad de inculcar una opinión al receptor

4. Cuarta categoría: Análisis del perfil de los tertulianos participantes

La cuarta y última categoría del análisis cuantitativo hace referencia a la tabla de análisis de datos de los tertulianos participantes en sendas tertulias. Los códigos establecidos en ésta categoría han sido:

- Profesión/Ocupación
- Formación
- Año de nacimiento
- Sexo
- Posición más próxima a unionistas, independentistas o mantiene un punto intermedio.

B) Análisis de contenido cualitativo

Éste segundo nivel metodológico aporta a los resultados una mayor rigurosidad empleando un análisis de contenido cualitativo. A partir de la realización de cuatro entrevistas en profundidad de estructura cerrada, extraemos las respuestas más significativas de cada entrevistado y pasamos a comparar y contraponer opiniones y razonamientos.

La selección de los entrevistados se ha realizado persiguiendo los siguientes criterios:

- Un entrevistado participante de las tertulias políticas del programa “Els Matins” de TV3. En éste caso, el Dr. Toni Aira.
- Una entrevistada participante de las tertulias políticas del programa “8 al dia” de 8TV. En éste caso, la Dra. Montserrat Nebreira.
- Un entrevistado participante de ambas tertulias políticas de los dos programas analizados. En éste caso, el Dr. Joan Josep Queralt.
- Un entrevistado presentador/moderador del espacio de tertulia política del programa “8 al dia” de 8TV, el Sr. Josep Cuní.
Asimismo se pretendía entrevistar la presentadora del espacio de tertulia política del programa “Els Matins” de TV3, pero no se recibió respuesta ni concreción para la realización de la misma.

A estos criterios, se le suman las variables descritas en la anterior “Cuarta Categoría”, para conseguir una muestra representativa en variables de: edad, sexo, posición identitaria, profesión y ocupación.

El hecho de ser una entrevista orientada implica que todos los actores hayan respondido las mismas cuestiones¹⁶. Con todo, cabe destacar que en la totalidad de las entrevistas realizadas aparecen inferencias que modifican etéreamente la estructura “modelo”, en todas ellas debido a una búsqueda –por parte del entrevistador– de profundizar en las reflexiones que se presentaban por parte de los entrevistados

Descartadas las respuestas, o partes de respuesta, que no infieren en el estudio planteado, se ha realizado un cruce de datos para formalizar conclusiones objetivas.

La fiabilidad del sistema de codificación-categorización

La importancia de la fiabilidad procede de la seguridad en los datos que han sido obtenidos con independencia del suceso, instrumento o persona que los ha medido.

Por definición, los datos fiables son aquellos que permanecen constante en todas las variaciones del proceso analítico.

Los datos sobre fiabilidad exigen que dos codificadores, como mínimo, según indica Krippendorff (1990), describan de forma independiente un conjunto posiblemente amplio de unidades de registro en los términos de un lenguaje común, por ejemplo, un esquema de clasificación de códigos y categorías.

¹⁶ Se puede consultar la estructura de la entrevista en profundidad en el “Anexo 4”

La fiabilidad se expresa como una función del acuerdo alcanzado entre los codificadores sobre la asignación de las unidades a las diversas categorías. Si dicho acuerdo es total para todas las unidades, está garantizada la fiabilidad, por el contrario si no es mayor que el correspondiente al azar, la fiabilidad es nula.

En la presente investigación no se ha realizado ningún estudio de fiabilidad por parte de codificadores externos al proyecto. Con todo, se han hecho hasta 3 revisiones de cada tertulia analizada, encontrando un promedio de errores subsanados que pueden considerarse entorno al 2%.

RESULTADOS

El proceso investigativo desarrollado por doble vía metodológica –el análisis cuantitativo de decodificación del espacio tertulia, y el análisis cualitativo de entrevistas orientadas a una muestra de actores participantes– conlleva un diagnóstico diferenciado de cada punto que conforma el marco de observación.

Primeramente se presentan los resultados extraídos por vía del análisis cuantitativo en el proceso de decodificación de los espacios tertulia de la muestra seleccionada. Los resultados se despliegan siguiendo la estructura representativa desarrollada en cada ficha de tertulia, de tal forma que los datos interpretados y graficados conducen el discurso y por consiguiente el razonamiento fundado.

En un segundo nivel se exhiben los resultados del procedimiento cualitativo. Este se construye en base a las entrevistas realizadas a cuatro actores representativos de los espacios analizados, entrelazando el marco discursivo que presenta cada uno de ellos con el universo que representan sus puntos de vista.

En éste sentido presentamos a seguir los resultados de dichos procesos, desglosados en sus estructuras metodológicas, desde una reflexión generalista dado el alto nivel de datos que se extraen del análisis.

A) RESULTADOS DEL ANÁLISIS CUANTITATIVO

Los resultados del análisis cuantitativo de la categoría “interacción del discurso” se vertebran a partir de la representación gráfica de siete subcategorías. Los códigos presentados en el apartado metodológico se entrelazan para describir las particularidades que se derivan de cada temática en base a la muestra global seleccionada.

En esta línea, a continuación se presentan unificados los resultados de cada gráfico individual a partir de las siete subcategorías propuestas. En cada una de ellas se presentan los resultados unificados de cada tertulia, así como la comparativa entre las dos cadenas televisivas.

Los resultados pertenecientes a la categoría “agenda-setting” siguen a continuación, con una tabla resumen de los temas tratados, así como una exposición de los temas más destacados.

Finalmente se presentan los resultados de la cuarta categoría –los datos extraídos de los actores participantes en ambas tertulias. En ellos analizamos el perfil del tertuliano “tipo” que en el periodo seleccionado participó en dichas tertulias.

Primera categoría: Análisis de la estructura de la tertulia

Subcategoría 1: Composición de la emisión (“Gráfico 1”)

En el gráfico “Composición de la emisión” presentamos relacionadas las variables “Out tertulia” y “Tertulia”, destacadas en color azul y amarillo respectivamente en las fichas de cada tertulia.

A partir de dichas variables diferenciamos la interacción entre los actores (códigos primarios), de espacios o secciones que complementan la emisión discursiva de la tertulia propiamente (códigos secundarios y terciarios).

Tabla 1. Porcentajes mínimos, máximos y medios de la composición de la emisión de las muestras de 8TV y TV3

	“Out Tertulia”			“Tertulia”		
	% mínimo	% máximo	% medio	% mínimo	% máximo	% medio
TV3	12%	45%	24,4%	55%	86%	75,6%
8TV	0%	17%	4,3%	83%	100%	94,7%

Fuente: Elaboración propia

La “composición de la emisión” en las diez tertulias de TV3 presentan un porcentaje de entre un 12% a un 45% de “Out tertulia” y un 55% a un 86% de “Tertulia”. La media del “Out tertulia” en el decurso de las diez emisiones se sitúa en el 24,4%, y del espacio “Tertulia” en el 75,6%.

En el caso de las diez tertulias de 8TV presentan un porcentaje de entre un 0% a un 17% de “Out tertulia” y un 83% a un 100% de “Tertulia”. La media del “Out tertulia” en el decurso de las diez emisiones se sitúa en el 4,3%, y del espacio “Tertulia” en el 94,7%.

La tertulia de TV3 con una mayor inferencia del “Out tertulia” es la muestra seis, con un 45% de dedicación. Ésta coincide con el día siguiente a la manifestación independentista del 11 de Setiembre, y se compone de:

- Una entrevista a la Consejera de educación Irene Rigau con motivo del primer día lectivo de curso escolar.
- Espacio de noticias del 3/24.
- Tres cortes de BVU.
- Una comparecencia en directo del Presidente de la Generalitat de Catalunya.
- El espacio del “Tiempo y el tráfico”
- El espacio de “La opinión de los espectadores”

Por el contrario, la tertulia de TV3 con una menor inferencia del “Out tertulia”, y por consiguiente una mayor dedicación al espacio “Tertulia”, es la muestra uno, con un 12% de espacio destinado. Se compone de:

- El espacio del “Tiempo y el tráfico”
- Dos cortes de BVU
- El espacio de “La opinión de los espectadores”

En el caso de 8TV, la tertulia con una mayor inferencia del “Out tertulia” es la muestra tres, con un 17% de dedicación. Se compone de:

- Cuatro intervenciones del Director de “La Vanguardia” desde la redacción del diario.

- Un corte de BVU de declaraciones del Presidente de la Generalitat de Catalunya a la emisora de radio “Catalunya Radio”.

Las tertulias de 8TV con una menor inferencia del “Out tertulia”, y por consiguiente una mayor dedicación al espacio “Tertulia”, son la muestra uno y la cuatro, con un 0% de dedicación. En ambas la composición de la emisión destaca en su totalidad por el espacio “Tertulia”, es decir, por la interacción única entre los actores que conforman el espacio de tertulia en dichas muestras.

Subcategoría 2: Porcentaje participación (“Gráfico 2”)

El “Porcentaje participación” incide en el tiempo real que cada actor significado en el espacio tertulia asume el papel de “emisor principal”. Con ello contabilizamos el tiempo total de participación de cada actor en el seno de la tertulia, así como extraemos de cada actor una cifra porcentual y ponderada de la participación como “emisor principal” en la tertulia.

A continuación presentamos una tabla donde resumimos, para cada muestra de tertulia de ambas cadenas televisivas, los actores que más y menos participaron. De ella se derivan un conjunto de resultados que comentamos a seguir de la “tabla 1”¹⁷.

Tabla 2. Porcentaje de los actores más y menos participativos en las diez emisiones de TV3 y 8TV

Porcentaje de los actores más y menos participativos en las diez emisiones de TV3									
M.1.	M.2.	M.3.	M.4.	M.5.	M.6.	M.7.	M.8.	M.9.	M.10.
XS	JB	JU	AO	VS	RD	AP	XA	VS	BC
20%	28%	24%	25%	22%	27%	24%	23%	28%	23%
MG	CP	AO	IN	RV	JC	MO	FM	MC	IN
5%	8%	12%	10%	13%	8%	16%	13%	14%	7%
Porcentaje de los actores más y menos participativos en las diez emisiones de 8TV									
M.1.	M.2.	M.3.	M.4.	M.5.	M.6.	M.7.	M.8.	M.9.	M.10.
PN	CG	RN	LF	LB	CG	RN	MM	JA	CG/ML
47%	35%	30%	31%	30%	19%	29%	28%	31%	22%
GB	JC	AC	JQ	MN	ES	MC	JC	JC	GB/ML
6%	26%	21%	23%	19%	6%	21%	22%	19%	6%

Fuente: Elaboración propia

En dicha tabla se resumen los actores¹⁸ que con mayor y menor porcentaje han participado como “emisores principales” en cada una de las veinte tertulias muestra (diez del programa “8 al día” y diez de “Els Matins”).

¹⁷ Puede encontrar la leyenda completa de los actores citados en el “Anexo 1” de cada ficha de tertulia.

¹⁸ En el caso de TV3 no se han contemplado las intervenciones de los espectadores, ya que no propiciaba un análisis comparativo real entre los dos programas.

Si nos fijamos entre los máximos y los mínimos de los actores de ambos programas, identificamos que la diferencia entre los de TV3 es, por lo general, más significativa que los de 8TV, donde es menor la diferencia entre máximos y mínimos¹⁹.

A diferencia de “8 al día”, el espacio de “Els Matins” cuenta, por lo general, con más tertulianos participantes en cada tertulia. Ello se refleja con diferencias más significativas entre los tiempos de intervención como “emisor principal”. En esa misma línea, los “emisores principales máximos” de las tertulias de “8 al día” tienen por lo general un porcentaje más elevado que los “emisores principales máximos” de “Els Matins”.

En otro nivel de análisis, podemos ver como el actor presentador del espacio tertulia de “8 al día” (Josep Cuní), aparece más veces entre los máximos y los mínimos que la presentadora de “Els Matins”. Con todo, y teniendo en cuenta cada uno de los gráficos de “Porcentaje de participación” de ambas tertulias, identificamos que la interacción del presentador Josep Cuní en el espacio tertulia de “8 al día” se equipara, en tanto participación como “emisor principal”, a la del conjunto de tertulianos. En el caso de la presentadora Ariadna Oltra se reserva, por lo general, un espacio de participación como “emisora principal” supeditado a la interacción entre los tertulianos.

Subcategoría 3: Cortes y relegados (“Gráfico 3”)

En esta tercera subcategoría presentamos los “cortes y relegados” generados de la interacción discursiva entre los participantes de las tertulias.

En la siguiente tabla²⁰ se presentan los actores que adquieren los máximos en “cortes” y en “relegados” respectivamente, extraídas de los “gráficos 3” de las fichas de tertulias²¹.

Tabla 3. Número de “cortes y relegados” máximos, propiciados por los actores, en las diez emisiones de TV3 y 8TV

Número “cortes y relegados” máximos en las diez emisiones de TV3									
M.1.	M.2.	M.3.	M.4.	M.5.	M.6.	M.7.	M.8.	M.9.	M.10.
AO	AO	AO	AO	VS	AO	AO	AO	VS	AO
13	12	16	28	40	12	36	31	47	51
Número “cortes y relegados” máximos en las diez emisiones de 8TV									
M.1.	M.2.	M.3.	M.4.	M.5.	M.6.	M.7.	M.8.	M.9.	M.10.
JB	JC	JC	JC	MN	JC	JC	JC/JQ	JA	JC
18	15	11	32	11	25	14	27	24	19
PN	FM	AC	JQ	MN	CG	RE	JQ	JA	JB
31	14	13	22	14	15	13	31	24	16

Fuente: Elaboración propia

¹⁹ Consultar los gráficos “Tiempo intervenido por tertuliano” del “Anexo 1”

²⁰ Puede encontrar la leyenda completa de los actores citados en el “Anexo 1” de cada ficha de tertulia.

²¹ Consultar los gráficos “Cortes y relegados” del “Anexo 1”, así como la representación global.

Apreciamos, tanto en el caso de las tertulias de “8 al día” como en las de “Els Matins”, que predomina la figura del presentador/a (Ariadna Oltra, en el caso de “Els Matins”; Josep Cuní, en las tertulias de “8 al día”) en los máximos de “cortes” del discurso. Éstos resultados se entienden en la medida que el género del que tratamos reclama dicha interacción del presentador. No obstante, y teniendo en cuenta que las tertulias de “8 al día” son más reducidas de tiempo que las de “Els Matins” durante este periodo, debemos considerar equiparables los “cortes” que ambos presentadores realizan en el espacio real de tertulia. Más adelante, presentaremos algunas consideraciones en relación a la utilidad de dichos “cortes”.

Referente a los actores que se presentan más veces “relegados” vemos que no sigue una lógica lineal como en el caso anterior. Sí que encontramos coincidencias interesantes, como por ejemplo aquellos actores que al mismo tiempo de ser los que más “cortes” realizan, son también aquellos que más veces quedan “relegados” en tertulias concretas (“M9” de TV3, “M9” de 8TV, “M5” de 8TV, “M8” de 8TV).

Subcategoría 4: Intervenciones y comentarios (“Gráfico 4”)

En la siguiente tabla²² presentamos el cómputo de intervenciones y comentarios máximos respectivamente, realizados por los actores participantes de las veinte tertulias de muestra, extraídas de los “gráficos 4” de las fichas de tertulias²³.

Tabla 4. Número de “intervenciones y comentarios” máximos, propiciados por los actores, en las diez emisiones de TV3 y 8TV

Número “intervenciones y comentarios” máximos en las diez emisiones de TV3									
M.1.	M.2.	M.3.	M.4.	M.5.	M.6.	M.7.	M.8.	M.9.	M.10.
AO	AO	AO	AO	AO	AO	AO	AO	AO	AO
36	74	46	57	70	52	57	70	68	85
Número “intervenciones y comentarios” máximos en las diez emisiones de 8TV									
M.1.	M.2.	M.3.	M.4.	M.5.	M.6.	M.7.	M.8.	M.9.	M.10.
PN	CG	JC	JQ	JC	JC	JC	JQ	JA	JC
42	25	24	42	27	37	20	46	34	26
JB	GC	AC	JQ	MN	CG	RN	MM	MM	JB
13	32	27	23	21	43	8	19	24	21

Fuente: Elaboración propia

En el caso de las tertulias de “Els Matins”, identificamos en todas ellas a la presentadora, Ariadna Oltra, como el actor que más intervenciones realiza en el decurso de las diez tertulias. Referente a “8 al día”, el presentador del espacio Josep Cuní, comparte junto a cuatro tertulianos el máximo de intervenciones.

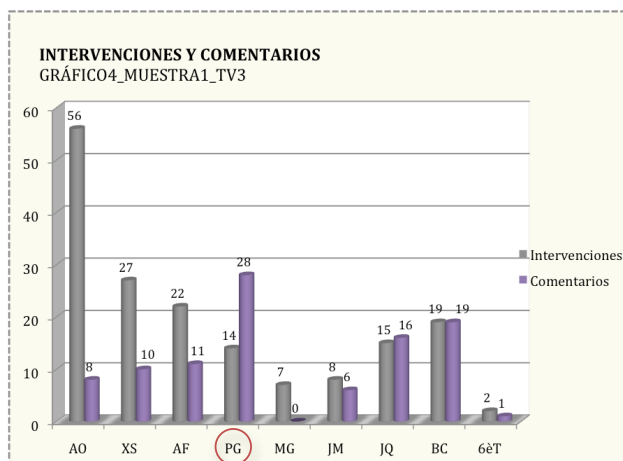
²² Pueden encontrar la leyenda completa de los actores citados en el “Anexo 1” de cada ficha de tertulia.

²³ Consultar los gráficos “Intervenciones y comentarios” del “Anexo 1”, así como la representación global.

Los resultados pertenecientes a los máximos en comentarios, se desvinculan de una lógica lineal como en el caso de las intervenciones. En este sentido, encontramos puntos en común con el gráfico anterior referente a “cortes y relegados”. En tres de los diez casos del espacio tertulia de “Els Matins” y en 5 de los diez casos del espacio tertulia de “8 al dia”, coinciden los actores más relegados con aquellos que más comentarios han hecho, es decir, aquellos que sin ser “emisores principales” han realizado comentarios.

Finalmente, cabe destacar un fenómeno que se repite en distintas de las tertulias analizadas en referencia al gráfico “Intervenciones y comentarios”.

Como se puede apreciar en este gráfico –seleccionado para ilustrar el ejemplo–, la tertuliana “PG” realiza un total de más comentarios que intervenciones en el recorrido de la tertulia. Este fenómeno



predomina en la decodificación de esta subcategoría, y en repetidas ocasiones encontramos actores que realizan más comentarios que intervenciones, o más comentarios que intervenciones hagan sus compañeros de tertulia²⁴.

Subcategoría 5: Interacción del discurso (“Gráfico 5”)

La presente subcategoría entrelaza los resultados de las dos anteriores para construir una gráfica lineal donde comparar los cuatro códigos discursivos (intervenciones, comentarios, cortes y relegados).

La interacción de dichas variables en su representación gráfica, expone un conjunto de puntos cifrados. Éstos dan lugar a una comparativa discursiva de cada actor, así como una realidad global del espacio tertulia analizado.

El primer código –las intervenciones de cada actor cuando éste ejerce como emisor principal– predomina, por lo general, frente al resto de indicadores en los dos programas. Este solo se ve superado en determinados tertulianos por el código “comentarios”, como se refería en la subcategoría anterior²⁵.

Los códigos “cortes” y “relegados”, en la interacción discursiva de los tertulianos, se desarrollan desde la lógica de la *causa-consecuencia*. En este sentido, cada corte conlleva un relegado, y por tanto, las dos variables resultan equivalentes.

²⁴ Consultar gráfico “Intervenciones y Comentarios Totales” de 8TV y TV3 del “Anexo 1”.

²⁵ Consultar gráfico “Interacción del discurso Totales” de 8TV y TV3 del “Anexo 1”. Sirva como ejemplo “RD”, “PJ” o “GS” en el caso de las tertulias de TV3; y “GC” “CG” o “MN” en el caso de las tertulias de 8TV.

En relación a dicho binomio, a continuación se presenta una tabla con una lectura más detallada. En ella se contabilizan los actores de las diez tertulias de cada programa, en relación a las siguientes variables:²⁶

- Computan más cortes que relegados
- Computan más relegados que cortes
- Computan por igual cortes y relegados

Tabla 5. Actores que computan más “cortes” que “relegados” y viceversa, en las diez emisiones de TV3 y 8TV.

	Tertulias TV3		Tertulias 8TV	
	Núm. total tertulianos	% (Núm. total tertulianos)	Núm. total tertulianos	% (Núm. total tertulianos)
Computan más cortes	22	38,6%	17	36,2%
Computan más relegados	31	54,4%	28	59,6%
Computan por igual cortes y relegados	4	7%	2	4,2%

Fuente: Elaboración propia

Apreciamos que aquellos actores en los que predomina el código “cortes”, recurren más en dicha variable que aquellos que resultan ser “relegados”.

Si consideramos que “cortar” el discurso es un acto voluntario de otorgación; frente al código “relegado”, que implica un estado de subordinación, los porcentajes evidencian que los actores que “cortan” el discurso lo hacen con más recurrencia que aquellos que trascienden como relegados.

Al fin, se evidencia en la comparativa entre los dos programas una similitud de resultados porcentuales. El perfil de actores participantes en relación a la interacción discursiva denota por consiguiente una similitud en ambos espacios.

Subcategoría 6: Totales de intervenciones entre la media de segundos por intervención (“Gráfico 6”)

Mostramos en la subcategoría seis los resultados vinculados a los “Gráficos 6” de cada ficha de tertulia. La presente subcategoría recoge las variables “emisor principal”; cuantificados en el cuarto gráfico, y el porcentaje de intervención de cada actor participante; cuantificado en el “Gráfico 2”.

²⁶ En los resultados pertenecientes a TV3 no se contempla la interacción del “espectador” que interviene telefónicamente (“5è” o “6è” “tertuliano”), considerando que este no se puede fundamentar al mismo nivel que el conjunto de actores participantes por motivos de tiempo intervenido.

Su vinculación proporciona una comparativa de la media de tiempo intervenido por cada actor, en relación al total de intervenciones realizadas en el papel de emisor principal.

A continuación presentamos los resultados cuantificados de los actores, de ambos programas de la muestra tomada, en su media máxima y mínima de tiempos intervenidos en cada tertulia.

Tabla 6. Media de tiempo intervenido máximo y mínimo en emisores principales de las muestras de TV3 y 8TV

		Totales máximos de las Muestras de TV3									
		M.1	M.2	M.3	M.4	M.5	M.6	M.7	M.8	M.9	M.10
Media de segundos por intervención		64"	39"	79"	27"	35"	46"	44"	27"	20"	27"
Número total intervenciones		8	34	12	21	20	21	20	24	30	41
		Totales máximos de las Muestras de 8TV									
		M.1	M.2	M.3	M.4	M.5	M.6	M.7	M.8	M.9	M.10
Media de segundos por intervención		24"	27"	38"	27"	24"	48"	59"	26"	26"	48"
Número total intervenciones		6	25	15	21	19	9	10	24	17	7 ²⁷

		Totales mínimos de las Muestras de TV3									
		M.1	M.2	M.3	M.4	M.5	M.6	M.7	M.8	M.9	M.10
Media de segundos por intervención		9"	11"	11"	18"	9"	19"	12"	10"	10"	8"
Número total intervenciones		56 ²⁸	74	46	57	70	52	57	70	68	85
		Totales mínimos de las Muestras de 8TV									
		M.1	M.2	M.3	M.4	M.5	M.6	M.7	M.8	M.9	M.10
Media de segundos por intervención		9"	15"	20"	13"	16"	14"	25"	12"	16"	9"
Número total intervenciones		9	22	24	42	27	17	17	46	21	25

Fuente: Elaboración propia

²⁷ El máximo, en éste caso, pertenece al actor "MM". Con todo, no se toma en consideración –y se decide recoger la interacción del siguiente actor con una media más elevada– por ser éste partícipe de una conexión en directo y no un actor tertuliano presente en la mesa.

²⁸ Los actores que aparecen enmarcados con doble línea, pertenecen a los presentadores de los respectivos programas.

Tomando en consideración la primera parte de la tabla “Totales máximos”, evidenciamos que la media de tiempo intervenido en éste perfil de actores es similar en sendos programas, así como el número total de intervenciones.

Debemos tener en consideración que habiendo diferencias en la duración de ambos programas, también existen diferencias en el total de actores participantes en cada uno de ellos. En ésta línea, 8TV cuenta con unos espacios de tertulia de duración menor que en el caso de TV3 –durante el período tomado como muestra–, por bien que TV3 cuenta –por lo general– con una mayor presencia de actores participantes en sus espacios de tertulia.

En la segunda parte de la tabla presenta los “Totales mínimos”. En esta variable las diferencias entre los programas son evidentes.

En el caso de TV3, la presentadora Ariadna Oltra retiene todos los mínimos de la media de segundos por intervención en las diez tertulias; a diferencia de 8TV, donde el presentador Josep Cuní recoge dicho mínimo en cuatro tertulias.

La principal diferencia entre programas se encuentra en el recorrido entre los valores máximos y mínimos presentados en la tabla, esencialmente si comparamos los “totales mínimos” de TV3 y 8TV en el número de intervenciones de cada actor.

Subcategoría 7: Intervenciones y formulación de preguntas (“Gráfico 7”)

La presente subcategoría relaciona las intervenciones efectuadas como “emisores principales” y la formulación de preguntas realizadas por ambos presentadores de los espacios tertulia.

En la siguiente tabla se presentan los resultados cuantificados de dicha relación:

Tabla 7. Intervenciones y formulación de preguntas de los presentadores de TV3 y 8TV

		Intervenciones y formulación de preguntas de la presentadora de TV3									
		M.1	M.2	M.3	M.4	M.5	M.6	M.7	M.8	M.9	M.10
Intervenciones como “emisor principal”		56	74	46	57	70	52	57	70	68	85
Formulación de preguntas directas		30	49	13	13	19	15	13	33	29	30
		Intervenciones y formulación de preguntas del presentador de 8TV									
		M.1	M.2	M.3	M.4	M.5	M.6	M.7	M.8	M.9	M.10
Intervenciones como “emisor principal”		25	22	24	38	27	37	20	37	21	26
Formulación de preguntas directas		10	5	3	6	6	6	6	2	1	1

Fuente: Elaboración propia

De la interacción de ambos presentadores en relación a las variables “Intervenciones” y “Formulación de preguntas”, se deducen los siguientes resultados:

- Desde una perspectiva general y proporcional a la duración de cada espacio, la presentadora Ariadna Oltra del programa “Els Matins” de TV3 realiza más intervenciones en el decurso del espacio tertulia que el presentador Josep Cuní de “8 al dia” de 8TV.
- La presentadora Ariadna Oltra formula más preguntas directas en el decurso del espacio tertulia que el presentador Josep Cuní.
- La diferencia entre el número de preguntas planteadas por ambos periodistas en el recorrido de las 10 tertulias –considerando las intervenciones de cada uno de ellos como “emisores principales”– dista significativamente.

En suma, éstos resultados suscitan un contraste importante en cuanto al entendimiento del uso de las intervenciones como “emisores principales” de los dos periodistas. En la subcategoría nueve, relacionaremos dicho comportamiento al modelo discursivo presentado en ambos casos.

Segunda categoría: Agenda-setting (“Gráfico 8”)

La octava subcategoría configura en el proceso de desarrollo de la investigación, una de las partes primordiales para la decodificación del espacio tertulia, ampliando el horizonte de una metodología que hasta el momento se había desarrollado principalmente en la línea del análisis del continente.





Analizar la agenda-setting es analizar el contenido publicado en el espacio tertulia, aportando a los códigos de estudio planteados una vertiente más próxima a la apelación del mensaje que se propone.

Por tanto, y juntamente con la novena subcategoría, presentamos a continuación una consideración más próxima al contenido en su propuesta pública y publicada de la agenda-setting.

En la tabla, mostramos el porcentaje de dedicación temática plasmada en cada programa. Siguiendo la lógica expuesta en la confección metodológica, evidenciamos que:

- En ambos casos, la dedicación de la temática relacionada con la “manifestación de la Diada

Tabla 8. Repartición temática de la emisión en las muestras de 8TV y TV3.

	Tiempo (segundos)	Porcentaje (%)
Total emisión Muestra 8TV	20658	100%
Total emisión  8TV	13113	63,5%
Total emisión  8TV	7545	36,5%
	Tiempo (segundos)	Porcentaje (%)
Total emisión Muestra TV3	39657	100%
Total emisión  TV3	20095	50,7%
Total emisión  TV3	19562	49,3%

Fuente: Elaboración propia

del 11 de septiembre y el proceso independentista catalán”, alcanza un porcentaje superior al 50% de todo el conjunto de temas propuestos a lo largo de las diez tertulias.

- La dedicación al tema “manifestación de la Diada del 11 de septiembre y el proceso independentista catalán” es proporcionalmente superior en el caso de 8TV (63,5%) respecto a la asignación de TV3 (50,7%).
- En relación al segundo código, “demás temas que confieren la tertulia”, TV3 realiza una indagación proporcionalmente superior (49,3%) que en el caso de 8TV (36,5%).

El segundo nivel de resultados que concierne el análisis de la agenda-setting está relacionado con el contenido temático que se propone en cada espacio tertulia. En éste sentido, a continuación presentamos dos tablas –respectivas de cada programa– que resumen, a partir de cinco “palabras clave”, cada bloque temático propuesto en las diez tertulias de sendos programas:

Tabla 9. Ordenación, según dedicación y palabras clave, de los temas de la agenda en las muestras de 8TV.

Muestra de tertulias de 8TV		Muestra 6	
Ordenación según tiempo empleado	Palabras clave		
Muestra 1			
1	cambios psc, pere navarro y xavier sabater, federalismo, manifestación 11s, primarias abiertas	1	sindicatos, manifestación 11s, movimiento festivo, presentación libro, tratados europeos
Muestra 2			
1	independentismo, diada, manifestación 11s, pacto fiscal, federalismo	2	manifestación 11s, lecturas manifestación, marco jurídico-político, pacto fiscal, discurso artur mas
Muestra 3			
1	angela merkel, crisis económica, manifestación 11s, lema pancarta, encaje europeo	Muestra 7	
Muestra 4			
1	reunión merkel-rajoy, banco central europeo, draghi, mercados y especulación, recortes españa	1	artur mas, discurso madrid, consulta, instrumentos de estado, carod rovera
Muestra 5			
2	artur mas, manifestación 11s, asistencia política, federalismo, pacto fiscal	Muestra 8	
Muestra 6			
1	barcelona world, bañuelos, eurovegas, port aventura, modelo turístico	1	gobierno españa, reacción oficial, manifestación 11s, problemas económico-jurídicos, quebec
Muestra 7			
2	manifestación 11s, lema pancarta, pacto fiscal, el día después, artur mas	Muestra 9	
Muestra 8			
1	manifestación 11s, pacto fiscal, elecciones plebiscitarias, discurso artur mas, independencia	1	referéndum, elecciones plebiscitarias, federalismo, consulta, pacto fiscal
Muestra 9			
2	entrevista mariano rajoy, rescate españa, unión bancaria, deuda pública, crisis española	2	esperanza aguirre, causas dimisión, actos destacados, alcaldesa madrid, formula populachera
Muestra 10			
3	reacción rajoy, entrevista tve, crisis autonómica, problema catalán, españa	1	muerte santiago carrillo, partido comunista, transición española, padre constitución, causa catalunya-españa
		2	comunicado rey españa, crisis familia real, constitución, pacto fiscal, soberanía

Fuente: Elaboración propia

Tabla 10. Ordenación, según dedicación y palabras clave, de los temas de la agenda en las muestras de TV3.

Muestra de tertulias de TV3		Muestra 6	
Ordenación según tiempo empleado	Palabras clave		
Muestra 1		Muestra 6	
1	psc, renovaciones, pere navarro, pacto fiscal, catalunya-españa.	1	discurso artur mas, independencia catalunya, reaccion de partidos, horizonte proyecto, pueblo protagonista
2	transición nacional, federalismo, psc/psoe, crisis, pacto fiscal.	2	independencia catalunya, sentimiento manifestantes, reacción partidos, inflexión, ambiente festivo
Muestra 2		3	TVE, periodismo, tratamiento informativo, prensa nacional, manifestación
1	pensiones jubilación, economía submergida, reforma, fuga de cerebros, ocupación.	4	independencia catalunya, unión europea, política, incorporación, estados miembros
2	independencia, españa, crisis, estonia, quebec	5	política, europa, tribunal constitucional, alemania, merkel
3	psc, pere navarro, federalismo, independencia, referéndum.	6	política, europa, tribunal constitucional, alemania, merkel
4	sánchez camacho, curso escolar, ratios alumnos, concellera rigau, recortes funcionarios	Muestra 7	
5	presentación libro, armengol amill, guerra de sucesión, novela histórica, lliuers o morts.	1	manifestación 11s, libertad catalana, nación catalana, instrumentos de estado, opresión económica
6	elecciones americanas, comunicación política, héroes políticos, obama, michael obama	2	manifestación 11s, nación catalana, instrumentos de estado, sentimiento de alegría, referéndum
Muestra 3		3	forum europa, artur mas madrid, catalanismo, economía española, reacciones políticas
1	manifestación 11s, pacto fiscal, anc y ami, estatuto, pacto fiscal	4	de guindos, sistema pensiones, crisis económica, europa, modelos económicos
2	empresarios, alemania-españa, pensiones, angela merkel, banco central europeo	Muestra 8	
3	construcción europa, luis de guindos, emisión de deuda, banco central europeo, bundesbank	1	forum europa, discurso artur mas, salida de catalunya, reacciones políticas, plan ibarrece
4	eurovegas, baix llobregat, ocupación, modelo turístico, reforma laboral	2	barcelona world, eurovegas, inversión alternativa, juego y casinos, financiación
5	elecciones americanas, primera dama, discurso obama, comunicación política, hilary clinton	3	economía, españa, catalunya, liquididad, mas collell
Muestra 4		Muestra 9	
1	reunión merkel-rajoy, empresarios españoles-alemanes, rescate españa, bundesbank, troika	1	recortes, empleados públicos, crisis, condiciones contractuales, crédito bancario
2	proyecto turístico ben, enrique bañuelos, grupo inversor brasilero, negociaciones, port aventura	2	PSC, modelo federal, psoc, pere navarro, rubalcaba
3	manifestación 11s, asistencia multitudinaria, pacto fiscal, sociedad catalana, maltrato de españa	3	mariano rajoy, crisis política, mario conde, elecciones gallegas, recate españa
4	barcelona world, inversión alternativa, golpe de efecto, modelo turístico, inversores para catalunya	4	mariano rajoy, manifestación 11s, reacciones del gobierno, rubalcaba, independencia
5	eurovegas, inversión alternativa, las vegas, inversores, puestos de trabajo	5	pacto fiscal, albert ribera, reunión mariano-artur mas, catalunya, madrid
Muestra 5		6	huelga, transportes públicos, motocicletas y bicicletas, código de circulación, estacionamiento
1	manifestación 11s, lema manifestación, el pacto fiscal, monaga, solidaridad catalana	Muestra 10	
2	hollande, francia, pago impuestos, loui vuitton, fuga de capitales	1	esperanza aguirre, dimisión política, enfermedad, carrera profesional, partido popular
3	documental, castillo cardona, tropas francesas, 1711 el setge, austriacistas	2	empresarios, artur mas, proyecto independentista, escenarios del proceso, entrada a europa
4	rescate españa, banco central europeo, troika, crisis económica, monti	3	crisis económica, mas collell, recortes sanidad educación, universidades, bolonia
5	barcelona world, eurovegas, inversión alternativa, golpe efecto, modelo turístico	4	josep piqué, cerce economía, rajoy, moncloa, reunión

Fuente: Elaboración propia

En la representación que se presenta con las anteriores dos tablas, podemos dirimir los siguientes resultados en relación a la jerarquización de contenidos dentro de los espacios tertulia de cada programa:

- Las tertulias de TV3 cuentan con una diversidad de temas más amplia que las tertulias de 8TV, tanto en términos de contenido como en relación a la cuantía de temáticas propuestas.
- En la evolución de temas propuestos en las muestras analizadas de 8TV, observamos que predomina la temática “manifestación de la Diada del 11 de setembre y el proceso independentista catalán” (representada en color verde). En cuatro de las diez tertulias se destina el total del espacio a dicha temática. En el caso de TV3, prevalece la equidad entre los dos códigos de contenido representados en color verde y amarillo. Todas las tertulias analizadas cuentan con la conjunción de ambos códigos, y como se ha mostrado en la “Tabla 8” los porcentajes de dedicación son equilibrados.
- En relación a los temas que se desarrollan en los espacios tertulia de ambos programas, a continuación presentamos una tabla que jerarquiza los contenidos tratados en relación a su dedicación.

Tabla 11. Jerarquización de los principales cinco bloques temáticos tratados en las muestras de TV3 y 8TV.

Tertulias muestra TV3		Tertulias muestra 8TV	
1	Manifestación de la Diada del 11 de Setembre y el proceso independentista catalán	1	Manifestación de la Diada del 11 de Setembre y el proceso independentista catalán
2	Economía estatal	2	Política europea
3	Economía autonómica	3	Política autonómica
4	Política autonómica	4	Economía estatal
5	Política europea	5	Política estatal

Fuente: Elaboración propia

Existen diferencias significativas en relación a la jerarquización de los temas representados en color amarillo por parte de sendos programas.

En el caso de TV3, los temas relacionados con el código amarillo se centran más en la línea de la economía estatal y autonómica, y en un segundo término la política autonómica y europea.

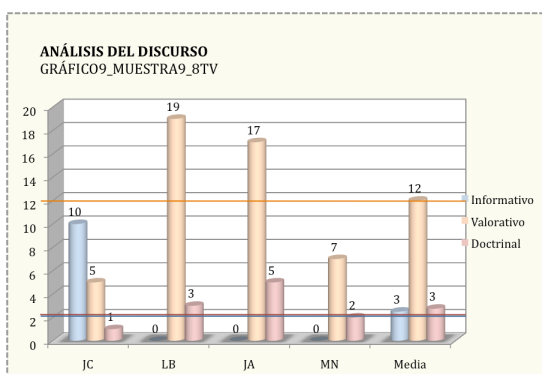
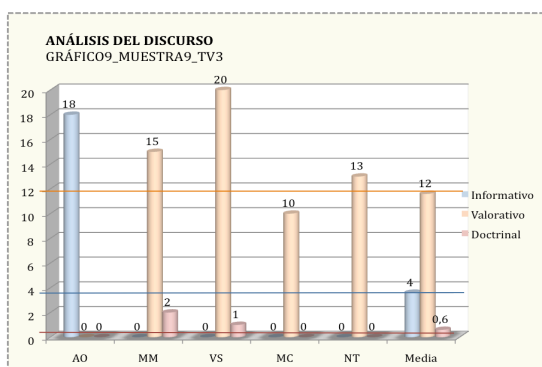
Referente a 8TV, los temas que siguen al dominante código verde son de cariz político (europeo y autonómico), seguido de una menor indagación en “economía estatal” y “política estatal”²⁹.

²⁹ Consultar las fichas de tertulia de sendos programas del “Anexo 1” así como el estudio completo de la agenda-setting del “Anexo 2”.

Tercera Categoría: Análisis del discurso (“Gráfico 9”)

La presente categoría se construye en base a una aproximación al análisis del discurso de los actores participantes. Para ello, y como se especifica en la metodología, planteamos tres variables de fundamentación del discurso (informativa, valorativa y doctrinal), que aplicamos en las intervenciones como emisores principales de las interacciones discursivas de los actores participantes en los espacios que se agenda la “manifestación de la Diada del 11 de setembre y el proceso independentista catalán”.

La representación gráfica que se plantea permite concebir el modelo discursivo empleado por cada actor en el espacio tertulia, así como visualizar en su conjunto la irrupción de dicho modelo en la media de los tertulianos.



Los gráficos que se presentan a la parte izquierda, pertenecen a la representación de los resultados del “Análisis del discurso” de la “Muestra 9” de TV3 y 8TV, respectivamente. Sirven para ejemplificar el perfil que caracterizan las tertulias de cada programa, y que podemos sintetizar en los siguientes puntos:

- El modelo discursivo predominante, de forma notable, entre los tertulianos es el valorativo. En el caso de 8TV, éste también es utilizado por el presentador J. Cuní con recurrencia, al contrario del caso de la presentadora A. Oltra de TV3, que hace uso de él de forma residual.
- El discurso informativo, tanto en los casos de TV3 como de 8TV, aparece supeditado al presentador/a del espacio. En pocos casos se emplea el discurso informativo por parte de los tertulianos, y en los que se recurre –por lo general– son perfiles de tertulianos periodistas.
- El discurso doctrinal no se utiliza en ningún caso por parte de la presentadora A. Oltra de TV3; al contrario del presentador J. Cuní, que en la mayoría de las tertulias lo emplea –siempre subordinado al dominante discurso informativo y valorativo. Tanto en las tertulias de TV3 como en las de 8TV, el discurso doctrinal viene dado –en gran parte– por la participación de políticos en las tertulias. Asimismo, este modelo discursivo es empleado por determinados tertulianos, tal y como mostramos en la siguiente tabla.

Tabla 12. Actores con valores máximos según el modelo discursivo, en las tertulias muestra de TV3 y 8TV

		Tertulias muestra TV3									
		M.1	M.2	M.3	M.4	M.5	M.6	M.7	M.8	M.9	M.10
Informativo		AO	AO	AO	AO	AO	AO	AO	AO	AO	AO
Valorativo		AF	JB	JU	XX	VS	RD	MO	PO	VS	JQ/GS
Doctrinal		XS	JL	RD	-	MM	RD	AS	FM/JJ	MM	GS

		Tertulias muestra 8TV									
		M.1	M.2	M.3	M.4	M.5	M.6	M.7	M.8	M.9	M.10
Informativo		-	JC/GC	JC	JC	JC	JC	JC	JC	JC	JC
Valorativo		-	FM/C G	AC	LF	LB	GC	MC	JQ	LB	JB
Doctrinal		-	CG	JC/MC	JC	LB	CG	RN/RE	MM	JA	GB

Fuente: Elaboración propia

En una visión general de las diez tertulias muestra de cada programa³⁰, observamos que la media de intervenciones valorativas predomina en ambos casos por encima de las otras dos variables. La diferencia más notable emerge cuando comparamos los espacios tertulia de cada programa en sus variables discursivas “informativa” y “doctrinal”.

En el caso de TV3, el discurso informativo sigue al valorativo, dejando en el nivel más inferior el uso del discurso doctrinal. Diferente al caso de 8TV, donde el discurso doctrinal sigue al valorativo, y el informativo aparece como aquel menos usado – aunque en una diferencia mínima respecto al uso del informativo.

Cuarta Categoría: Análisis del perfil de tertulianos participantes

La última categoría que conforma el análisis de contenido, describe el perfil de los actores participantes en las tertulias analizadas según los criterios descritos en el apartado metodológico.

A continuación se presentan cuantificadas el conjunto de variables seleccionadas:

a) Profesión/ocupación

- 15 de los 29 tertulianos de TV3 tienen el periodismo como primera profesión, y cuatro de ellos combinan su actividad con la de docente universitario. En el caso de 8TV, 9 de los 20 tertulianos tienen el periodismo como primera profesión.
- Complementan los perfiles profesionales en las tertulias de TV3: 2 escritores, 4 abogados, 2 profesores universitarios y 2 de otros campos no analizados. Las tertulias de 8TV se complementan con: 4 abogados o juristas, 2 profesores universitarios y 2 de otros campos no analizados.

b) Formación

³⁰ Consultar gráficos “Análisis del Discurso Totales” de TV3 y 8TV, pertenecientes al “Anexo 3”

- De los 29 tertulianos participantes en el programa “Els Matins”, 20 son Licenciados universitarios, 8 tienen el grado de Doctor. Hay un caso en el que se desconoce el nivel formativo.
- De los 20 tertulianos participantes en el programa “8 al dia”, 11 son Licenciados universitarios, 6 tienen el grado de Doctor. Hay tres casos en los que se desconoce el nivel formativo.

c) Edad

En relación a las edades de los tertulianos participantes de las muestras seleccionadas, se sitúan de forma proporcional en los tres grupos indicados en la tabla. El primer grupo, de los 33 a los 43 años, solo recoge tertulianos de TV3:

Tabla 13. Edad de los tertulianos de TV3 y 8TV

	Tertulianos TV3	Tertulianos 8TV
33 a 43 años	5	-
43 a 53 años	7	5
53 a 63 años	8	6
63 a 73 años	5	6

Fuente: Elaboración propia

Destacan:

- En el caso de TV3, destaca por tener cinco tertulianos que se sitúan en la franja de edad de los 33 a los 43 años (a diferencia de 8TV, donde la edad mínima es de 43 años). Más de la mitad de los tertulianos se sitúan entre los 43 a los 63 años, y cinco en más de 63 años.
- En relación a los tertulianos de 8TV, más de la mitad de los tertulianos se sitúan entre los 53 a los 73 años. Cinco tertulianos tienen edades comprendidas entre los 43 a los 53 años.

d) Sexo

- De los 29 tertulianos participantes en el programa “Els Matins”, 9 son mujeres (30%) y 20 hombres (70%).
- De los 20 tertulianos participantes en el programa “8 al dia”, 3 son mujeres (15%) y 17 hombres (85%).

e) Posición identitaria

- De los 29 tertulianos participantes en el programa “Els Matins”, 10 adoptan posiciones más próximas a independentistas (34%); 11 mantienen un punto intermedio (38%); y 8 son más próximos a posiciones unionistas (28%).

- De los 20 tertulianos participantes en el programa “8 al día”, 3 adoptan posiciones más próximas a independentistas (15%); 9 mantienen un punto intermedio (45%); y 8 son más próximos a posiciones unionistas (40%).

En suma, podemos trazar a continuación el tertuliano “tipo” que participó de las tertulias seleccionadas en cada programa:

- a) En el caso de “Els Matins”:

Es un hombre de unos 50 años, con estudios universitarios superiores, periodista de profesión y que mantiene un punto intermedio respecto su posición identitaria, pero ligeramente más próximo a posiciones independentistas.

- b) En el caso de “8 al día”:

Es un hombre de unos 55 años, con estudios universitarios superiores, periodista de profesión y que mantiene un punto intermedio respecto su posición identitaria, pero más próximo a posiciones unionistas.

B) RESULTADOS DEL ANÁLISIS CUALITATIVO

Cuatro entrevistas de estructura cerrada conforman el marco cualitativo de la investigación³¹. Protagonizan dichas entrevistas el periodista y presentador de la tertulia política de “8 al día”, el Sr. Josep Cuní; la profesora de la Universitat Internacional de Catalunya y ex-política, la Dra. Montserrat Nebrera; el periodista y profesor de la Universitat Ramon Llull, el Dr. Toni Aira y el Catedrático en Derecho Penal y periodista de la Universitat de Barcelona, Dr. Joan Josep Queralt³².

Las cuatro entrevistas cuentan con ocho cuestiones –idénticas para los cuatro entrevistados–, que se plantean desde preguntas que pretenden indagar campos temáticos analizados u objetivados en el trabajo investigativo. En este sentido, cabe destacar que en la totalidad de las entrevistas realizadas aparecen inferencias que modifican etéreamente la estructura “modelo”, en todas ellas debido a una búsqueda –por parte del entrevistador– de profundizar en las reflexiones que se presentaban por parte de los entrevistados.

Con la finalidad de contextualizar en un marco común la diversidad de respuestas y opiniones planteadas por los entrevistados, a continuación se desglosan por cuestiones las conclusiones más representativas de cada uno de ellos.

Respetando el contexto en el que se plantea dicha representación de la diversidad de opiniones suscitadas de cada cuestión, se decide posponer el entorno conclusivo y de discusión para el apartado final del trabajo.

³¹ Puede consultar los criterios de selección de entrevistados en el apartado “Análisis de contenido cualitativo” de la descripción metodológica.

³² Puede consultar la transcripción de las entrevistas completas, o las entrevistas en formato audio, en el “Anexo 4”.

i) Cuestión 1

Las tertulias actúan como soporte de jerarquización de la agenda al fijar el temario dominante y sus encuadres.

En este sentido, ¿Cree que la diversidad de ideas está presente en las tertulias catalanas –y concretamente en las de “8 al día” de la cadena 8TV y “Els Matins” de TV3?

Se presentan a continuación las aportaciones –a partir de los criterios descritos anteriormente– más representativas a la primera cuestión, por parte de los actores entrevistados:

Conclusiones representativas de J. Cuní

«Sobre el papel existen, otra cosa es que haya ciudadanos que crea que no porque quieran ver reflejada su propia opinión, y al no verla directamente reflejada de la “A” a la “Z”, creen que ya no existen. Pero eso son miradas muy subjetivas. Oteando globalmente la sociedad, la pluralidad existe. ¿Proporcionalmente? Esta es otra causa, o esa es otra cuestión. Porque también las proporciones cambian según cómo cambia el guión de las opiniones, o la graduación de las opiniones.»

Conclusiones representativas de M. Nebrera

«Mi opinión es que hay una retroalimentación sin indagación, es decir, sin preocupación en buscar otros temas entre los más grandes titulares de los medios de comunicación de ese día y los temas centrales de tertulia, jerarquizados en razón de los intereses de la línea editorial que comparta el medio de comunicación. En eso 8TV y TV3 son diferentes. Supuestamente en la agenda de una televisión pública deberíamos encontrar pluralismo, teóricamente.»

«Soy especialmente crítica con la elección de los temas. Más que con el tratamiento, con la libertad en la que se traten, con independencia de que el moderador quiera llevar el agua a su molino, soy sobre todo crítica en qué es en cada momento noticia. ¿Son noticias de interés para la gente? Yo creo que son noticias de interés más para la línea editorial que se persigue. Esta es mi sensación.»

Conclusiones representativas de T. Aira

«Yo siempre creo que las respuestas, como mínimo en este sentido, son complejas, siempre son comparado con qué. Si miramos las tertulias que se dan a nivel de España, como mínimo de medios que emiten en España –para todo el Estado–, yo creo que existe una diversidad menor que la que existe en Catalunya.»

«Los medios de comunicación no solo nos apuntan sobre qué pensar, por decirlo así, sino que nos hacen que existan unos temas y los ponen encima de la mesa o los ponen en el debate, los ponen en el mapa “x”»

Conclusiones representativas de J.J. Queralt

«Una cuestión previa. Creo que le dan demasiado valor a las tertulias. Yo creo que tiene mucha menos trascendencia de lo que parece, y lo digo por los feed-backs que de forma no científica me llegan.»

«Al menos las tertulias que yo participo, sino no participaría, son diversas y plurales tanto en lo político como en lo profesional. Es decir que... me lo ha parecido siempre.»

«No hay dislates, no hay... hay otras que parecen más un combate de lucha libre... En las que yo voy no, porque además podemos expresar –con mayor o menor acierto– nuestras ideas y nuestras opiniones sobre hechos concretos.»

ii) Cuestión 2

Javier Arizaleta, en una columna de opinión al Diario de Noticias de Navarra del pasado 10 de Marzo, decía:

“Aunque puestos a aparecer en televisión, casi es mejor no abrir la boca en uno de estos debates que tener que subsistir a costa de tirarte de un trampolín. Las sillas de las tertulias ya las tienen los que se fueron hace tiempo como Pilar Rahola y otros que aunque no hace tanto como José Luis Revilla saben darle un inquietante tono mesiánico a sus intervenciones en La Sexta que indican que han estado toda la vida aspirando a ser tertuliano”

¿El perfil de los tertulianos actuales en Cataluña –y por extensión a España– va de eso, de poder saltar un día des del trampolín y al siguiente debatir sobre economía europea?

Conclusiones representativas de J. Cuní

«Seguramente el autor del texto también lo aspira. [...] encontraríamos en los actuales tertulianos en un porcentaje muy elevado, anteriores críticos a las tertulias, que dejaron de serlo cuando fueron invitados a participar activamente.»

«Esos catedráticos, esos profesores universitarios en materias muy concretas, una vez admiten ser tertulianos lo son para hablar de lo que sea, no necesariamente de su especialidad.»

«Precisamente, como moderador, una de las cosas que más he tenido que repetir en mi vida profesional en las tertulias cuando se ha invitado a personas no habituales [...] que te piden la palabra como si fuera un debate. [...] No, no estamos hablando de eso. Pero tienden a confundirse, y ahí está una de las bases de algunas opiniones absolutamente confusas en éste sentido.»

Conclusiones representativas de M. Nebrera

«En cierto modo hay que reconocer que sí, y esa es la parte en que cualquiera con un mínimo de conocimiento de esa realidad debería ser autocrítico. [...] Al final más que uno quiera dar su opinión, la opinión es lo de menos, porque en la televisión la

opinión de uno se acaba transformando en el mensaje menos importante. Es la imagen, es estar allí y es hablar de ese tema.»

«es cierto, uno acepta, vende su imagen, en beneficio o en provecho de un tema en que a lo mejor no comparte aquello que la línea editorial pretende [...] es verdad que se puede decir que hay poca diferencia desde el punto de vista del espectáculo con saltar desde un trampolín a una piscina.»

Conclusiones representativas de T. Aira

«A ver, aquí se dan dos debates, uno a propósito del trampolín en cuanto a temas, y otro del trampolín en cuanto a ámbitos que no son los propios del periodismo. Existen los dos, es decir, hay mucha gente que se muere por ser tertuliana y que lo critica profundamente porque ellos no se dedican a eso.»

«Este mundo de las tertulias es una plataforma envidiable, o como mínimo una plataforma poco mejorable en cuanto difusión, en cuanto repercusión, en cuanto a capacidad de influencia y de proyección del propio discurso comparado con el mundo político o comparado con el mundo de las redes sociales.»

«Cuando te encuentras un político, en activo además, que básicamente lo que va es con un papelito con consignas del argumentario que le ha pasado su partido para clavar el mensaje del día en ese medio de comunicación para llegar a su audiencia, y fijarle ahí una serie de ítems que para ellos son los que tienen que configurar el encuadre de la jornada, y además la manera determinará como hacerlo, pues sí, genera una cierta incomodidad.»

Conclusiones representativas de J.J. Queralt

«Bueno, esto es otra de las famosas frases milenaristas que tanto abundan en las tertulias. O sea, yo creo que esta frase cae en el envidia que critica. Le da como demasiada importancia también. Es que yo creo que tienen menos importancia de la que realmente tiene la tertulia. Digo para influir en la opinión pública, y desde luego, muchísimo más en la agenda.»

«Lo grave no es esto, lo grave es que el único medio de información de mucha gente sigue siendo solamente la televisión, y no se contrasta con otros medios informativos, eso es lo grave. Sea del tipo que sea la televisión.»

iii) Cuestión 3

Lorenzo Gomis decía que “las tertulias en televisión compiten ventajosamente con las películas y resultan más baratas –se puede hablar de temas nuevos, actuales, polémicos, delicados, complejos. Los actores trabajan en directo y a menudo sin guión”.

¿Hablamos entonces de un género en fronteras de la narrativa de ficción y la de no ficción? ¿Lo mediático ha convertido a ‘Unamuno’ y ‘Gasset’ en ‘María Antonia Iglesias’ e ‘Isabel Duran’ –por citar a dos tertulianas concurrentes?

¿El tan en boga café salmantino Novelty de principio de siglo XX, se debe entender hoy con cámaras armadas de minutos de directo y público expectante?

Conclusiones representativas de J. Cuní

«Pero Unamunos y Gassets hacían tertulia en el Café Gijón. Muy bien, pues entonces veamos la tertulia televisiva o radiofónica como una adaptación al tiempo de lo que antes era la tertulia del Café Gijón.»

«No podemos aspirar a que una tertulia tenga una serie de grandes doctos en una materia que nos ofrezcan una tesis doctoral. No es ésta la finalidad ni la intención.»

«El guión es la actualidad, el guión son las noticias, y el tertuliano debe saber esas noticias antes de enfrentarse a esa tertulia, y de hecho las sabe. Y las debe saber por sí solo... O sea, a partir del momento que aceptas ser tertuliano, sabe que la invitación comporta el hecho de vincularte más a la actualidad y al seguimiento de la actualidad.»

«No hay nada más fácil en una tertulia que cambiar al tema que tu quieras tratar, independientemente del que te haya planteado el moderador. Es facilísimo, cuando tu tienes la palabra puedes hablar de lo que quieras, y puedes relacionarlo con lo que quieras. Si eres mínimamente hábil conseguirás que los otros tertulianos te sigan, y estás cambiando de tema.»

«Pero no magnifiquemos las cosas, son mucho más simples, y a veces los temas son elegidos sencillamente por el orden a... o como consecuencia al orden informativo establecido aquel día. Y puede ser que la primera noticia dé poco de sí, porque crea una cierta unanimidad. Y, evidentemente, cuando una cuestión crea una cierta unanimidad entre los tertulianos, se pasa rápidamente a otro que crea mucha más vivacidad, porque genera controversia.»

Conclusiones representativas de M. Nebrera

«Al final parece que ‘Casablanca’ no tenía guión, la primera tertulia digamos, novelada o filmada de la historia. Porque iban sobre la marcha improvisando. [...] probablemente tenía más de improvisación ‘Casablanca’ como película que algunas de las tertulias en las representaciones o en las performance de algunos de sus tertulianos.»

«Eso es lo que yo más echo en falta, que justamente aunque parezca que no hay guión, sí lo hay... porque responden a la ideología de manera encasillada y prejuzgada, cosa que en el ámbito del periodista, uno puede entender que al final está salvando su hipoteca porque tiene que responder a la editorial del periódico por el que trabaja. En el caso del tertuliano que tiene una formación propia y una vida laboral propia, me parece menos decente o menos moral.»

«Creo que hay más guión del que Gomis cree. Tanto en eso, como en el modo que se trata y en la jerarquía de la que hablábamos antes.»

Conclusiones representativas de T. Aira

«Yo creo que hay mucha verdad en las tertulias, lo que pasa es que hay una verdad parcial, una verdad por barrios, es decir, cada uno tiene su verdad... hay poco de ficción, entiendo, pero eso no está reñido con cierta teatralización o cierta conciencia de la “misse en escène” necesaria...es una lógica muy darwiniana, de adaptación al medio.»

«Estamos en una sociedad del “Fast-Food”, en una sociedad que necesita –a pesar de todo lo que diga ésta misma sociedad y no le guste–, que necesita que se lo den masticadito, que se lo den fácil, sencillo, de entender rápido... y si puede entrar vía las emociones, mejor. Y a eso se adapta también el mundo de las tertulias.»

Conclusiones representativas de J.J. Queralt

«Sí, sí, es un género televisivo-radiofónico con un coste de producción barato. Y a la vista de cómo han ido evolucionando las tertulias de los sábados en prime time, que no son las nuestra, las que nos ocupan, muy ventajosas económicamente para las cadenas.»

iv) Cuestión 4

Scoane reflexionaba en 1977, sobre el papel de tertuliano, con estas palabras:

*¡Cuidado que saltan psitacus y psitacismos por todas partes!, Nuestras cortes, nuestro periodismo, nuestra política ¿qué son en su mayor parte sino cotorrearía pura?
¡Cotorrones con mucha lengua y poco seso!”*

Conclusiones representativas de J. Cuní

«Supongo que existe de todo como en todas partes. Existen cotorrones, existen mentes preclaras, existe de todo, ¿no? Pero ¿Qué problema hay? ¿No existen cotorrones en la sociedad?»

« ¿Podemos admitir que han cambiado muchas cosas del año setenta y siete al dos mil trece?, ¿Sobre todo ha cambiado la sociedad? ¿Hemos hecho una sociedad mucho más permeable? ¿Los medios de comunicación tienen una mayor presencia en la vida de los ciudadanos, en su gran pluralidad?»

Conclusiones representativas de M. Nebreira

«Si entendemos ‘cotorrear’ por hablar sin decir gran cosa, esto se da igual aquí que allá. [...] Si hablamos de ‘cotorrear’ a hablar sin conocimiento exacto, con generalidades y cosas sacadas de una Wikipedia y del confidencial de turno en una tertulia sobre un tema, ‘cotorrear’ ‘cotorreamos’ todos, esto para empezar.»

«Al final, es una contienda. Igual que la de los partidos de fútbol, los gladiadores en su día, el circo romano, lo que sea... Una contienda, y por lo tanto tiene que haber de alguna manera un ganador y un perdedor.»

«En el ámbito de la tertulia diríamos que es menor, es un Gran Hermano chiquitín... un Gran Pequeño Hermano, como diría la película. Pero tiene ese componente, y para alguna gente estar en esa pomada en que uno parece que sale y le saludan por la calle, no entiendo porque, pero parece que eso es para alguna gente muy interesante.»

Conclusiones representativas de T. Aira

«Bueno, pues que es una generalización impropia de quien pretende dar lecciones. O sea, yo siempre intento ser muy ponderado y muy ecuánime con mis juicios. Pontificar poco, estigmatizar menos... y sobre todo por una cuestión de honestidad conmigo mismo, de honestidad con el público, de búsqueda de un poco de credibilidad.»

«Pues para mi también es “cotorronería” generalizar y hacer una enmienda a la totalidad a un colectivo, por decirlo así...o como quieras decirle, que es tan diverso. Que es tan variado. En la que te puedes encontrar de todo»

«Es eso que te comentaba antes a propósito de personas que criticando muchísimo el mundo de los tertulianos yo creo que demuestran las ganas inmensas, de ansiedad en algunos casos, tremendas por formar parte de ese micromundo de las tertulias. De hecho lo demuestran sacando lo peor del peor cliché del tertuliano.»

Conclusiones representativas de J.J. Queralt

«Llevar la opinión a la tertulia no me parece mal, sino ¿Por qué vas? Tampoco es un sacrificio esto, eh. Pero vamos, aparte de poder... me llaman y voy, explico lo mío de forma razonable y de forma entendible, aparte de eso...»

v) Cuestión 5

El ‘Codi Deontològic dels periodistes de Cataunya’ apunta en su actual declaración de principios:

- 1. “Observar siempre una clara distinción entre los hechos y opiniones o interpretaciones, evitando toda confusión o distorsión deliberada de ambas cosas, así como la difusión de conjeturas y rumores como si se tratase de hechos.”*

Con todo, y desde hace algún tiempo, está sobre la mesa la propuesta de modificar esta recomendación del ‘Codi’, de modo que quede así:

- 2. “Observar siempre una clara distinción entre los hechos o interpretaciones y opiniones, evitando toda confusión o distorsión deliberada de ambas cosas, así como la difusión de conjeturas y rumores como si se tratase de hechos.”*

¿En qué nivel, como tertuliano activo de dichas tertulias, considera que la audiencia es capaz de distinguir en sus intervenciones dichos términos? ¿Hablamos de hechos y opiniones, o de interpretaciones y opiniones?

Conclusiones representativas de J. Cuní

«Una tertulia es un espacio de opinión, por sí mismo. Una tertulia no es un espacio informativo, es un espacio de opinión. Otra cosa es que la opinión de alguien pueda generar o pueda venir aportando, o pueda venir añadida a una información, o pueda aportar por sí misma una información. De hecho, ¿qué es información? Todo aquello que yo puedo saber ahora mismo que no sabía antes. Todo me aporta información.»

«Una tertulia busca opinión, no busca conocimiento de causa profunda. Si esas personas participan en un debate, monográfico, sobre un tema, deben tener, o se espera que tengan, el conocimiento de causa de aquel tema [...] Pero una tertulia no persigue que el ciudadano esté a favor o en contra de aquello que se opina, sino para darle más información y que el ciudadano también luego haga su propia composición, y de su propia composición haga su propia opinión.»

Conclusiones representativas de M. Nebrera

«Este es un país que ha creído, en general, que podía hacer eso que en otros países tienen claro que no es posible. [...] yo he estado viviendo en Italia, y allí todo es una especie de gran editorial de cosas, todo mezclado... es decir, hay una opinión, un hecho, todo mezclado... no hay distinción, ¿no? Aquí, se pretendió ser riguroso pero se ha acabado cayendo en algo parecido a lo italiano, en el que esta distinción, que por ejemplo sería la tertulia en el ámbito de la opinión...»

«si lo que pretendemos es distinguir ambas cosas con los parámetros de los que hemos estado ahora aquí hablando, la pretensión, desde mi punto de vista, es inútil. Inútil salvo en cosas que tienen una irrelevancia mínima.»

Conclusiones representativas de T. Aira

«De hechos tenemos un bombardeo constante todo el día. De hecho tenemos aquello que se dice infoxicación. [...] los espacios de tertulia son espacios de análisis, espacios que han de dar un plus. Difícilmente en la tertulia de, por ejemplo, “Els Matins” de TV3, aquella primera hora ¿tú aportas grandes cosas a la audiencia a propósito de descubrirles que ha pasado algo nuevo? No, lo nuevo y diferente es tu análisis sobre eso, la información de contexto que das, las posibles interpretaciones... por tanto, opinión.»

«El plus no está en decir “ha pasado esto” –o lo sabemos en un tanto por ciento muy elevado–, el plus está en el acompañamiento, en decir porque está pasando eso [...] yo creo que es inevitable una cierta fusión entre opinión e información. Y que, bueno, tampoco no tenemos que subestimar la capacidad de las audiencias.»

Conclusiones representativas de J.J. Queralt

«Cuando yo doy una opinión la firmo. Y lo que digo yo me hago responsable yo. Y entonces yo digo mi opinión, yo, basada en hechos y en mis conocimientos. Entonces yo doy mi opinión y intento ser siempre, dentro de lo que permiten los formatos tanto el escrito, cuando escribo en prensa, como en el oral o en el audiovisual, pues intentar dar argumentos.»

«en la tele si no estás en los titulares de abertura no estás. Lo que pagaría mucha gente para estar cada día, aunque fuera malo, en los tres primeros. En cambio, por ejemplo, hay algunas cadenas que sobre el caso Bárcenas o sobre la comparecencia del Presidente del Gobierno no hablan. ¿Eso qué es, hecho u opinión?»

vi) Cuestión 6

El periodista y tertuliano, Dr. Toni Aira Foix, apuntaba –en el año 2010– en un artículo científico de la revista de la UOC, la siguiente reflexión:

“Los spin doctors del siglo XXI tienen la misión de asociar la puesta en movimiento de la opinión i la ejecución del relato de los acontecimientos.

Más allá de la función reconocida de opinion maker en el papel de tertuliano, ¿Considera que éste, en los medios catalanes y por extensión españoles, está jugando dicho papel a caballo entre el spin doctor y el story spinner? ¿La situación política actual en el terreno Cataluña-España, tema central de la agenda en la muestra seleccionada, hace proliferar este perfil de tertuliano spin doctor o story spinner?

Conclusiones representativas de J. Cuní

«Aquí lo que ha sucedido es que en algunos casos, algunos tertulianos han adquirido una notoriedad pública que son susceptibles de ser influidos directamente por algún tipo de color. Y entonces, se les utilice, o pretenda utilizárseles como canalizadores de unas opiniones determinadas. Yo eso no lo voy a negar.»

«Influencian más determinados tertulianos en el ámbito de una tertulia, que esos mismos tertulianos cuando ejercen de articulistas. Si además hacen las dos cosas, pues miel sobre hojuelas si con un mismo objetivo diversifican los caminos.»

Conclusiones representativas de M. Nebrera

«una pregunta previa quizá sería ¿Hay pretensión de hacer de spin doctor? Yo creo que la pretensión existe, que hay determinadas personas que tienen la pretensión de ultrapasar el mero sentido profesional, laboral... o de egolatría personal, de estar en el meollo y opinar.»

«Yo creo que pretenden, quieren y lo hacen, en algún caso incluso lo consiguen, ser un spin doctor de la cosa en sí, por lo tanto, al final, de la gobernanza. [...] podríamos analizar y llegaríamos a la conclusión de que los hay en otros ámbitos, con mayor o menor eficacia, con mayor o menor pretensión de tener un espacio visible.»

Conclusiones representativas de T. Aira

«Puede ser... a ver, yo sé de casos de compañeros tertulianos o periodistas que son personas consultadas por la política a propósito de estrategias, o de ideas... No es que se hayan auto-propuesto, o igual sí en origen, sino que lo hacen, que trabajan en el discurso de...»

«Esa credibilidad limitada a la política si tiene una connivencia demasiado explícita con los medios de comunicación, yo creo que al final acaba contagiando de su poca credibilidad el discurso de los medios, y en éste caso las tertulias mismas. Y está pasando eh, es decir, cuando las tertulias –como se hace en muchos casos– pasa a ser una reproducción casi mimética del tablero político... ahí se pierde credibilidad.»

«Al periodismo siempre se le tiene que pedir no objetividad [...]. Rigor en nuestras informaciones y exhaustividad en el trabajo de nuestra materia primera que es la información, los hechos. ¿Eso quiere decir que tú eres un elemento neutro, qué eres tipo un ángel sin sexo y que no tiene ningún tipo de idea? No, en absoluto, faltaría más. Para eso podríamos hacer tertulias de teletipos... y eso no existe.»

Conclusiones representativas de J.J. Queralt

«Yo sigo diciendo que es atribuirle un excesivo poder a las tertulias, yo creo que no lo tienen. Yo creo que ese poder no lo tienen... porque al final a la tertulia queda en bastante nebulosa lo que se ha dicho, por mi experiencia.»

«Aquí en el fondo lo que queremos comparar es lo que conocemos con lo que no conocemos. Esto no es el ágora, eh, aquí no hay Sócrates, eh! Esto es una cosa catódica, además de un consumo inmediato. Que es uno de los grandes problemas, la información y su consumo. Esto caduca más rápido que un yogurt»

«Ni a mí nadie me ha dicho lo que tengo que decir, seguramente porque sabrían que no habría nada que hacer, pero es que tampoco he visto que nadie venga con un relato específico más allá del puro relato de su propia ideología.»

vii) Cuestión 7

Una gran mayoría de tertulianos se sitúan en el terreno de docentes universitarios, periodistas, juristas y economistas. ¿Según su opinión, a qué se debe?

Conclusiones representativas de J. Cuní ³³

«Se resisten mucho más a ser tertulianas las mujeres que los hombres. Yo he recibido muchas más calabazas de mujeres que de hombres para ser tertulianas en mis programas. Infinitamente más. Por razones muy diversas, y todas ellas respetables.»

³³ La pregunta varía sustancialmente en éste caso. Consultar la entrevista de J. Cuní del “Anexo 4” para contextualizar la respuesta.

«Esto en el mundo anglosajón no sería ningún problema porque no hay ningún problema en admitir cuánto se gana, y en declarar públicamente los ingresos. En el mundo latino todo eso forma parte de la materia reservada, con lo cual me temo que aquí hay mucha más especulación que no realmente información.»

Conclusiones representativas de M. Nebrera

«Si tenemos a un universitario jurista, a un empresario economista, ya tenemos un perfil fantástico. Pero si además tenemos a un liberal, a un socialdemócrata, a uno de “Esquerra” y otro del PP... ah, ya tenemos la tertulia completa. Y así va todo el día... “es que no me encajas en este perfil”, porque de alguna manera tienen que significar un colorido. Cuanto más colorido, más capacidad de justificar ante la audiencia lo que les quieres contar. Al final, es lo que les quieres contar.»

«Al final la parte fundamental de la tertulia no es qué cuentas, sino cómo te propones, cómo te coge la cámara, si gustas o no a la cámara... todas esas cosas son más importantes.»

Conclusiones representativas de T. Aira

«Una tertulia no tiene porque ser un parlamento, de hecho debería no ser un parlamento. Por lo tanto, ese medio de comunicación lo que te está transmitiendo es una cosmovisión que tú, con tu mando a distancia o con lo que quieras, cambias si no te gusta, pones otra, o te quejas si no te gusta, o “x”... pero, es decir, yo creo que nos equivocáramos si buscáramos cuotas en esto también.»

«Que en las tertulias debe haber opiniones válidas, y que aporten cosas, pero que no tienen que ser el escáner de la sociedad tal cual. Son el escáner en muchos casos de sus propias audiencias. Pero es que no hay ningún medio de comunicación que –por ejemplo– sea, aspire o pretenda hacer absolutamente el retrato de la sociedad total.»

Conclusiones representativas de J.J. Queralt

«Bueno, porque las tertulias son absolutamente político-económico-sociales. [...] Entonces, muchos de estos programas que además éstas tertulias que hablamos de Catalunya están integradas dentro de un Magazine, el programa es mucho más largo, el programa tiene estas tertulias. Se presentan libros, van médicos... aquello tan feo que se llama en periodismo “historias de interés humano”»

viii) Cuestión 8

Para concluir. Hemos hablado de márgenes ideológicos, de “cotorrones”, de los eruditos de Novelty, de códigos deontológicos, de narrativas de ficción y no ficción, de spin doctors, de opinion makers... ¿Con qué me debo quedar? ¿Qué idea, como experto tertuliano, me interpreta de todo ello en base a qué y para qué la tertulia mediática?

Conclusiones representativas de J. Cuní

«Una tertulia es un espacio de contraste de opiniones, que no pretende sentar cátedra de nada sino sencillamente reflejar la opinión plural de la ciudadanía, y aportar –a partir de esa especificidad– más posibilidades de opinión para la ciudadanía.»

«El mundo de la información en los medios audiovisuales está centrado en el triangulo información, formación y entretenimiento. Durante un tiempo, se creyó o se quiso creer que no tenía nada que ver una cosa con la otra [...] Eso no es verdad. Los tres conceptos van de la mano, y la televisión ha demostrado esto.»

«Toda información debe conllevar una dosis de formación, pero esa formación no se consigue si no se explica de manera entretenida. I eso no quiere decir ni de manera frívola ni convirtiéndola en un “show”, son cosas distintas.»

Conclusiones representativas de M. Nebrera

«La teoría sería... Para el conocimiento, la información y los puntos de vista en los espectadores, y por tanto, favorecer en la opinión pública libre. [...] Después de verlo por dentro, y por tanto en una visión más crítica –necesariamente crítica, y no por eso no constructiva... una parte del papel la puede cumplir, y por eso por mucha gente es una ventana abierta al mundo, sobre la base del silencio, de la nada, de la ignorancia más absoluta. Hombre, como decía un amigo mío en Madrid: “para poderte enterar de la realidad, cómprate muchos periódicos y así tienes algo parecido”.»

Conclusiones representativas de T. Aira

«Para mí estamos viviendo un mundo “hiperacelerado”, un mundo a menudo atropellado, en el que recibimos un bombardeo de informaciones que nos ayuda poco por nuestras propias dinámicas, por nuestra aceleración... [...] yo creo que el mundo de las tertulias –del análisis en general que existe– es para dar un cierto plus en cuanto a claves de interpretación de lo que está pasando. Es como una especie de “gran buffet libre”, es decir, tú vas allí y coges lo que quieres, y dejas lo que no quieres.»

Conclusiones representativas de J.J. Queralt

«La tertulia como complemento de la información que recibe el público me parece esencial. La tertulia como único acceso a la información me parece perverso. ¿Por qué? Porque la tertulia no es un periódico. Ni es un boletín informativo de una emisora de radio. La tertulia, en el mejor de los casos, es opinión basada en hechos, en los que el moderador expone un hecho y entonces “señores y señoras digan ustedes qué les parece”, si les parece bien, si les parece mal...»

CONCLUSIONES

Como hacíamos referencia al inicio de este trabajo, la presente investigación se ha centrado en el análisis de la tertulia política en televisión, pormenorizando metodológicamente en su construcción y explorando su desarrollo.

Partiendo de un objetivo general y siete más específicos, hemos avanzado desde la investigación a la representación de resultados –estructurados en dos bloques, cuantitativos y cualitativos– para dilucidar dichos objetivos. Presentamos a continuación las conclusiones que se dirimen de la investigación, en el siguiente compendio de puntos:

- i. El desequilibrio existente en ambas tertulias, entre discursos informativos y de opinión provoca una simplificación de la contribución informativa, sometida al estatuto que define el formato tertulia. Un nivel mínimo de información contrastada –la mayoría de veces proveniente de los moderadores del espacio– soporta un grado máximo de opiniones improvisadas –por la mayor parte de los contertulios– pero también presente en el discurso del moderador de las tertulias de “8 al día” de 8TV.
- ii. En lo que concierne a la composición de la emisión, existen diferencias significativas en la comparativa entre sendos programas. Las tertulias de “Els Matins” hacen un mayor uso de elementos complementarios al espacio de tertulia discursiva; con una producción que entrelaza entrevistas, noticias publicadas, declaraciones, etc. En este sentido, el espacio de tertulia política de “Els Matins” resulta ser más dinámico que en el caso de “8 al día”.
- iii. Sendas tertulias plantean una estructura patronada y con guión que deja poco margen a la improvisación por parte de los contertulios, más allá de lo propuesto por el moderador del espacio. Los temas se incorporan habitualmente por vía de preguntas directas del presentador, supeditando al tertuliano a responder sobre el encuadre planteado.
Dicha pauta, se hace más representativa en las tertulias de “Els Matins”, donde la presentadora plantea un porcentaje más elevado de preguntas (y, por tanto, de estructuración del espacio) que en el caso de “8 al día”.
- iv. La participación de los actores en la tertulia es irregular en ambos casos. Encontramos diferencias sustanciales en los niveles de participación de los actores que más intervienen, en relación a los que menos. Los actores con más participación intervienen de media un 50% más que los actores con una participación menor.
- v. En relación a las variables “cortes y relegados” apreciamos que proporcionalmente los niveles entre los dos espacios de tertulia son semejantes. En la mayoría de ocasiones los actores se adjudican la palabra por vía del “corte de discurso”, dejando así relegado al que la ostentaba.
En dicha interacción discursiva, se establece una relación de *causa/consecuencia*. En el caso de las tertulias de TV3, la presentadora del espacio es el perfil que más cortes realiza en 8 de las 10 tertulias; semejante a

las tertulias de 8TV, donde el presentador ostenta el nivel más alto de cortes en 7 de las 10 tertulias.

En éste sentido, se refuerza la inferencia que los presentadores ejercen sobre el espacio tertulia, y por tanto el guión que ellos mismos construyen.

- vi. En la correlación de las variables “intervenciones y comentarios”, vemos que los máximos en intervenciones siguen en el poder de los presentadores. En el caso de “Els Matins” en el 100% de las tertulias, y en el caso de “8 al dia” en un 50%. En relación a los comentarios, destaca un porcentaje de entre el 15% y el 20% de los actores participantes en las 10 tertulias de los respectivos programas, que superan el número total de comentarios en detrimento de las intervenciones.
- vii. En la confluencia de los cuatro códigos discursivos de la interacción del discurso, destaca –en ambos programas– un número mayor de actores “relegados” (entre el 55% y 60%) que ejecutores de “cortes” (entre el 40% y el 45%). Ello induce a concluir que aquellos perfiles que “cortan” el discurso lo hacen con mayor frecuencia, y por lo tanto dejan “relegados” los actores que menos ejercen esa posición autoritarista.
- viii. En la congregación de las variables “intervenciones” y “media de segundos por intervención”, concluimos una praxis similar a la anterior variable “participación de los actores en la tertulia”. La distancia entre la media de segundos de intervención más baja y la más alta, se sitúa del orden de entre un 50% - 60% más de tiempo intervenido en las medias más altas. Destaca la diferencia entre “Els Matins” y “8 al dia”, donde la presentadora Ariadna Oltra ostenta en todos los casos la media más baja de intervenciones, a diferencia del presentador Josep Cuní, con 4 de las 10 tertulias.
- ix. Las intervenciones de la presentadora Ariadna Oltra sirven (en un 50% de media) para formular preguntas a la mesa de tertulia, y con ello introducir temas o suscitar reflexiones. En el caso del presentador Josep Cuní realiza un 20% de preguntas –de media– en cada tertulia, empleando el papel de “emisor principal” más en la línea de la opinión.
- x. En relación a la agenda-setting, concluimos que las tertulias de TV3 proponen más temas de análisis en cada tertulia que en el caso de 8TV. Por otro lado, y en el período de las diez emisiones analizadas, “8 al dia” realizó una dedicación superior a la temática “manifestación de la Diada del 11 de septiembre y el proceso independentista catalán” (63,5%), que en el caso de “Els Matins” (50,7%).
En relación a las temáticas que salen del “proceso independentista y la Diada del 11 de septiembre”, “Els Matins” ofrecieron una cobertura más en la línea del debate económico que en el caso de “8 al dia” que situó su prioridad en temas relacionados con la política europea y autonómica.
- xi. Correspondiente al análisis del discurso, los contertulios de “Els Matins” y de “8 al dia” siguen por lo general un discurso valorativo. En ambos programas, el discurso informativo reside –en un porcentaje muy elevado– a la figura del moderador. Destaca en relación al discurso doctrinal un mayor uso en las

tertulias de “8 al día”, donde en determinadas tertulias el propio presentador Josep Cuní hace uso de él.

En éste sentido, la media del discurso doctrinal en la visión de las diez tertulias de “8 al día” se interpone ligeramente al discurso informativo.

- xii. En relación al perfil de tertuliano participante en sendos programas, concluimos el siguiente “tertuliano tipo”:

En el caso de “Els matins”: Es un hombre de unos 50 años, con estudios universitarios superiores, periodista de profesión y que mantiene un punto intermedio respecto su posición identitaria, pero ligeramente más próximo a posiciones independentistas.

En el caso de “8 al día”: Es un hombre de unos 55 años, con estudios universitarios superiores, periodista de profesión y que mantiene un punto intermedio respecto su posición identitaria, pero más próximo a posiciones unionistas.

Se pone de manifiesto una disparidad de género notable. En ambos casos los porcentajes de participación de mujeres son inferiores, con un 30% en el caso de “Els Matins” y un 6% en el caso de “8 al día”.

- xiii. Finalmente, y acorde con las cuatro entrevistas que conforman el análisis cualitativo del trabajo, concluimos:

- En los cuatro casos se genera un consenso en relación a la libertad de opiniones e ideas. Según los entrevistados, sendas tertulias propician éste espacio de libertad hacia las opiniones expuestas por los tertulianos. Con todo, se apuntan matices en la línea de la representatividad de posiciones con las que cuentan dichos espacios. En casos como el de la Sra. Montserrat Nebrera se cuestiona la elección de temas y/o contertulios en beneficio de una posición ideológica por parte del medio de comunicación.
- En relación a la idea de “frivolidad” del tertuliano, planteada en la segunda cuestión por vía de la descripción de Javier Arizaleta, se experimentan divergencias de opiniones entre los entrevistados. El Sr. Josep Cuní, el Sr. Joan Josep Queralt y el Sr. Toni Aira, describen dicha citación desde el punto de vista de la “envidia” que genera el ser tertuliano. En el caso de la Sra. Montserrat Nebrera, se reconoce la necesidad de autocritica por parte del contertulio en relación a dicha “frivolidad”.
- En la opinión del Sr. Josep Cuní, coincidente con la posición de Joan Josep Queralt, se destaca que el estudio académico plantea y cuestiona la tertulia de forma magnificada. En su lógica, Josep Cuní relaciona la tertulia en los medios de comunicación de masas con la que día a día se da en bares y plazas de los pueblos.
- Las conclusiones que se derivan de la cuestión cinco, referente al “Codi deontològic dels periodistes de Catalunya”, van en la línea de avalar la necesidad de que la información y la opinión vayan de la mano en la actualidad. En el caso de la Sra. Nebrera, discrepa de esa aceptación, pero reconoce que la pretensión de una regulación deontológica en éste sentido es algo que ha fallado y que resulta muy difícil de encuadrar.

- En la cuestión planteada en relación al perfil de “spin doctor” o “story telling”, podríamos concluir que tanto en el caso del Sr. Aira, como en la opinión de la Sra. Nebrera, reconocen que pueda existir dicho perfil en el seno de las tertulias catalanas. El Sr. Queralt reafirma su opinión en que con preguntas de este género se magnifica la importancia que tienen las tertulias. El Sr. Cuní concluye que la tertulia televisiva es una plataforma generadora de influencia, más que el papel de articulista en un periódico.
- Finalmente, y en relación a la última pregunta que se planteaba, en los cuatro casos podemos concluir que se genera un consenso en la necesidad de la tertulia para complementar el exceso de información que el día a día nos propone. Con todo, existen puntos de vista críticos que se plantean la necesidad, por parte del público, de contrastar medios e informaciones, de no nutrirse exclusivamente de las claves interpretativas que se dan en las tertulias, y por tanto, de reclamar una actividad más crítica por parte de la sociedad civil.

En suma, el conjunto de conclusiones que se derivan de la investigación, alimentan ese objetivo principal que el trabajo se proponía en su inicio: “analizar los espacios de tertulia de sendos programas desde una perspectiva comunicacional, en base al marco académico de los géneros periodísticos de opinión”. En respuesta a dicho objetivo, cabe apuntar que la investigación propone la necesidad de revisitarse los conceptos presentados anteriormente por la academia –en relación a dicha temática–, para fundamentarlos en una sociedad civil que nos plantea escenarios de cambio tanto en claves de periodismo y comunicación, como en plataformas de recepción de contenidos y de consumo.

En 1869, Manet pintaba “La tertulia del café Guerbois”, (que ilustra la portada del presente estudio) y escribía así sobre las tertulias que alimentaban ese café:

"Nada pudo haber sido más estimulante que los debates regulares que acostumbrábamos tener allí, con sus constantes divergencias de opinión. Mantenían aguzado nuestro ingenio, y nos proporcionaban una reserva de entusiasmo que nos duraba semanas y nos sostenía hasta que se concretaba en la realización de una idea. De esas discusiones emergíamos con una decisión fortalecida y con nuestros pensamientos más claros y mejor definidos".

Lejos quedan esas tertulias de Manet en la realidad que nos proponen los medios de comunicación de masas. De la tertulia se debe participar, estar presente, tener opción a réplica, o simplemente dejar que *vean* tu silencio. Parece que el reto de los medios de comunicación, que en tan buen recaudo tienen este formato, está allí... y las redes sociales, hasta el momento, no han permitido eso.

APORTACIONES DE INVESTIGACIÓN FUTURA

Conectar la investigación académica y la acción hacia nuestra sociedad civil es una de las principales premisas de las que se ha nutrido el presente estudio. Este mundo hipermoderno, hiperacelerado e hiperconsumista reivindica pausas permanentes para reflexionar, madurar y masticar aquello que el día a día nos depara. Si a ello le añadimos la vocación al estudio de un campo, como son las ciencias de la comunicación, esto pasa de ser una demanda a una exigencia.

La investigación que aquí se presenta nace de la suma de un conjunto de cuestionamientos e inquietudes que giran sobre el porqué los medios de comunicación de masas ya no solo se proponen informar, sino también razonar, inferir y –por veces– concluir esa información. Éste carácter de *aparato digestivo* que nos presenta la actualidad de los medios, encuentra su máxima en los espacios de tertulias y pseudotertulias, debates y pseudodebates, que cotidianamente impregnan cadenas de televisión, emisoras de radio, prensa escrita, y por qué no, también internet a partir de sus múltiples redes sociales.

Este “*Gran Buffet Libre*” de una sociedad del *Fast Food* –con la que empezábamos la disertación–, parece no poder avanzar sin las recurrentes claves de análisis que nos aportan contertulios, expertos y sus pertinentes *pseudos*. Todo se nos presenta ya analizado en sus diversas líneas ideológicas. Todo cribado al gusto de los medios, o para ser más justos, al gusto de los inversores.

En una de las entrevistas para el presente trabajo se me puntualizó: “no menospreciamos al público”, en relación a discernir sobre lo que es información de lo que no lo es. Pero, ¿no hacen eso los medios de comunicación de masas, tamizando la información para dejarla *masticada* y con sabor editorial? Evidentemente, podemos cambiar de canal, emisora o periódico. Pero el *show* parece estar bien servido.

Partiendo de las claves de reflexión presentadas en el trabajo, la investigación ha profundizado en un primer nivel de decodificación del espacio de tertulia política, en una realidad efervescente como es la catalana. Y es en esta elección de “tertulias políticas” donde nace la principal aportación de investigación futura que plantea el estudio.

Si oteamos nuevamente los tertulianos que participan de los espacios tertulia de sendos programas, repararemos que el perfil dominante es el de periodista, seguido de docentes universitarios y con la inserción de perfiles profesionales políticos y económicos. De esa representatividad nace la contingencia de trazar conexiones entre los discursos y “argumentarios” que diariamente presentan los partidos políticos, y los discursos, interpretaciones y opiniones que se presentan en las mesas de tertulia (con heterogeneidad de medios y soportes).

En suma, se propone una reflexión crítica hacia el análisis de ésta “explicación” y “reflexión” que nos plantean hoy los medios en su necesidad de *arbitrar la información*.

¿Será que las tertulias y debates españoles empiezan a desplazar al periodismo más puro, el de los informativos? *De ahí se plantea el seguir...*

BIBLIOGRAFIA

- Abril, G. (1995). *La televisión hiperrealista*. CIC, Nº 1, pp. 93-104.
- Aira, T. (2010). *El protagonisme dels spin doctors. La política com a procés comunicacional*. Revista de la UOC. Anàlisis 40, pp. 15-27.
- Andréu, J. (1998). *Los españoles: Opinión sobre sí mismo, España y el Mundo*. Análisis Longitudinal Escala de Cantril. Ed. Universidad de Granada.
- Armañanzas, E. y Díaz Noci, J. (1997). *Periodismo y argumentación. Géneros de opinión*. Bilbao: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco.
- Bardin, L. (1996). *El análisis de contenido*. Madrid: Ed. Akal.
- Berelson, B. (1952). *Content Analysis in Communication Research*. Glencoe: Free Press.
- Bonete Perales, E. (1999). *Ética de la comunicación audiovisual*. Ed. Tecnos.
- Bryant, J. y Zillman, D. (1996). *Los efectos de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Camps, V. (1993). *Virtudes públicas*. Ed. Espasa.
- Casasús, J. M. y Núñez Ladevéze, L. (1991). *Estilo y géneros periodísticos*. Barcelona: Ariel.
- Casetti, F. y Odin, R. (1990). *De la paléo á la néo-televisión. Approche sémio-pragmatique*. Communications, Nº 51, pp. 9-26.
- Cebrián Herreros, M. (1992). *Géneros informativos audiovisuales*. Madrid: Ciencia 3.
- Chomsky, N. (1992). *Ilusiones necesarias: control del pensamiento en las sociedades democráticas*. Madrid: Libertarias/Prodhuñi.
- Cohen, B. (1963). *The Press and the Foreign Policy*. Princeton: Princeton University Press.
- Collins, R. y Murrioni, C. (1996). *New media, new policies, media and communication strategies for the future*. Londres: Polity Press.
- Díaz, L. (1993). *La radio en España*. Barcelona: Planeta.
- Echazarreta, C. (1996). *La televisión: ficción o realidad*. Revista Comunicar, Número 6, pp. 63-68.
- Eco, U. (1985). *La guerre du faux*. Paris: Grasset. p. 140.

- Galdón, G. (2006). *Desinformación. Método, aspectos y soluciones*. Navarra: Ed. Eunsa.
- García-Noblejas, J. (2000). *Comunicación Borrosa. Sentido práctico del periodismo y de la ficción cinematográfica*. Navarra: Ed. Eunsa.
- Gomis, Ll. (1999). *Teoria dels gèneres periodístics*. Barcelona: Centre d'Investigació de la Comunicació, Generalitat de Catalunya.
- Gutiérrez, M. y Huertas, A. (2003). *La programación de las radios generalistas en España*. Revista Zer. Bilbao: Servicio de Publicaciones de la Universidad del País Vasco, número 15, pp. 117-135.
- Habermas, J. (1982). *Historia y crítica de la opinión pública*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Igartua, J. (2006). *Métodos cuantitativos de investigación en comunicación*. Barcelona: Bosch.
- Imbert, G. (2011). *De la hibridación a la licuefacción de las categorías e identidades en la postelevisión*. Quaderns del CAC 36, volumen XIV, pp. 15-20.
- Josh Freed Broadcasting & CBC. (prod.), y Freed, J. (dir.). (2011). *The Trouble with Experts* [Documental]. Canadá.
Recuperado de: <http://www.rtve.es/television/20130402/documentos-tv-industria-expertos/628841.shtml> [Última consulta: 21/05/2013]
- Krippendorff, K. (2002). *Metodología de análisis de contenido: Teoría y práctica*. Barcelona: Paidós.
- Kapuscinsky, R. (2007). *Kapuscinski, la voz del Otro*. Barcelona: Trípodos.
- León, G. y Gómez, B. (2011). *La tertulia en España: medios públicos, última frontera de la pluralidad*. Estudios sobre el mensaje periodístico, volumen 17, número 1, pp. 67-80.
- Lipovetsky, G. (2006). *Los tiempos hipermodernos*. Barcelona: Ed. Anagrama.
- Lippman, W. (1920). *Liberty and the News, New York, Hancourt, Brace and Howe*. Versión española: (2011) *Libertad y prensa*. Madrid: Tecnos.
- Martínez Albertos, J. L. (1974). *Curso general de redacción periodística*. Barcelona: Mitre.
- Martínez-Costa Pérez, M. y Herrera Damas, S. (2008). *La tertulia radiofónica como un tipo de conversación coloquial*. Doxa Comunicación, Nº 5. Madrid: Servicio de Publicaciones de la Fundación Universitaria San Pablo-CEU, pp. 189-211.
- McCombs, M. (1992). *Explorers and Surveyors: Expanding Strategies for Agenda-Setting Research*. Journalism Quarterly, pp. 813-824.

- McCombs, M. (2006). *Estableciendo la agenda: el impacto de los medios en la opinión pública y el conocimiento*. Barcelona: Paidós.
- McCombs, M. y SHAW, D. (1993). *The Evolution of Agenda-Setting Research: Twenty-Five Years in the Marketplace of Ideas*. Journal of Communication, volumen 43, número 2, pp. 58-67.
- Miguel de Bustos, J. (2004). *Sobre pluralismo y diversidad*. Zer, N° 16. Bilbao: Servicio de Publicaciones de la Universidad del País Vasco, pp. 9-26.
- Moreno, P. (2002). *La tertulia radiofónica, foro para el siglo XXI*. Estudios sobre el mensaje periodístico, N° 8, pp. 275-291.
- Murciano, M. (2006). *Las políticas de comunicación ante los retos del nuevo milenio: pluralismo, diversidad cultural, desarrollo económico y tecnológico y bienestar social*. Zer, N° 20. Bilbao: Servicio de Publicaciones de la Universidad del País Vasco, pp. 371-398.
- Ortega y Gasset, J. (2006). *La rebelión de las masas*. Ed. Espasa.
- Paniagua, P. (2006). *Deporte en televisión: el pseudoperiodismo como espectáculo*. Estudios sobre el Mensaje Periodístico, N° 12. Madrid: Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense, pp. 185-193.
- Piedrahita, M. (1995). *El rapto de la televisión pública*. Estudios sobre el Mensaje Periodístico, N° 2. Madrid: Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense, pp. 85-100.
- Ramonet, I. (1993). *Informarse fatiga*. Cuatro Semanas y Le Monde Diplomatique, número 10, pp. 36-37.
- Ramonet, I. (1998): *La tiranía de la comunicación*. Madrid: Debate.
- Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la lengua española* (22ª. ed.). Consultado en <http://www.rae.es/rae.html>.
- Sánchez, C. (1994). *Las tertulias de la radio. La plaza pública de los 90*. Salamanca: Publicaciones de la Universidad Pontificia de Salamanca.
- _____ (2006). *Las tertulias políticas de la radio española: un ejercicio de comunicación política mejorable*. Comunicación y Pluralismo, N° 0. Salamanca: Servicio de Publicaciones de la Universidad Pontificia, pp. 141-152.
- _____ (2006). *Análisis de un caso de comunicación política: cómo se produce la opinión en el caso de las tertulias políticas de la radio española*. VII Congreso Español de Ciencia política y de la Administración: 68 Democracia y Buen gobierno.
- Sánchez, J. (2005). *Análisis de contenido cuantitativo de medios*. En Berganza, M. y Ruiz, J. (coord.). *Investigar en Comunicación*. McGraw Hill, pp. 207- 228.

Santamaría, L. (1992). *Las tertulias radiofónicas y televisivas, manifestaciones atípicas del periodismo de opinión*. Periodística, Nº 5. Barcelona: Institut d'Estudis Catalans, pp. 129-134.

_____ y Casals Carro, M. (2000): *La opinión periodística. Argumentos y géneros para la persuasión*. Madrid: Fragua.

_____ (2010). *Tertulias televisivas y radiofónicas*. Cuenta y Razón, volumen 17, pp. 51-53.

Serrano, P. (2009). *Desinformación. Cómo los medios ocultan el mundo*. Madrid: Ed. Península.

Toral, G. (1993). *Las tertulias de la radio: el tam-tam de la tribu*. Revista Zer. Bilbao: Servicio de Publicaciones de la Universidad del País Vasco, pp. 97-109.

_____ (1998). *Tertulias, mentideros y programas de radio*. Zarautz: Ed. Alberdania.

ANEXO I

Fichas de análisis de la estructura de la tertulia

LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES

■	Comentario sin corte al emisor principal
■	Formulación de pregunta (repetido)
■	Formulación de pregunta al emisor principal
■	Distinción (comentarios, clips)
■	Espacio de Aprobación y Suspensores
■	Espacio "El tiempo y el tráfico"
■	Cortes de "BVI"
■	Espacio "La opinión de los espectadores"
■	Intervención emisor principal
■	Intervención relegado, o emisor secundario

ABREVIATURAS ACTORES

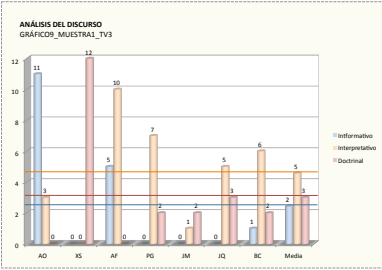
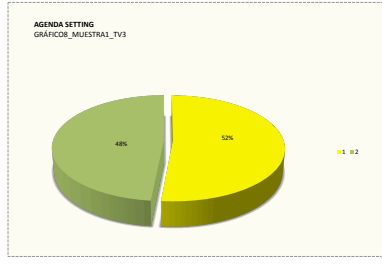
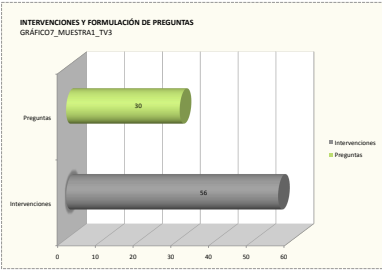
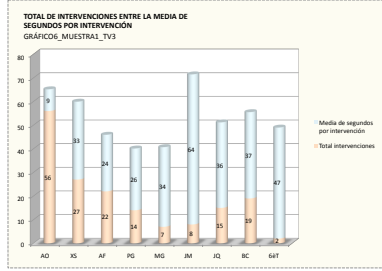
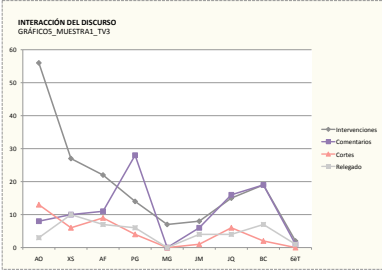
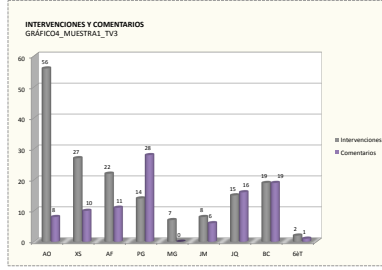
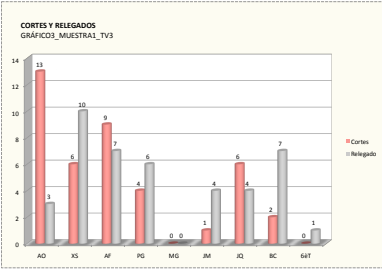
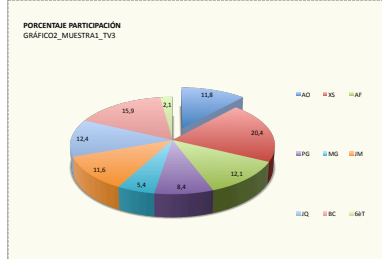
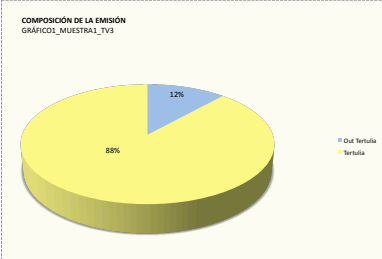
AD	Arriada Ojeda
XS	Xavier Sabater
AF	Anna Capades
PG	Patrika Galarraga
MG	Marta Geli
JM	Juan Rado
JQ	Juan Josep Queral
BC	Juan B. Cuda
GBT	Guanyo Terribilago

ABREVIATURAS DEL DISCURSO

I	Informativo
V	Indicativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING

■	Tema Central: Manifestación LIS
■	Tema Central: Otros Temas



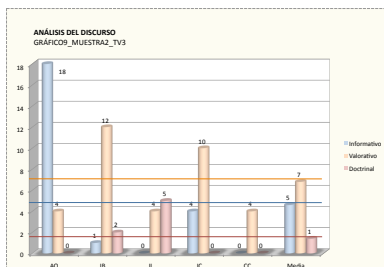
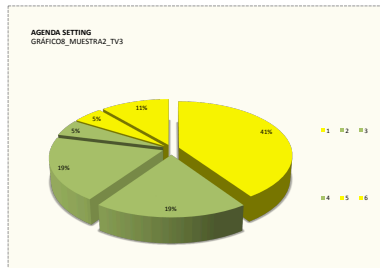
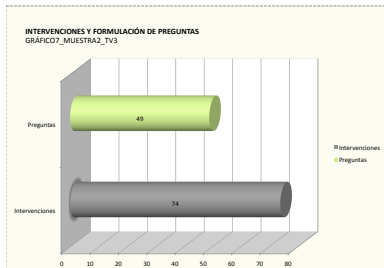
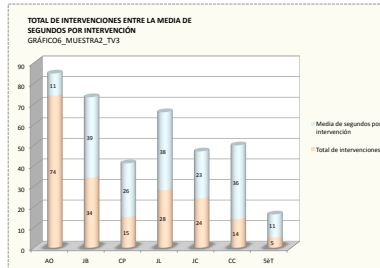
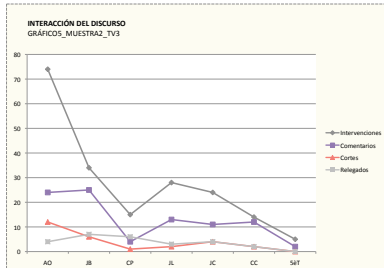
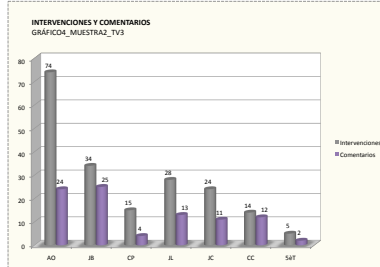
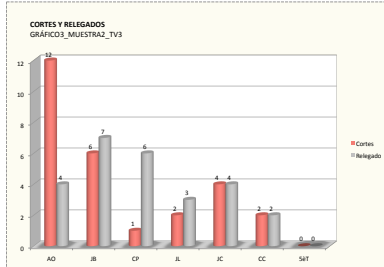
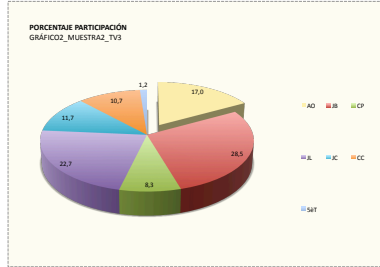
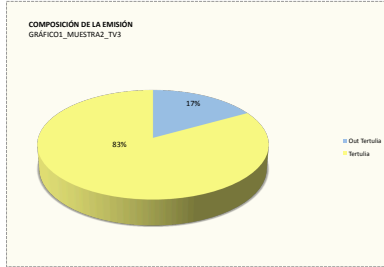
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
[]	Comentario sin corte al emisor principal
[]	Formulación de pregunta (responde)
[]	Formulación de corte al emisor principal (Distorsión (comentarios, risas))
[]	Espacio de Aprobados y Suspenidos
[]	Espacio "El tiempo y el tráfico"
[]	Cortes de "EVI"
[]	Espacio "La opinión de los espectadores"
[]	Intervención emisor principal
[]	Intervención emisor secundario
[]	Espacio Noticias 3/24

ABREVIATURAS ACTORES	
AD	Ariadna Ojeda
JB	Jordi Bacheta
IL	Ismael Rodríguez
JC	José Luis
AL	Antonio López Barrios
CP	Concepción Pérez
SAT	Quinto tertuliano

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING	
[]	Tema Central: Manifestación 115
[]	Tema Central: Otros Temas



MINUTAJES INTERVENCIONES MUESTRA 3_TV3 (06/09/2012)

	AO	JU	TA	RD	AP	Set
VIDEO 1						
00:00 a 00:05						
00:05 a 00:10						
00:10 a 00:15						
00:15 a 00:20						
00:20 a 00:25						
00:25 a 00:30						
00:30 a 00:35						
00:35 a 00:40						
00:40 a 00:45						
00:45 a 00:50						
00:50 a 00:55						
00:55 a 01:00						
01:00 a 01:05						
01:05 a 01:10						
01:10 a 01:15						
01:15 a 01:20						
01:20 a 01:25						
01:25 a 01:30						
01:30 a 01:35						
01:35 a 01:40						
01:40 a 01:45						
01:45 a 01:50						
01:50 a 01:55						
01:55 a 02:00						
02:00 a 02:05						
02:05 a 02:10						
02:10 a 02:15						
02:15 a 02:20						
02:20 a 02:25						
02:25 a 02:30						
02:30 a 02:35						
02:35 a 02:40						
02:40 a 02:45						
02:45 a 02:50						
02:50 a 02:55						
02:55 a 03:00						
03:00 a 03:05						
03:05 a 03:10						
03:10 a 03:15						
03:15 a 03:20						
03:20 a 03:25						
03:25 a 03:30						
03:30 a 03:35						
03:35 a 03:40						
03:40 a 03:45						
03:45 a 03:50						
03:50 a 03:55						
03:55 a 04:00						
04:00 a 04:05						
04:05 a 04:10						
04:10 a 04:15						
04:15 a 04:20						
04:20 a 04:25						
04:25 a 04:30						
04:30 a 04:35						
04:35 a 04:40						
04:40 a 04:45						
04:45 a 04:50						
04:50 a 04:55						
04:55 a 05:00						
05:00 a 05:05						
05:05 a 05:10						
05:10 a 05:15						
05:15 a 05:20						
05:20 a 05:25						
05:25 a 05:30						
05:30 a 05:35						
05:35 a 05:40						
05:40 a 05:45						
05:45 a 05:50						
05:50 a 05:55						
05:55 a 06:00						
06:00 a 06:05						
06:05 a 06:10						
06:10 a 06:15						
06:15 a 06:20						
06:20 a 06:25						
06:25 a 06:30						
06:30 a 06:35						
06:35 a 06:40						
06:40 a 06:45						
06:45 a 06:50						
06:50 a 06:55						
06:55 a 07:00						
07:00 a 07:05						
07:05 a 07:10						
07:10 a 07:15						
07:15 a 07:20						
07:20 a 07:25						
07:25 a 07:30						
07:30 a 07:35						
07:35 a 07:40						
07:40 a 07:45						
07:45 a 07:50						
07:50 a 07:55						
07:55 a 08:00						
08:00 a 08:05						
08:05 a 08:10						
08:10 a 08:15						
08:15 a 08:20						
08:20 a 08:25						
08:25 a 08:30						
08:30 a 08:35						
08:35 a 08:40						
08:40 a 08:45						
08:45 a 08:50						
08:50 a 08:55						
08:55 a 09:00						
09:00 a 09:05						
09:05 a 09:10						
09:10 a 09:15						
09:15 a 09:20						
09:20 a 09:25						
09:25 a 09:30						
09:30 a 09:35						
09:35 a 09:40						
09:40 a 09:45						
09:45 a 09:50						
09:50 a 09:55						
09:55 a 10:00						
10:00 a 10:05						
10:05 a 10:10						
10:10 a 10:15						
10:15 a 10:20						
10:20 a 10:25						
10:25 a 10:30						
10:30 a 10:35						
10:35 a 10:40						
10:40 a 10:45						
10:45 a 10:50						
10:50 a 10:55						
10:55 a 11:00						
11:00 a 11:05						
11:05 a 11:10						
11:10 a 11:15						
11:15 a 11:20						
11:20 a 11:25						
11:25 a 11:30						
11:30 a 11:35						
11:35 a 11:40						
11:40 a 11:45						
11:45 a 11:50						
11:50 a 11:55						
11:55 a 12:00						
12:00 a 12:05						
12:05 a 12:10						
12:10 a 12:15						
12:15 a 12:20						
12:20 a 12:25						
12:25 a 12:30						
12:30 a 12:35						
12:35 a 12:40						
12:40 a 12:45						
12:45 a 12:50						
12:50 a 12:55						
12:55 a 13:00						
13:00 a 13:05						
13:05 a 13:10						
13:10 a 13:15						
13:15 a 13:20						
13:20 a 13:25						
13:25 a 13:30						
13:30 a 13:35						
13:35 a 13:40						
13:40 a 13:45						
13:45 a 13:50						
13:50 a 13:55						
13:55 a 14:00						
14:00 a 14:05						
14:05 a 14:10						
14:10 a 14:15						
14:15 a 14:20						
14:20 a 14:25						
14:25 a 14:30						
14:30 a 14:35						
14:35 a 14:40						
14:40 a 14:45						
14:45 a 14:50						
14:50 a 14:55						
14:55 a 15:00						
15:00 a 15:05						
15:05 a 15:10						
15:10 a 15:15						
15:15 a 15:20						
15:20 a 15:25						
15:25 a 15:30						
15:30 a 15:35						
15:35 a 15:40						
15:40 a 15:45						
15:45 a 15:50						
15:50 a 15:55						
15:55 a 16:00						
16:00 a 16:05						
16:05 a 16:10						
16:10 a 16:15						
16:15 a 16:20						
16:20 a 16:25						
16:25 a 16:30						
16:30 a 16:35						
16:35 a 16:40						
16:40 a 16:45						
16:45 a 16:50						
16:50 a 16:55						
16:55 a 17:00						
17:00 a 17:05						
17:05 a 17:10						
17:10 a 17:15						
17:15 a 17:20						
17:20 a 17:25						
17:25 a 17:30						
17:30 a 17:35						
17:35 a 17:40						
17:40 a 17:45						
17:45 a 17:50						
17:50 a 17:55						
17:55 a 18:00						
18:00 a 18:05						
18:05 a 18:10						
18:10 a 18:15						
18:15 a 18:20						
18:20 a 18:25						
18:25 a 18:30						

LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

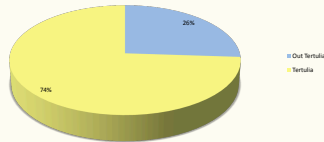
MARCADORES	
[]	Comentario sin corte al emisor principal
[]	Formulación de pregunta (presentador)
[]	Comentario con corte al emisor principal
[]	Comentario (comentarios, risas)
[]	Espacio de Aprobados y Suspenidos
[]	Espacio "El tiempo y el tráfico"
[]	Cortes de "TVU"
[]	Espacio "La opinión de los espectadores"
[]	Intervención emisor principal
[]	Intervención emisor secundario
[]	Espacio Noticias 3/24

ABREVIATURAS ACTORES	
AD	Aracelia Cifra
AP	Antonio Palaverio
TA	Tania
JU	José María Utrera
RD	Ricard Fofonó, Dñu
SAT	Quinto Fernández

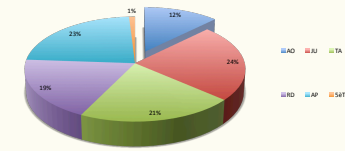
ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Docional

AGENDA SETTING	
[]	Tema Central: Manifestación 11S
[]	Tema Central: Otros Temas

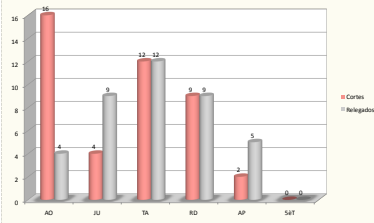
COMPOSICIÓN DE LA EMISIÓN
GRÁFICO1_MUESTRA3_TV3



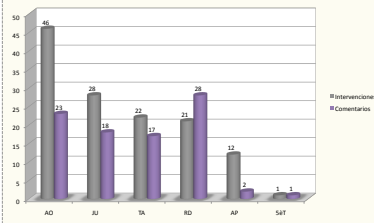
PORCENTAJE PARTICIPACIÓN
GRÁFICO2_MUESTRA3_TV3



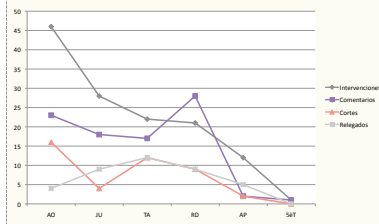
CORTES Y RELEGADOS
GRÁFICO3_MUESTRA3_TV3



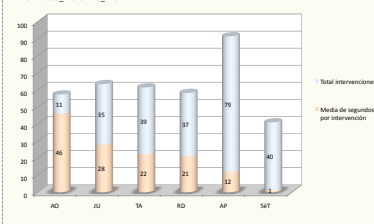
INTERVENCIÓN Y COMENTARIOS
GRÁFICO4_MUESTRA3_TV3



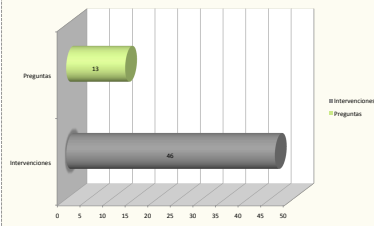
INTERACCIÓN DEL DISCURSO
GRÁFICO5_MUESTRA3_TV3



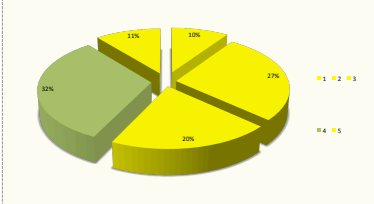
TOTAL DE INTERVENCIÓN ENTRE LA MEDIA DE SEGUNDOS POR INTERVENCIÓN
GRÁFICO6_MUESTRA3_TV3



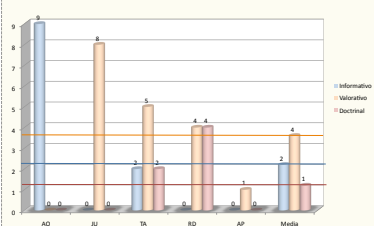
INTERVENCIÓN Y FORMULACIÓN DE PREGUNTAS
GRÁFICO7_MUESTRA3_TV3



AGENDA SETTING
GRÁFICO8_MUESTRA3_TV3



ANÁLISIS DEL DISCURSO
GRÁFICO9_MUESTRA3_TV3



MINUTAJES INTERVENCIONES MUESTRA 4 _TV3 (07/09/2012)

AO	KX	IP3	IN	PO	JJ	ISat
VIDEO 1						
09:50 a 09:53						
09:53 a 09:58						
09:58 a 10:31						
10:31 a 10:37						
10:37 a 10:39						
10:39 a 11:49						
11:49 a 11:58						
11:58 a 12:03						
12:03 a 12:07						
12:07 a 12:45						
12:45 a 12:47						
12:47 a 12:49						
12:49 a 13:47						
13:47 a 13:48						
13:48 a 13:52						
13:52 a 13:51						
13:51 a 13:55						
13:55 a 13:47						
13:47 a 13:49						
13:49 a 16:39						
16:39 a 16:45						
16:45 a 16:52						
16:52 a 16:53						
16:53 a 16:55						
16:55 a 17:00						
17:00 a 17:27						
17:27 a 22:20						
22:20 a 23:49						
23:49 a 24:04						
24:04 a 24:09						
24:09 a 24:29						
24:29 a 24:31						
24:31 a 24:33						
24:33 a 24:08						
24:08 a 25:31						
25:31 a 25:58						
25:58 a 26:22						
26:22 a 26:52						
26:52 a 26:54						
26:54 a 28:43						
28:43 a 29:21						
29:21 a 29:46						
29:46 a 29:54						
29:54 a 30:52						
30:52 a 31:03						
31:03 a 31:19						
31:19 a 31:33						
31:33 a 31:49						
31:49 a 33:16						
33:16 a 33:23						
33:23 a 33:25						
33:25 a 34:31						
34:31 a 34:41						
34:41 a 34:43						
34:43 a 35:17						
35:17 a 35:27						
35:27 a 36:47						
36:47 a 36:19						
36:19 a 36:46						
36:46 a 36:54						
36:54 a 37:19						
37:19 a 37:21						
37:21 a 38:05						
38:05 a 38:30						
38:30 a 38:51						
38:51 a 38:56						
38:56 a 39:33						
39:33 a 39:41						
39:41 a 40:14						
40:14 a 40:56						
40:56 a 41:29						
41:29 a 41:37						
41:37 a 41:39						
41:39 a 42:05						
42:05 a 42:07						
42:07 a 42:47						
42:47 a 43:26						
43:26 a 43:08						
43:08 a 43:35						
43:35 a 43:44						
43:44 a 44:53						
44:53 a 45:05						
45:05 a 45:51						
45:51 a 45:56						
45:56 a 46:30						
46:30 a 46:33						
46:33 a 46:55						
46:55 a 46:57						
46:57 a 47:23						
47:23 a 47:31						
47:31 a 47:34						
47:34 a 47:38						
47:38 a 49:10						
49:10 a 49:17						
49:17 a 49:49						
49:49 a 50:17						
50:17 a 50:55						
50:55 a 51:34						

PARCIALES TOTAL ACUMULADO AGENDA SETTING ANALISIS DEL DISCURSO

PARCIALES	TOTAL ACUMULADO	AGENDA SETTING	ANALISIS DEL DISCURSO
473	473		
95	568		
63	631		
6	637		
2	639		
70	709		
8	718		
5	723		
4	727		
2	729		
2	731		
13	744		
58	797		
13	809		
4	812		
9	821		
4	825		
2	827		
2	829		
2	831		
131	960		
13	973		
3	976		
31	1003		
2	1005		
5	1010		
293	1303		
89	1429		
13	1444		
5	1449		
29	1469		
3	1471		
5	1473		
15	1488		
43	1531		
16	1548		
24	1582		
26	1608		
118	1723		
30	1761		
25	1786		
8	1794		
15	1809		
61	1863		
10	1873		
14	1883		
16	1899		
87	1986		
7	2003		
2	2005		
66	2071		
14	2084		
2	2088		
34	2117		
10	2127		
56	2177		
42	2219		
2	2241		
64	2305		
5	2310		
23	2333		
3	2336		
37	2373		
9	2381		
33	2414		
42	2456		
33	2489		
8	2497		
2	2499		
26	2525		
6	2527		
10	2537		
42	2586		
5	2588		
27	2615		
9	2624		
69	2693		
3	2696		
56	2751		
3	2756		
23	2779		
2	2781		
21	2802		
2	2804		
8	2811		
2	2813		
97	2910		
21	2932		
28	2960		
15	2975		
38	3013		
39	3054		

VIDEO 2	PARCIALES	TOTAL ACUMULADO	AGENDA SETTING	ANALISIS DEL DISCURSO
09:00 a 09:07				
09:07 a 13:30				
13:30 a 18:36				
18:36 a 18:53				
18:53 a 19:00				
19:00 a 19:46				
19:46 a 19:49				
19:49 a 20:34				
20:34 a 20:37				
20:37 a 20:39				
20:39 a 21:12				
21:12 a 21:14				
21:14 a 21:52				
21:52 a 21:54				
21:54 a 22:00				
22:00 a 22:07				
22:07 a 22:50				
22:50 a 22:55				
22:55 a 22:58				
22:58 a 23:02				
23:02 a 23:04				
23:04 a 23:39				
23:39 a 23:52				
23:52 a 24:30				
24:30 a 24:33				
24:33 a 24:42				
24:42 a 24:54				
24:54 a 25:16				
25:16 a 25:18				
25:18 a 25:31				
25:31 a 25:33				
25:33 a 25:41				
25:41 a 25:55				
25:55 a 26:04				
26:04 a 26:12				
26:12 a 26:34				
26:34 a 26:50				
26:50 a 26:52				
26:52 a 26:54				
26:54 a 27:03				
27:03 a 27:15				
27:15 a 27:27				
27:27 a 27:56				
27:56 a 28:44				
28:44 a 29:46				
29:46 a 30:35				
30:35 a 31:19				
31:19 a 31:21				
31:21 a 31:40				
31:40 a 32:27				
32:27 a 32:35				
32:35 a 32:49				
32:49 a 32:53				
32:53 a 33:55				
33:55 a 34:00				
34:00 a 34:06				
34:06 a 34:52				
34:52 a 34:55				
34:55 a 35:04				
35:04 a 35:13				
35:13 a 35:18				
35:18 a 35:25				
35:25 a 36:01				
36:01 a 36:07				
36:07 a 37:16				
37:16 a 39:43				
39:43 a 39:50				
39:50 a 40:05				
40:05 a 40:13				
40:13 a 40:20				
40:20 a 40:22				
40:22 a 40:58				
40:58 a 41:11				
41:11 a 41:21				
41:21 a 41:47				
41:47 a 43:57				
43:57 a 42:07				
42:07 a 42:34				
42:34 a 42:36				
42:36 a 43:05				
43:05 a 43:10				
43:10 a 43:25				
43:25 a 43:27				
43:27 a 43:54				
43:54 a 44:36				
44:36 a 44:36				
44:36 a 45:46				
45:46 a 44:58				
44:58 a 45:43				
45:43 a 45:50				
45:50 a 45:56				
45:56 a 46:24				
46:24 a 46:30				
46:30 a 46:33				
46:33 a 46:53				
46:53 a 46:55				
46:55 a 46:57				
46:57 a 47:00				
47:00 a 47:17				
47:17 a 47:23				
47:23 a 47:25				
47:25 a 47:34				
47:34 a 47:46				
47:46 a 47:57				
47:57 a 48:07				
48:07 a 48:11				
48:11 a 48:54				
48:54 a 49:06				

PARCIALES	TOTAL ACUMULADO	AGENDA SETTING	ANALISIS DEL DISCURSO
0	3994		
0	3994		
127	4121		
923	4144		
66	4210		
17	4227		
7	4235		
46	4280		
3	4283		
45	4328		
3	4331		
2	4333		
33	4366		
2	4368		
38	4406		
2	4408		
6	4414		
2	4416		
48	4464		
5	4469		

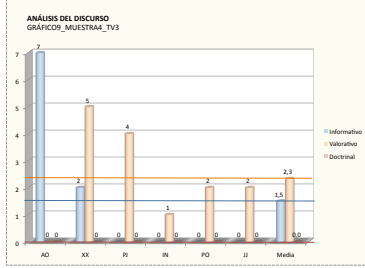
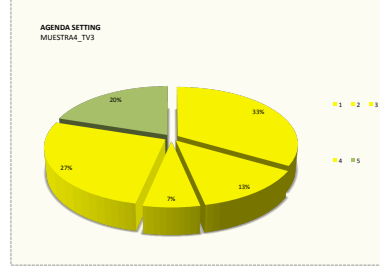
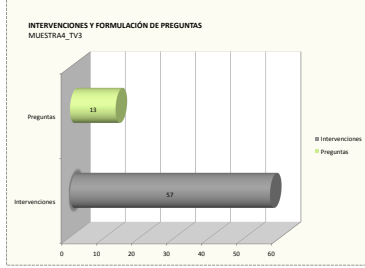
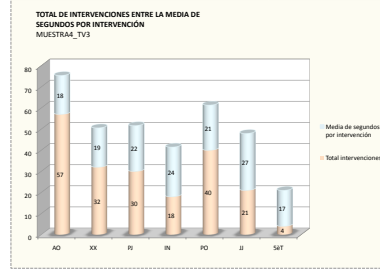
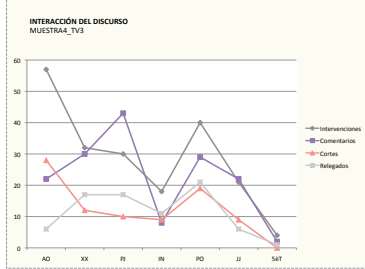
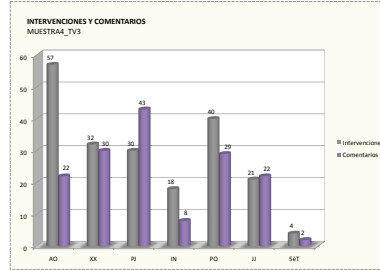
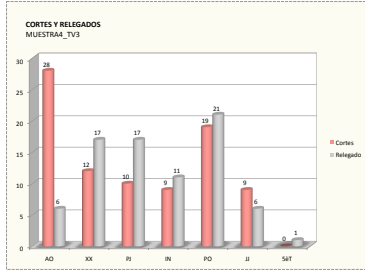
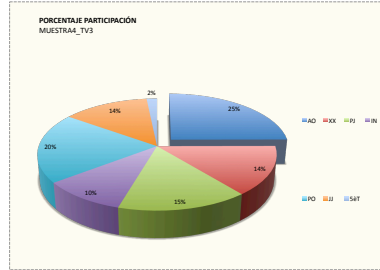
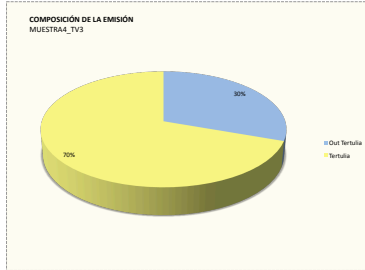
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
[]	Comentario sin corte al emisor principal
[]	Formulación de pregunta (presentador)
[]	Formulación del corte al emisor principal
[]	Distribución (Comentarios, risas)
[]	Espacio de Aprobados y Suspenidos
[]	Espacio "El tiempo a la acción"
[]	Cortes de "EVI"
[]	Espacio "La opinión de los espectadores"
[]	Intervención emisor principal
[]	Intervención emisor secundario
[]	Espacio Noticias 3/24
[]	Rueda de prensa en directo

ABREVIATURAS ACTORES	
AD	Arriada Ojeda
IN	Isabel Nadea
XX	Xosé de Xosé
PO	M. Pardo Ojeda
XX	Xosé Xirap
JI	María de los Angeles
SAT	Quinto Turbulano

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
N	Normativo

AGENDA SETTING	
[]	Tema Central: Manifestación 11.S
[]	Tema Central: Otros Temas



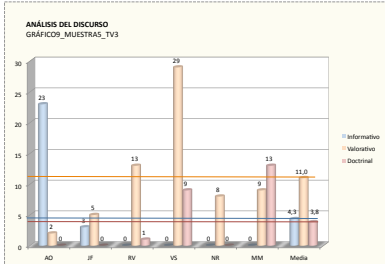
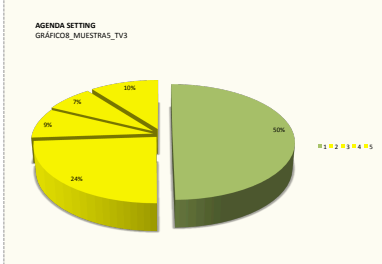
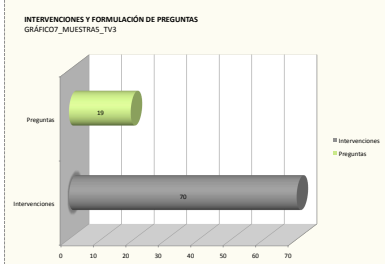
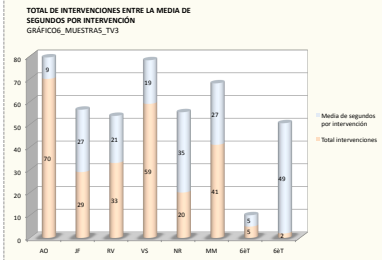
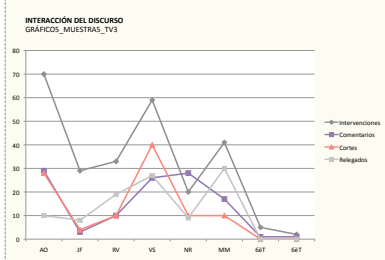
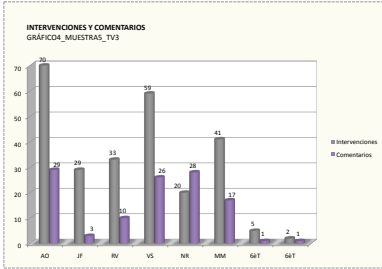
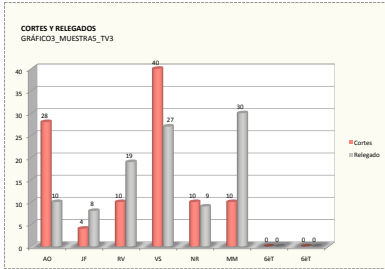
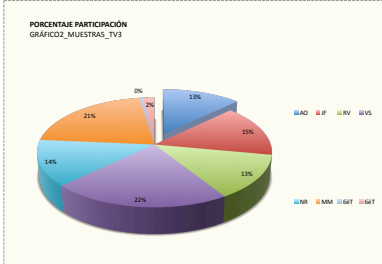
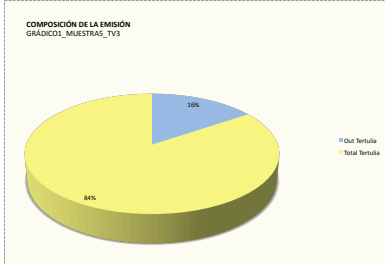
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
[]	Comentario sin corte al emisor principal
[]	Formulación de pregunta (presentador)
[]	Intervención sobre el estado emocional
[]	Intervención comunitaria
[]	Espacio de Aprobados y Suspendingos
[]	Espacio "Tiempo y el tráfico"
[]	Cortes de "RUP"
[]	Espacio "La opinión de los espectadores"
[]	Intervención emisor principal
[]	Intervención emisor secundario
[]	Espacio Noticias 3/24
[]	Fragmento Película

ABREVIATURAS ACTORES	
AO	Ariadna Ojeda
NR	Nuria Ribá
VS	Vanesa Sánchez
RV	Rafel Villedacaban
MM	Manuel Milán
JF	Jordi Ferrerons
GT	Quinto tertuliano

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING	
[]	Tema Central: Manifestación 1/5
[]	Tema Central: Otros Temas



MINUTAJES INTERVENCIONES MUESTRA 6 TV3 (12/09/2012)

	AO	RR	RD	IC	JL	Set
VIDEO 1						
08:50 a 08:51						
08:51 a 15:30						
15:30 a 16:21						
16:21 a 17:00						
17:00 a 17:04						
17:04 a 18:29						
18:29 a 18:55						
18:55 a 18:57						
18:57 a 20:30						
20:30 a 20:32						
20:32 a 20:43						
20:43 a 21:32						
21:32 a 22:01						
22:01 a 22:03						
22:03 a 22:05						
22:05 a 22:29						
22:29 a 22:32						
22:32 a 22:38						
22:38 a 22:40						
22:40 a 22:53						
22:53 a 23:01						
23:01 a 23:47						
23:47 a 25:55						
25:55 a 26:00						
26:00 a 26:09						
26:09 a 27:46						
27:46 a 28:18						
28:18 a 28:21						
28:21 a 28:40						
28:40 a 28:50						
28:50 a 28:55						
28:55 a 55:43						
55:43 a 56:10						
56:10 a 56:28						
56:28 a 56:30						
56:30 a 56:44						
56:44 a 56:46						
56:46 a 57:43						
57:43 a 57:45						
57:45 a 58:18						
58:18 a 58:24						
58:24 a 59:41						
VIDEO 2						
00:00 a 00:15						
00:15 a 06:05						
06:05 a 06:43						
06:43 a 07:43						
07:43 a 07:54						
07:54 a 08:04						
08:04 a 08:41						
08:41 a 10:08						
10:08 a 10:17						
10:17 a 10:34						
10:34 a 11:17						
11:17 a 12:09						
12:09 a 14:05						
14:05 a 15:02						
15:02 a 16:24						
16:24 a 16:26						
16:26 a 16:29						
16:29 a 16:37						
16:37 a 16:39						
16:39 a 16:41						
16:41 a 17:05						
17:05 a 17:57						
17:57 a 19:15						
19:15 a 19:34						
19:34 a 20:14						
20:14 a 21:59						
21:59 a 22:10						
22:10 a 22:31						
22:31 a 22:33						
22:33 a 22:38						
22:38 a 22:41						
22:41 a 22:43						
22:43 a 22:55						
22:55 a 22:55						
22:55 a 23:21						
23:21 a 23:56						
23:56 a 24:02						
24:02 a 25:29						
25:29 a 26:07						
26:07 a 26:28						
26:28 a 26:55						
26:55 a 27:07						
27:07 a 28:01						
28:01 a 28:51						
28:51 a 29:20						
29:20 a 29:33						
29:33 a 30:12						
30:12 a 30:40						
30:40 a 30:42						
30:42 a 31:04						
31:04 a 31:36						
31:36 a 32:10						
32:10 a 32:23						
32:23 a 32:28						
32:28 a 32:30						
32:30 a 32:39						
32:39 a 33:37						
33:37 a 33:56						
33:56 a 33:58						
33:58 a 34:01						
34:01 a 37:49						
37:49 a 38:17						
38:17 a 38:19						
38:19 a 38:22						
38:22 a 38:32						
38:32 a 38:35						
38:35 a 39:59						
39:59 a 40:56						
40:56 a 41:25						
41:25 a 41:58						
41:58 a 42:17						
42:17 a 42:24						
42:24 a 42:35						
42:35 a 43:07						
43:07 a 43:19						
43:19 a 43:39						
43:39 a 44:47						
44:47 a 45:14						
45:14 a 45:46						
45:46 a 47:49						
47:49 a 47:55						
47:55 a 49:34						
49:34 a 50:27						
APROVATS I SUSPESOS						
50:27 a 51:38						
51:38 a 53:09						
53:09 a 53:31						
53:31 a 53:34						
53:34 a 53:39						
53:39 a 53:41						
53:41 a 53:56						
53:56 a 53:58						
53:58 a 55:07						
55:07 a 55:19						
55:19 a 55:21						
55:21 a 55:31						
55:31 a 56:15						
56:15 a 56:25						
56:25 a 56:29						
56:29 a 56:51						
56:51 a 57:05						

PARCIALES TOTAL ACUMULADO AGENDA SETTING ANALISIS DEL DISCURSO

511	511		
399	530		
51	581		
30	1020		
4	1024		
85	1109		
26	1135		
2	1137		
83	1220		
2	1222		
11	1243		
49	1292		
29	1321		
2	1323		
2	1325		
24	1349		
3	1352		
6	1358		
2	1360		
13	1373		
54	1427		
128	1555		
5	1560		
9	1569		
97	1666		
32	1698		
1	1701		
19	1720		
4	1724		
9	1733		
1668	3343		
27	3370		
14	3384		
2	3386		
14	3400		
2	3402		
57	3463		
2	3465		
33	3498		
64	3564		
17	3581		
0	3581		
15	3596		
350	3846		
38	3884		
60	4044		
11	4055		
4	4059		
87	4189		
9	4198		
17	4215		
43	4258		
52	4310		
136	4446		
57	4503		
62	4565		
2	4567		
3	4570		
8	4578		
2	4580		
2	4582		
24	4606		
2	4608		
78	4736		
9	4745		
1	4746		
104	4850		
11	4911		
21	4932		
2	4934		
5	4939		
3	4942		
2	4944		
2	4946		
10	4956		
26	4982		
35	5017		
16	5043		
67	5110		
38	5148		
21	5169		
21	5196		
12	5208		
54	5262		
30	5312		
29	5341		
11	5354		
39	5393		
12	5410		
3	5413		
32	5445		
32	5477		
34	5511		
13	5524		
5	5529		
2	5531		
9	5540		
58	5598		
19	5617		
2	5619		
23	5642		
288	5930		
28	5878		
1	5880		
3	5883		
10	5893		
63	5956		
24	5980		
57	6037		
25	6066		
14	6080		
19	6118		
7	6125		
11	6136		
33	6168		
12	6180		
20	6200		
58	6248		
31	6285		
32	6327		
123	6450		
4	6454		
99	6555		
53	6608		
0	6608		
121	6730		
22	6752		
3	6755		
5	6800		
1	6802		
15	6817		
2	6819		
49	6868		
12	6900		
4	6904		
8	6912		
44	6956		
10	6966		
4	6970		
22	6992		
14	7006		

Tema central: La igualdad de la ciudadanía en Catalunya. El ambiente festivo de la manifestación. La reacción de los partidos. Punto de atención: El ambiente festivo de la manifestación. El horizonte del proyecto de Catalunya y España. El protagonismo del pueblo.

Tema central: La igualdad de la ciudadanía en Catalunya. El ambiente festivo de la manifestación. La reacción de los partidos. Punto de atención: El ambiente festivo de la manifestación. El horizonte del proyecto de Catalunya y España. El protagonismo del pueblo.

Tema central: Tribunal Constitucional alemán.

Tema Central: Tribunal Constitucional alemán.

(*) Total Emisión	7006
(*) Dots Tècnics	3122
Total Emisión	7006
Ternula	3884

* Còmputo expresado en segundos

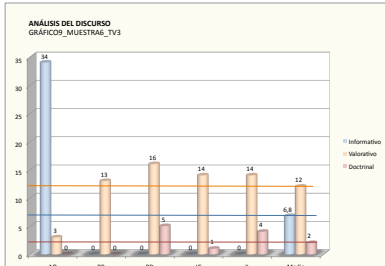
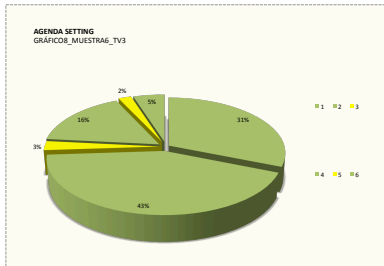
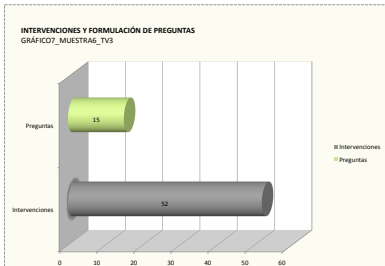
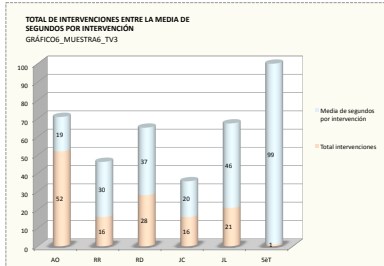
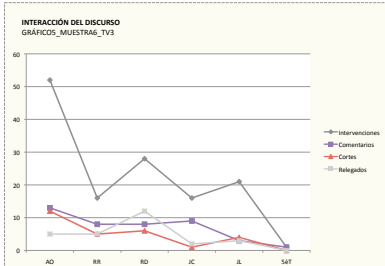
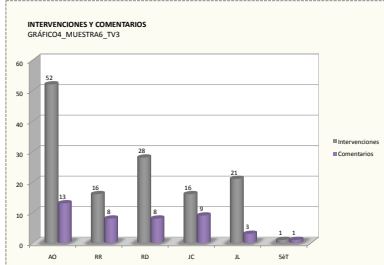
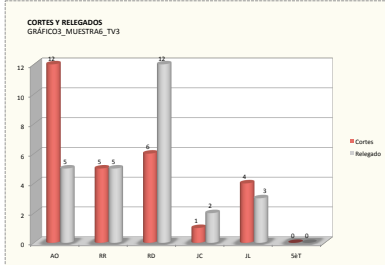
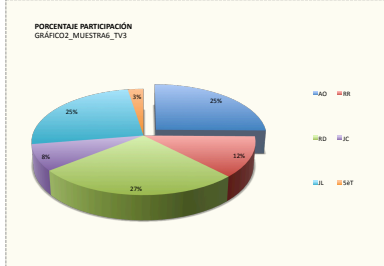
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
[]	Comentario sin corte al emisor principal
[]	Formulación de pregunta (responder)
[]	Comentarios con corte al emisor principal
[]	Distancia (Comentarios, Cortes)
[]	Espacio de Aprobados y Suspenidos
[]	Espacio "El tiempo y el tráfico"
[]	Cortes de "BVP"
[]	Espacio "La opinión de los espectadores"
[]	Intervención emisor principal
[]	Intervención emisor secundario
[]	Espacio Noticias 5/24
[]	Entrevista en directo

ABREVIATURAS ACTORES	
AO	Aracelia Ojeda
RR	Rafael de Ribot
RD	Rocío Fernández López
JL	Julio López Barrios
JL	Jaume Clotet
SAT	Cuanto verbalizo

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING	
[]	Tema Central: Manifestación 11C
[]	Tema Central: Olivos Tenas



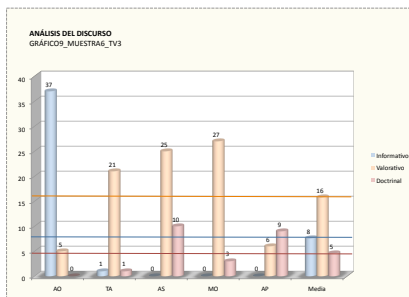
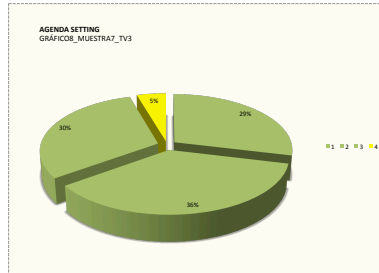
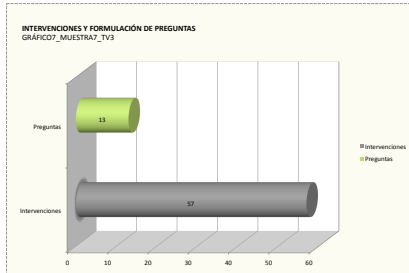
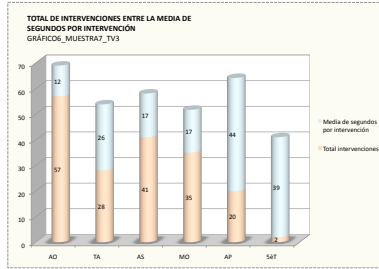
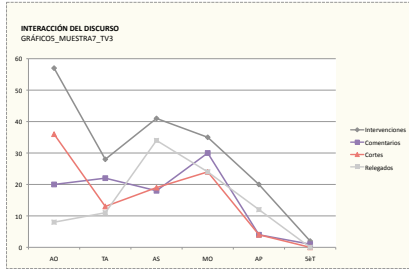
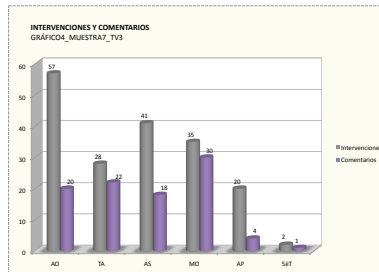
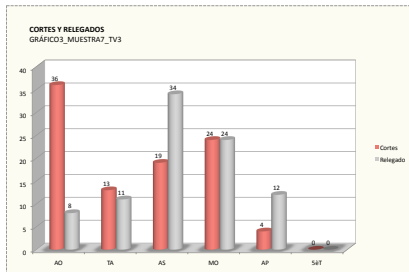
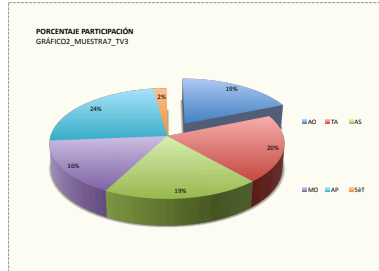
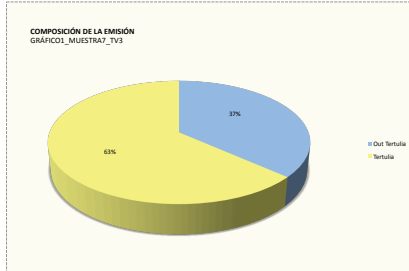
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
■	Comentario sin corte al emisor principal
■	Formulación de pregunta (emisor principal)
■	Comentario con corte al emisor principal
■	Distancia (comentarios, temas)
■	Espacio de Aprobados y Suspendidos
■	Espacio "El tiempo y el tráfico"
■	Cortes de "B/U"
■	Espacio "La opinión de los espectadores"
■	Intervención emisor principal
■	Int. emisor relegado, o emisor secundario
■	Espacio Noticias "24"
■	Evento de acceso en directo

ABREVIATURAS ACTORES	
AD	Aracelia Cifra
TA	Toni Aña
AS	Anna Soler
MO	Marta Orplich
AP	Antoni Pulgarer
SAT	Quinto tertuliano

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING	
■	Tema Central: Manifestación LIS
■	Tema Central: Otros Temas



LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
[]	Comentario sin corte al emisor principal
[]	Formulación de pregunta (presentador)
[]	Comentario con corte al emisor principal
[]	Intervención (comentarios, mas)
[]	Espacio de Aprobados y Suspendidos
[]	Espacio "El tiempo y el minuto"
[]	Cortes de "EUV"
[]	Espacio "La opinión de los espectadores"
[]	Intervención emisor principal
[]	Int. emisor relegado, 2 emisor secundario
[]	Espacio Noticias 3/24

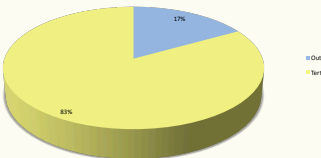
ABREVIATURAS ACTORES	
AO	Arcadio Ojeda
PO	Milagros Pérez Ojeda
JJ	Jordi de Juan
FM	Francisco María Álvarez
CD	Carlos Capdevilla
XA	Xavier Adorá
SAT	Quinto tertuliano

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING	
[]	Tema Central: Manifestación 11S
[]	Tema Central: Otros temas

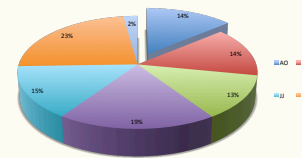
COMPOSICIÓN DE LA EMISIÓN

GRÁFICO1_MUESTRAS_TV3



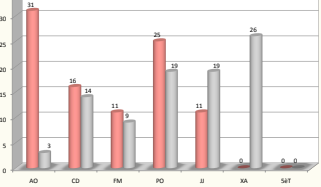
PORCENTAJE PARTICIPACIÓN

GRÁFICO2_MUESTRAS_TV3



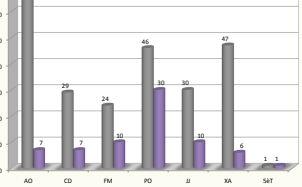
CORTES Y RELEGADOS

GRÁFICO3_MUESTRAS_TV3



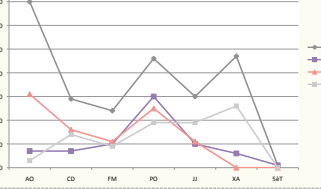
INTERVENCIONES Y COMENTARIOS

GRÁFICO4_MUESTRAS_TV3



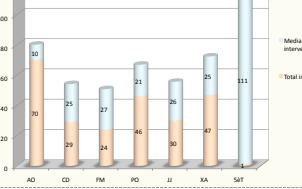
INTERACCIÓN DEL DISCURSO

GRÁFICO5_MUESTRAS_TV3



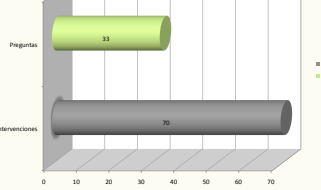
TOTAL DE INTERVENCIONES ENTRE LA MEDIA DE SEGUNDOS POR INTERVENCIÓN

GRÁFICO6_MUESTRAS_TV3



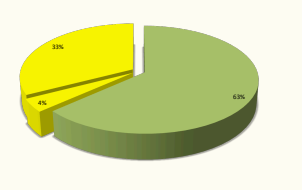
INTERVENCIONES Y FORMULACIÓN DE PREGUNTAS

GRÁFICO7_MUESTRAS_TV3



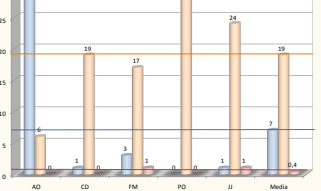
AGENDA SETTING

GRÁFICO8_MUESTRAS_TV3



ANÁLISIS DEL DISCURSO

GRÁFICO9_MUESTRAS_TV3



LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES

[]	Comentario sin corte al emisor principal
[]	Formulación de pregunta (presentador)
[]	Comentarios con corte al emisor principal
[]	Intervención (comentarios, temas)
[]	Espacio de Aprobados y Suspensos
[]	Cortes de "TVU"
[]	Espacio "El tiempo y el tráfico"
[]	Espacio "La opinión de los espectadores"
[]	Intervención emisor principal
[]	Intervención emisor secundario
[]	Espacios Místicas 3/24
[]	Conexión en directo

ABREVIATURAS ACORES

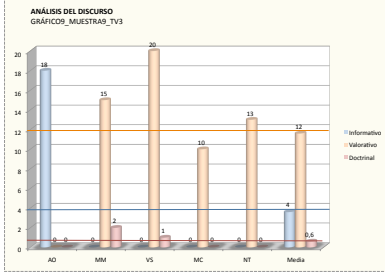
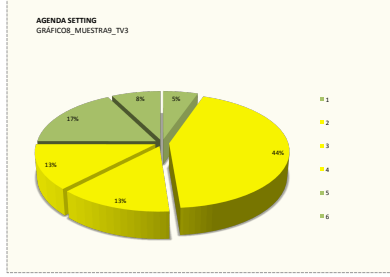
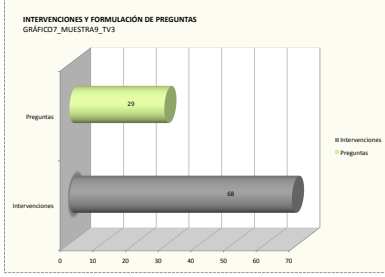
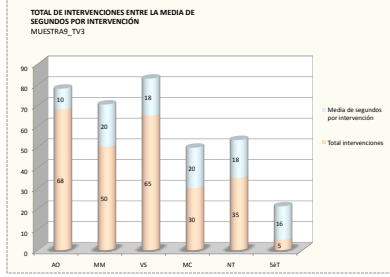
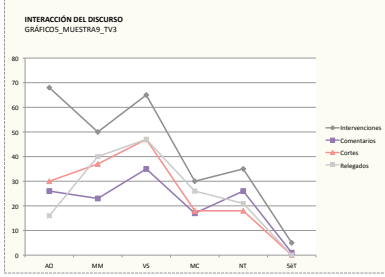
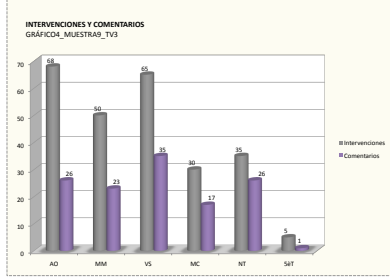
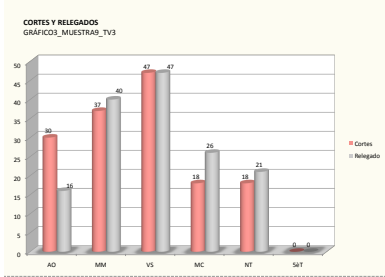
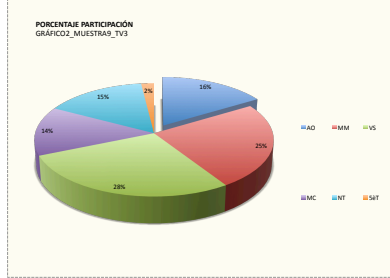
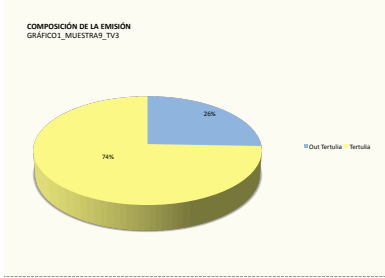
AO	Ariadna Ojra
MM	Manuel Millán
VS	Verónica Sánchez
MC	Manuel Martínez
NT	Norma Torres
SIT	Isabel Torres

ABREVIATURAS DEL DISCURSO

[]	Informativo
[]	Valorativo
[]	Doctrinal

AGENDA SETTING

[]	Tema Central: Manifestación 11S
[]	Tema Central: Otros Temas



LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES

[Red]	Comentario sin corte al emisor principal
[Green]	Formulación de pregunta (espectador)
[Blue]	Comentario con corte al emisor principal
[Orange]	Intervención (comentarios, risas)
[Purple]	Espacio de Aprobados y Suspenidos
[Yellow]	Espacio "El tiempo y el espacio"
[Light Blue]	Cortes de "BVL"
[Light Green]	Espacio "La opinión de los espectadores"
[Light Purple]	Intervención emisor principal
[Light Orange]	Int. emisor relegado, o emisor secundario
[Light Yellow]	Espacio Noticias 3/24

ABREVIATURAS ACTORES

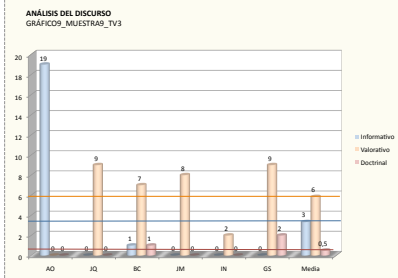
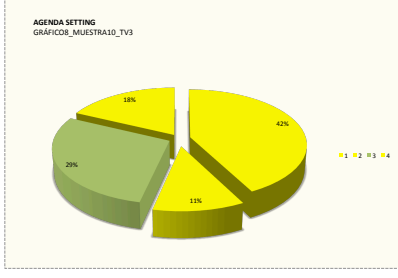
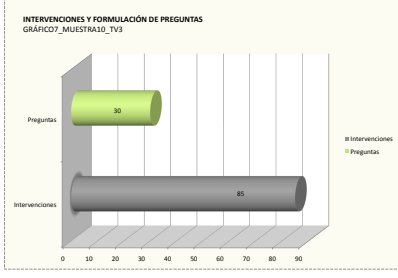
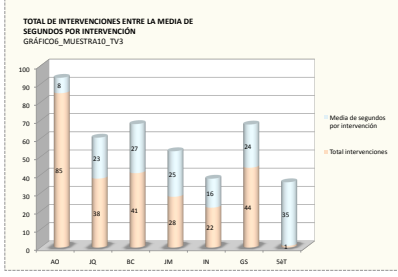
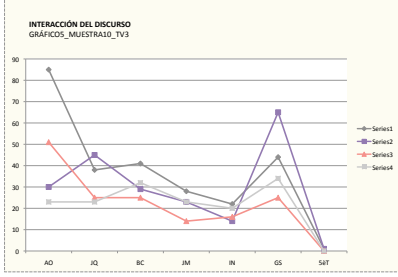
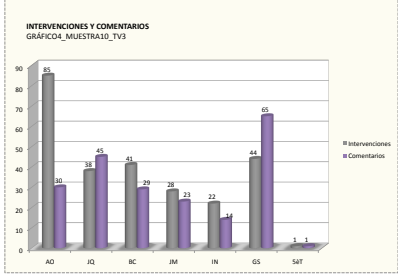
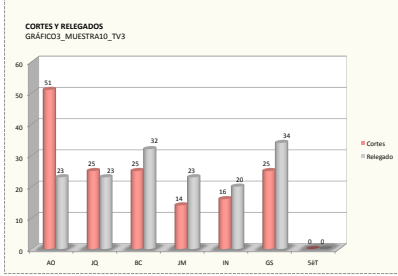
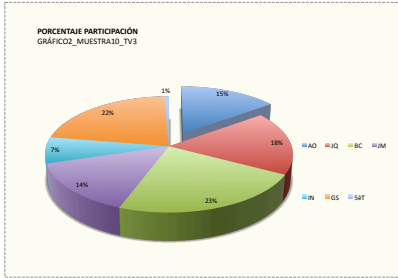
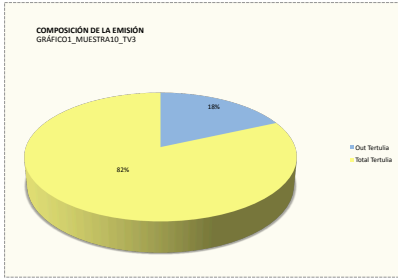
AD	Adriana Ojeda
IQ	Juan Diego Queball
BC	Juan B. Culla
JM	Juan Maco
GS	Esther Giménez-Salinas
IN	Esther Nieto
SAT	Quinto Tertuliano

ABREVIATURAS DEL DISCURSO

I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING

[Light Green]	Temas Central: Manifestación 11S
[Light Yellow]	Temas Central: Otros Temas



MINUTAJES INTERVENCIONES MUESTRA 1 _ 8TV (04/09/2012)

	JC	PN	JB	ML	GB
VIDEO I					
00:00 a 00:21					
00:21 a 00:49					
00:49 a 00:52					
00:52 a 01:45					
01:45 a 01:57					
01:57 a 02:52					
02:52 a 03:10					
03:10 a 03:17					
03:17 a 03:31					
03:31 a 03:46					
03:46 a 03:49					
03:49 a 04:10					
04:10 a 04:12					
04:12 a 05:23					
05:23 a 06:06					
06:06 a 07:34					
07:34 a 07:44					
07:44 a 07:47					
07:47 a 08:08					
08:08 a 08:20					
08:20 a 08:22					
08:22 a 08:34					
08:34 a 08:42					
08:42 a 08:46					
08:46 a 08:53					
08:53 a 09:11					
09:11 a 09:16					
09:16 a 09:49					
09:49 a 10:06					
10:06 a 10:13					
10:13 a 10:25					
10:25 a 10:39					
10:39 a 10:52					
10:52 a 10:56					
10:56 a 10:59					
10:59 a 11:06					
11:06 a 11:57					
11:57 a 12:01					
12:01 a 12:03					
12:03 a 12:06					
12:06 a 12:21					
12:21 a 13:02					
13:02 a 13:30					
13:30 a 13:33					
13:33 a 13:50					
13:50 a 14:54					
14:54 a 14:57					
14:57 a 15:00					
15:00 a 15:19					
15:19 a 15:23					
15:23 a 16:09					
16:09 a 16:15					
16:15 a 16:43					
16:43 a 17:21					
17:21 a 17:46					
17:46 a 17:52					
17:52 a 18:05					
18:05 a 18:23					
18:23 a 18:27					
18:27 a 18:30					
18:30 a 18:44					
18:44 a 19:13					
19:13 a 19:16					
19:16 a 19:23					
19:23 a 19:32					
19:32 a 19:54					
19:54 a 20:20					
20:20 a 20:28					
20:28 a 20:36					
20:36 a 20:45					
20:45 a 20:52					
20:52 a 20:57					
20:57 a 21:01					
21:01 a 21:05					
21:05 a 21:11					
21:11 a 21:20					
21:20 a 21:24					
21:24 a 21:32					
21:32 a 21:35					
21:35 a 21:38					
21:38 a 21:46					
21:46 a 21:48					
21:48 a 22:13					
22:13 a 22:39					
22:39 a 23:06					
23:06 a 23:44					
23:44 a 23:48					
23:48 a 23:57					
23:57 a 24:01					
24:01 a 24:03					
24:03 a 24:16					
24:16 a 24:19					
24:19 a 24:22					
24:22 a 24:26					
24:26 a 24:31					
24:31 a 24:35					
24:35 a 24:38					
24:38 a 24:57					
24:57 a 24:59					
24:59 a 25:06					
25:06 a 25:08					
25:08 a 25:20					

TOTALES (min)	04:33	12:03	04:58	02:21	01:25
TOTALES	25	42	20	6	9
TOTALES	10	0	0	0	0
TOTALES	11	3	13	11	7
TOTALES	14	9	18	5	7
TOTALES	3	3	1	1	2
TOTALES	7	31	10	1	4
TOTALES (seg)	273	723	298	141	85
% Min. hablados	17,96	47,57	19,61	9,28	5,59
Media seg. Int./ N° Int.	11	17	15	24	9

PARCIALES	TOTAL ACUMULADO	AGENDA SETTING	ANÁLISIS DEL DISCURSO
-----------	-----------------	----------------	-----------------------

21	21
28	49
3	52
53	105
12	117
55	172
18	190
7	197
14	211
15	226
3	229
21	250
2	252
43	295
88	383
10	393
3	396
21	417
12	429
7	436
43	479
17	496
7	503
18	521
5	526
33	559
17	576
7	583
12	595
14	609
13	622
4	626
3	629
7	636
51	687
4	691
2	693
3	696
15	711
41	752
28	780
3	783
17	800
64	864
3	867
3	870
19	889
4	893
46	939
6	945
28	973
38	1011
25	1036
6	1042
13	1055
18	1073
4	1077
3	1080
14	1094
29	1123
3	1126
7	1133
9	1142
22	1164
26	1190
8	1198
9	1207
4	1211
6	1217
9	1226
4	1230
8	1238
9	1247
7	1254
5	1259
4	1263
4	1267
6	1273
9	1282
4	1286
8	1294
3	1297
3	1299
8	1307
2	1309
25	1334
26	1360
27	1387
38	1425
4	1429
9	1438
4	1442
2	1444
13	1457
3	1460
3	1463
4	1467
5	1472
4	1476
3	1479
19	1497
2	1499
7	1506
2	1508
12	1520

Tema central: los cambios al PSC. Las salidas de dirigentes del partido. La entrada de Pere Navarro y Xavier Sabater. La propuesta Federal del PSC. La manifestación del 11S. Las primarias del PSC. Primarias abiertas. El pacto fiscal. Las relaciones de Rubalcaba y Mariano Rajoy. La gestora de la Generalitat.

(*) Total Emisión
1520

(*) Out Tertulia Total Emisión Tertulia
0 1520 1520

* Cómputo expresado en segundos

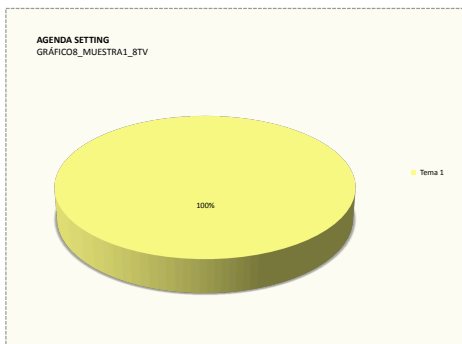
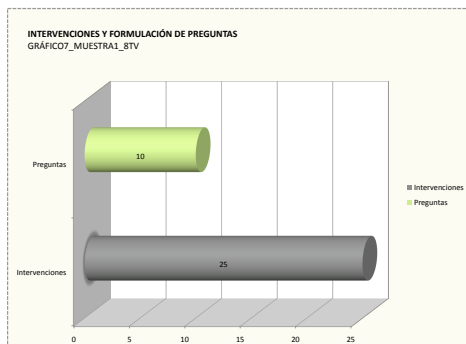
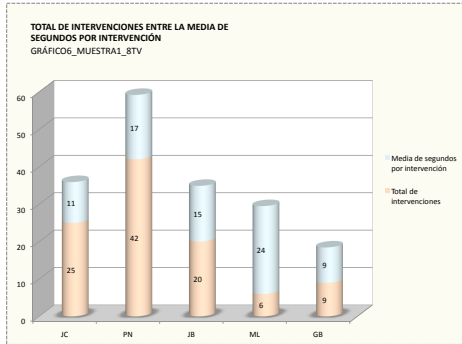
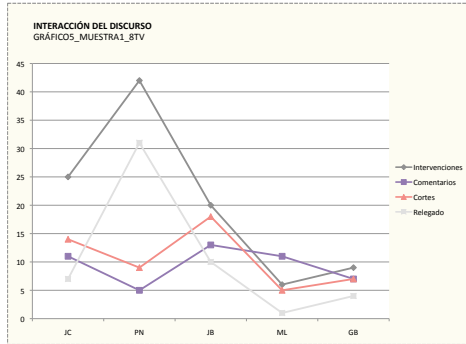
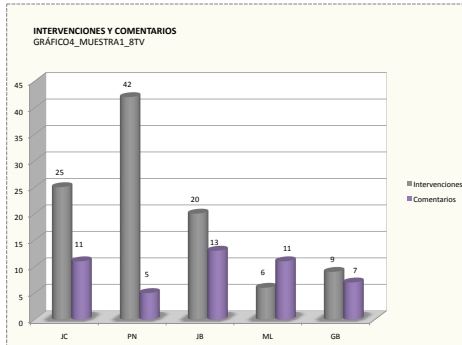
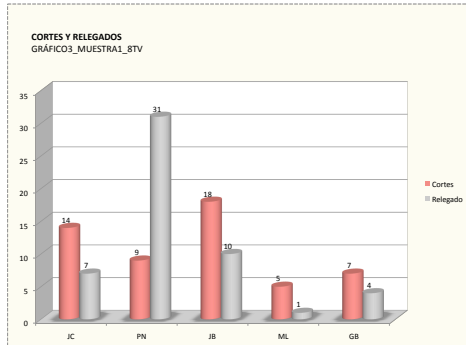
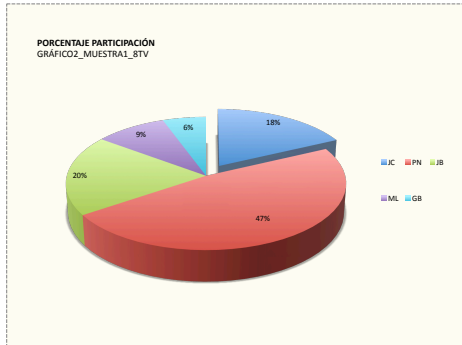
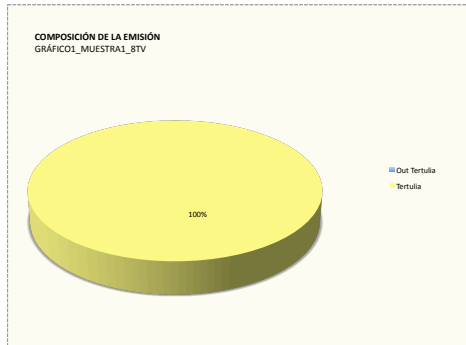
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
[Purple]	Comentario sin corte al emisor principal
[Green]	Formulación de pregunta (presentador)
[Red]	Comentario con corte al emisor principal
[Blue]	Disección (comentarios, risas)
[Grey]	Intervención emisor principal
[Dark Grey]	Int. emisor relegado, o emisor secundario

ABREVIATURAS ACTORES	
JC	José Cui
JB	Jordi Barbeta
ML	Marta Lasala
GB	Gonzalo Bernardos
PN	Pere Navarro

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING	
[Green]	Tema Central: Manifestación 115
[Yellow]	Tema Central: Otros Temas



MINUTAJES INTERVENCIONES MUESTRA 2 _ 8TV (05/09/2012)

	JC	FM	GC	CG
VIDEO 1				
00:00 a 00:10				
00:10 a 00:53				
00:53 a 01:10				
01:10 a 01:30				
01:30 a 01:37				
01:37 a 01:41				
01:41 a 02:00				
02:00 a 03:31				
03:31 a 04:47				
04:47 a 04:51				
04:51 a 04:53				
04:53 a 05:21				
05:21 a 05:42				
05:42 a 06:02				
06:02 a 06:07				
06:07 a 06:09				
06:09 a 06:27				
06:27 a 06:29				
06:29 a 08:07				
08:07 a 08:09				
08:09 a 08:37				
08:37 a 08:45				
08:45 a 08:48				
08:48 a 09:13				
09:13 a 09:34				
09:34 a 10:12				
10:12 a 10:30				
10:30 a 12:02				
12:02 a 13:24				
13:34 a 15:20				
15:20 a 15:25				
15:25 a 15:51				
15:51 a 16:13				
16:13 a 16:21				
16:21 a 16:40				
16:40 a 16:46				
16:46 a 16:53				
16:53 a 16:57				
16:57 a 17:01				
17:01 a 17:06				
17:06 a 17:13				
17:13 a 17:16				
17:16 a 18:41				
18:41 a 18:48				
18:48 a 19:00				
19:00 a 21:17				
21:17 a 21:22				
21:22 a 21:29				
21:29 a 21:33				
21:33 a 21:43				
21:43 a 21:52				
21:52 a 21:55				
21:55 a 21:57				
21:57 a 22:44				
22:44 a 22:51				
22:51 a 23:21				
23:21 a 23:29				
23:29 a 23:41				
23:41 a 23:46				
23:46 a 23:59				
23:59 a 24:02				
24:02 a 24:33				
24:33 a 24:36				
24:36 a 25:03				
25:03 a 25:10				
25:10 a 26:16				
26:16 a 26:39				
26:39 a 27:02				
27:02 a 27:17				
27:17 a 27:20				
27:20 a 27:54				
27:54 a 28:02				
28:02 a 28:29				
28:29 a 28:31				
28:31 a 29:12				
29:12 a 29:23				
29:23 a 30:11				
30:11 a 30:17				
30:17 a 30:19				
30:19 a 30:37				
30:37 a 30:51				
30:51 a 30:55				
30:55 a 31:03				
31:03 a 31:22				
31:22 a 31:57				
31:57 a 33:38				

TOTALES (min)	05:20	08:39	07:26	11:32
TOTALES	22	20	17	25
TOTALES	5	0	0	0
TOTALES	6	6	32	11
TOTALES	15	5	6	14
TOTALES	2	1	1	3
TOTALES	3	14	9	13
TOTALES (seg)	320	519	446	683
% Min. hablados	16,26	26,37	22,66	34,71
Media seg. Int./ N° Int.	15	26	26	27

PARCIALES TOTAL ACUMULADO AGENDA SETTING ANÁLISIS DEL DISCURSO

10	10
43	53
17	70
20	90
7	97
4	101
19	120
91	211
76	287
4	291
2	293
28	321
21	342
20	362
5	367
2	369
18	387
2	389
98	487
2	489
28	517
8	525
3	528
25	553
21	574
38	612
18	630
92	722
82	804
116	920
5	925
26	951
22	973
8	981
19	1000
6	1006
7	1013
4	1017
4	1021
5	1026
7	1033
3	1036
85	1121
7	1128
12	1140
137	1277
5	1282
7	1289
4	1293
10	1303
9	1312
3	1315
2	1317
47	1364
7	1371
30	1401
8	1409
12	1421
5	1426
13	1439
3	1442
31	1473
3	1476
27	1503
7	1510
66	1576
23	1599
23	1622
15	1637
3	1640
34	1674
8	1682
27	1709
2	1711
41	1752
11	1763
48	1811
6	1817
2	1819
18	1837
14	1851
4	1855
8	1863
19	1882
35	1917
101	2018

Tema 1: los movimientos de Europa sobre la crisis. El poder de Angela Merkel. Presentación de la pancarta que presidirá la manifestación del 11-S y discusión sobre el encage de la demanda catalana en el marco europeo.

I	JC
V	GC
V	JC
V	GC
D	CG
V	JC
V	JC
V	FM
V	GC
V	CG
V	GC
V	FM
D	CG
V	FM
V	CG
V	GC
V	GC
V	CG
D	JC
V	CG
V	GC
V	FM
V	CG
V	FM
V	GC
V	FM
D	CG
V	FM
V	GC
D	CG
D	JC

Tema 2: la Diada y el independentismo. La manifestación, el pacto fiscal, el federalismo, la problemática Catalunya-España. Debate suscitado de la presentación de la pancarta que presidirá la manifestación del 11-S.

(*) Total Emisión 2018

Out Tertulia	Total Emisión	Tertulia
50	2018	1968

* Cómputo expresado en segundos

LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

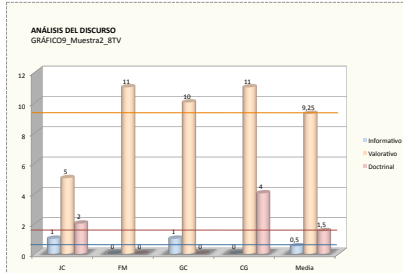
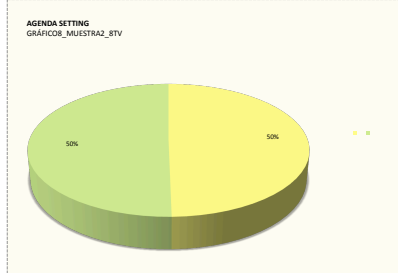
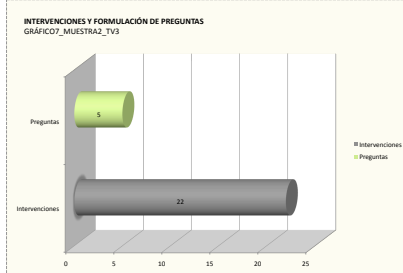
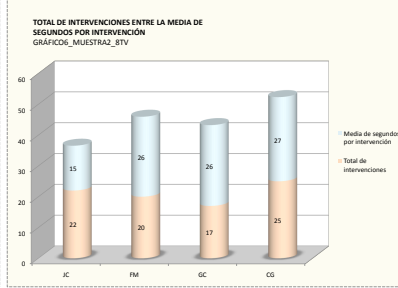
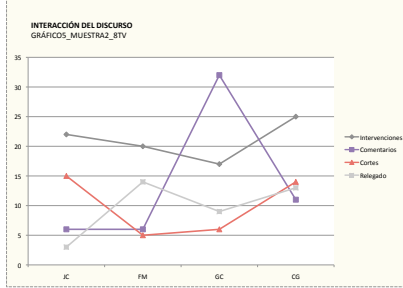
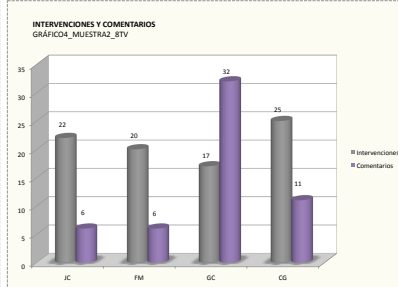
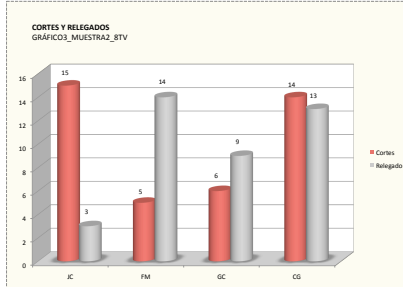
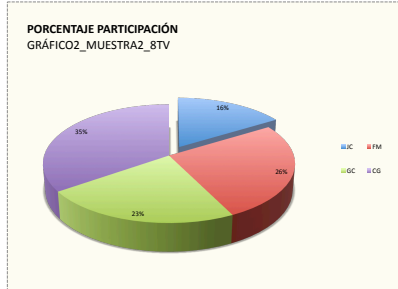
MARCADORES	
■	Comentario de corte al emisor principal
■	Formulación de pregunta (presentador)
■	Comentario con corte al emisor principal
■	Deposición (comentarios, risas)
■	Intervención emisor principal
■	Ten. emisor relegado, 8. emisor secundario
■	Espacio "Llamado de los espectadores"

ABREVIATURAS ACTORES	
JC	José Cuat
FM	Francisco Marc Álvarez
GC	Gemma Calvet
CG	José Carlos Girado

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING

■	Tema Central: Manifestación LLS
■	Tema Central: Otros temas



MINUTAJES INTERVENCIONES MUESTRA 3 _ 8TV (06/09/2012)

	JC	RN	AC	MC
VIDEO 1				
00:00 a 00:57				
00:57 a 03:16		Redacción La Vanguardia		
03:16 a 03:51				
03:51 a 05:27		Redacción La Vanguardia		
05:27 a 06:03				
06:03 a 07:36		Redacción La Vanguardia		
07:36 a 07:48				
07:48 a 08:16		Redacción La Vanguardia		
08:16 a 08:33				
08:33 a 09:33				
09:33 a 09:35				
09:35 a 10:07				
10:07 a 10:11				
10:11 a 10:13				
10:13 a 11:49				
11:49 a 12:24				
12:24 a 13:03				
13:03 a 13:54				
13:54 a 14:16				
14:16 a 15:53				
15:53 a 16:06				
16:06 a 16:52				
16:52 a 17:37				
17:37 a 17:41				
17:41 a 18:50				
18:50 a 19:39				
19:39 a 20:02				
20:02 a 20:21				
20:21 a 20:27				
20:27 a 20:51				
20:51 a 20:55				
20:55 a 20:57				
20:57 a 21:01				
21:01 a 21:18				
21:18 a 21:20				
21:20 a 21:25				
21:25 a 21:37				
21:37 a 21:40				
21:40 a 22:31				
22:31 a 22:42				
PUBLICIDAD				
A. Mas a Cat. Radio				
22:42 a 23:01				
23:01 a 23:04				
23:04 a 24:25				
24:25 a 24:32				
24:32 a 24:45				
24:45 a 26:16				
26:16 a 26:34				
26:34 a 26:38				
26:38 a 27:56				
27:56 a 28:07				
28:07 a 28:19				
28:19 a 28:30				
28:30 a 28:43				
28:43 a 29:15				
29:15 a 29:37				
29:37 a 29:39				
29:39 a 29:41				
29:41 a 29:43				
29:43 a 29:56				
29:56 a 30:14				
30:14 a 30:23				
30:23 a 30:51				
30:51 a 31:00				
31:00 a 31:16				
31:16 a 31:23				
31:23 a 31:46				
31:46 a 32:09				
32:09 a 34:24				
34:24 a 35:47				
35:47 a 36:10				
36:10 a 36:59				
36:59 a 37:35				
37:35 a 37:38				
37:38 a 38:05				
38:05 a 38:08				
38:08 a 38:10				
38:10 a 38:22				
38:22 a 38:34				

TOTALES (min)	08:08	09:26	06:45	07:49
TOTALES	24	15	16	17
TOTALES	3	0	0	0
TOTALES	6	6	27	8
TOTALES	11	6	7	9
TOTALES	0	0	0	0
TOTALES	3	10	13	6
TOTALES (seg)	488	566	405	469
% Min. hablados	25,31	29,36	21,01	24,33
Media seg. Int./ Nº Int.	20	38	25	28

PARCIALES	TOTAL ACUMULADO	AGENDA SETTING	ANÁLISIS DEL DISCURSO
-----------	-----------------	----------------	-----------------------

57	57		
139	196		
35	231		
96	327		
36	363		
93	456		
12	468		
28	496		
17	513		
60	573		
2	575		
32	607		
4	611		
2	613		
96	709		
35	744		
39	783		
51	834		
22	856		
97	953		
13	966		
46	1012		
45	1057		
4	1061		
69	1130		
49	1179		
23	1202		
19	1221		
6	1227		
24	1251		
4	1255		
2	1257		
4	1261		
17	1278		
2	1280		
5	1285		
12	1297		
3	1300		
51	1351		
11	1362		
19	1381		
3	1384		
81	1465		
7	1472		
13	1485		
91	1576		
18	1594		
4	1598		
78	1676		
11	1687		
12	1699		
11	1710		
13	1723		
32	1755		
22	1777		
2	1779		
2	1781		
2	1783		
13	1796		
18	1814		
9	1823		
28	1851		
9	1860		
16	1876		
7	1883		
23	1906		
23	1929		
135	2064		
83	2147		
23	2170		
49	2219		
36	2255		
3	2258		
27	2285		
3	2288		
2	2290		
12	2302		
12	2314		

Tema 1: reunión Bayo-Merkel en Madrid. El Banco Central Europeo y la deuda pública. Las ayudas económicas anunciadas por Dringhi. El déficit, la deuda, los mercados y la especulación. La irriación de la Bolsa. El rescate de España. Los recortes en España y el aumento de impuestos.

Tema 2: la asistencia de Artur Mas a la manifestación. La Diada y el independentismo. La manifestación, el pacto fiscal, el federalismo, la problemática Catalunya-España.

I	JC
V	MC
V	JC
V	MC
V	RN
V	AC
V	RN
V	AC
V	JC
V	AC
V	RN
V	AC
V	JC
V	MC
V	AC
V	RN
V	JC
V	AC
V	JC
V	JC
V	RN
D	MC
D	RN
D	MC
V	RN
I	JC

(*) Total Emisión 2314

(*) Out Tertulia	Total Emisión	Tertulia
386	2314	1928

* Cómputo expresado en segundos

LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES

■	Comentario sin corte al emisor principal
■	Formulación de pregunta (presentador)
■	Comentario con corte al emisor principal
■	Intervención (comentarios, risas)
■	Intervención emisor principal
■	Int. emisor relegado, o emisor secundario
■	Cortes de "BWW"
■	Evento desde la redacción de La Vanguardia

ABREVIATURAS ACTORES

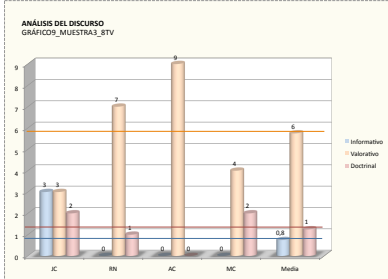
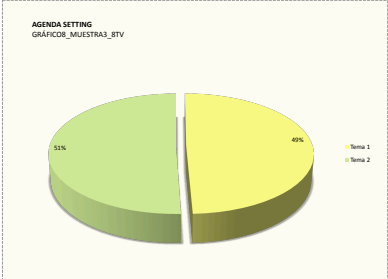
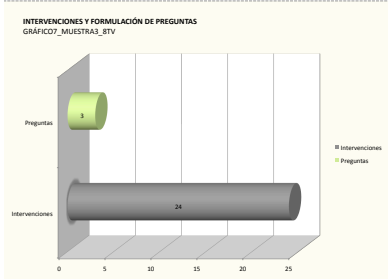
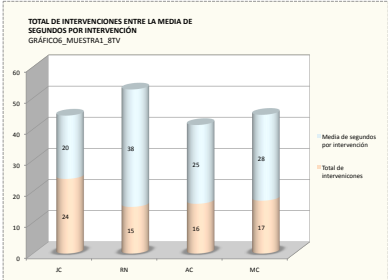
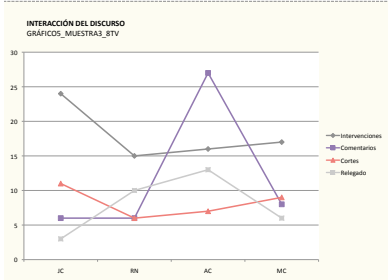
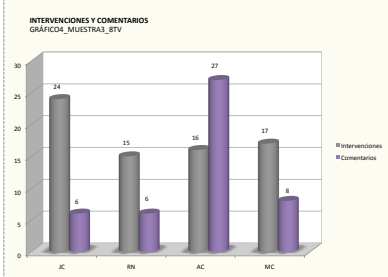
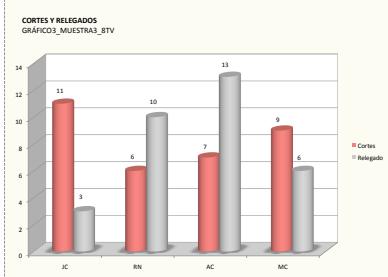
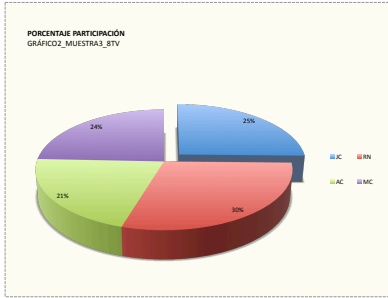
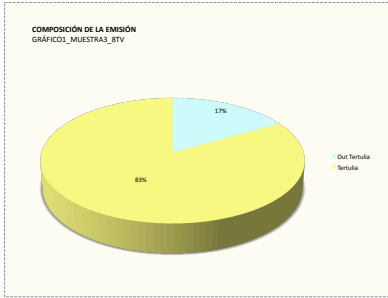
JC	José Cuatrecasas
RN	Rafael Nadal
MC	Mariusus Carol
AC	Araceli Caballero

ABREVIATURAS DEL DISCURSO

I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING

■	Temática Central: Manifestación 11S
■	Temática Central: Otros temas



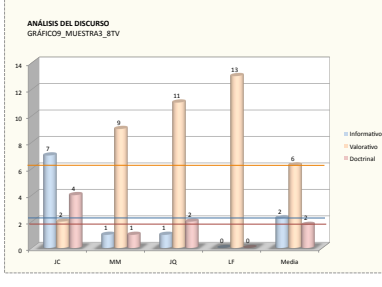
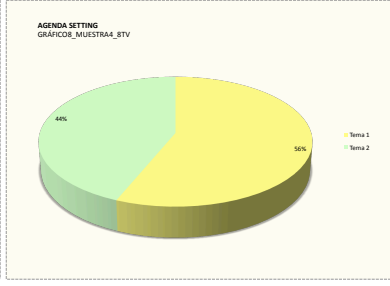
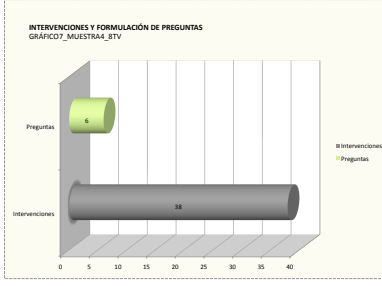
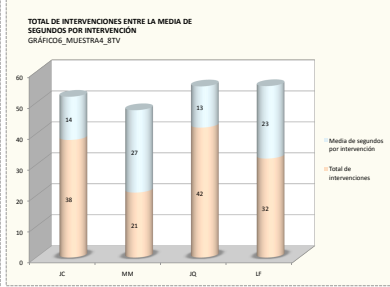
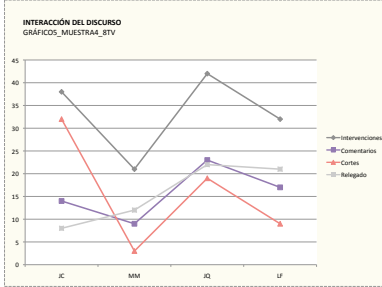
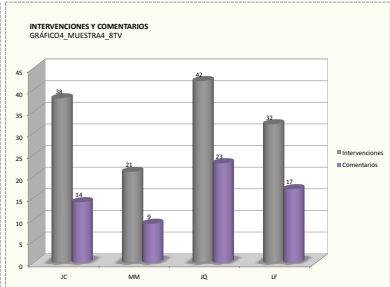
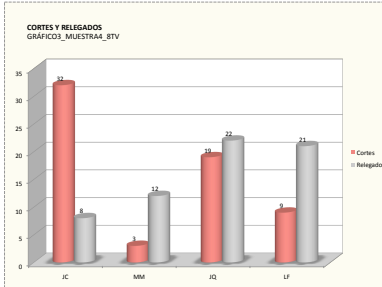
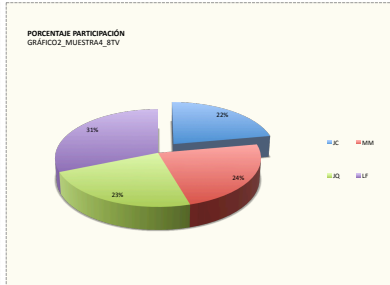
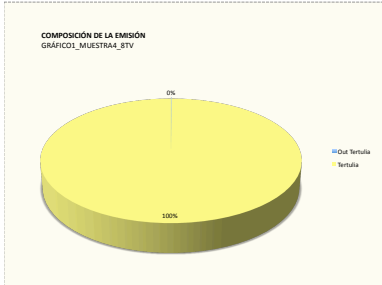
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
[Barra Gris]	Comentario sin corte al emisor principal
[Barra Verde]	Formulación de pregunta (responder)
[Barra Naranja]	Formulación de corte al emisor principal
[Barra Azul]	Intervención (comentarios, cortes)
[Barra Rojo]	Intervención emisor principal
[Barra Verde Oscuro]	Int. emisor relegado, o emisor secundario

ABREVIATURAS ACTORES	
JC	José Cuñil
LF	Luis For
JQ	José María Quintana
MM	Miguel Ángel Martínez

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
Q	Quejoso

AGENDA SETTINGS	
[Barra Verde]	Tema Central: Manifestación 115
[Barra Verde Oscuro]	Tema Central: Píxeles, Temes



MINUTAJES INTERVENCIONES MUESTRA 5 _ 8TV (10/09/2012)

	JC	LB	MN	JA
VIDEO 1				
00:00 a 00:08				
00:08 a 01:05				
01:05 a 01:11				
01:11 a 01:22				
01:22 a 01:28				
01:28 a 01:35				
01:35 a 01:37				
01:37 a 01:40				
01:40 a 01:43				
01:43 a 01:52				
01:52 a 02:00				
02:00 a 04:21				
04:21 a 04:23				
04:23 a 05:59				
05:59 a 06:07				
06:07 a 07:31				
07:31 a 07:43				
07:43 a 07:45				
07:45 a 07:47				
07:47 a 08:08				
08:08 a 08:10				
08:10 a 08:12				
08:12 a 08:15				
08:15 a 08:39				
08:39 a 09:11				
09:11 a 09:29				
09:29 a 09:37				
09:37 a 09:50				
09:50 a 09:55				
09:55 a 09:58				
09:58 a 10:01				
10:01 a 10:10				
10:10 a 10:12				
10:12 a 10:23				
10:23 a 10:47				
10:47 a 11:43				
11:43 a 11:50				
11:50 a 12:23				
12:23 a 12:26				
12:26 a 12:30				
12:30 a 12:34				
12:34 a 12:40				
12:40 a 12:51				
12:51 a 13:19				
13:19 a 13:21				
13:21 a 13:59				
13:59 a 14:01				
14:01 a 14:24				
14:24 a 14:54				
14:54 a 15:04				
PUBLICIDAD				
15:04 a 17:08				
17:08 a 17:42				
17:42 a 17:47				
17:47 a 18:00				
18:00 a 18:08				
18:08 a 18:18				
18:18 a 18:21				
18:21 a 18:23				
18:23 a 19:46				
19:46 a 20:45				
20:45 a 20:47				
20:47 a 20:59				
20:59 a 21:02				
21:02 a 21:29				
21:29 a 21:31				
21:31 a 21:50				
21:50 a 21:57				
21:57 a 22:01				
22:01 a 22:03				
22:03 a 22:06				
22:06 a 22:11				
22:11 a 22:46				
22:46 a 23:47				
23:47 a 24:08				
24:08 a 24:17				
24:17 a 24:33				
24:33 a 24:35				
24:35 a 25:05				
25:05 a 25:53				
25:53 a 26:23				
26:23 a 26:25				
26:25 a 26:48				
26:48 a 26:59				
26:59 a 27:29				
27:29 a 27:36				
27:36 a 28:15				
28:15 a 28:31				
28:31 a 28:39				
28:39 a 28:41				
28:41 a 28:45				
28:45 a 29:07				
29:07 a 29:36				
29:36 a 30:05				
30:05 a 30:22				
30:22 a 30:26				
30:26 a 30:34				
30:34 a 32:14				

TOTALES (min)	07:23	08:43	05:27	07:42
TOTALES	27	25	21	19
TOTALES	6	0	0	0
TOTALES	71	6	21	6
TOTALES	10	7	11	8
TOTALES	1	1	1	1
TOTALES	1	11	14	10
TOTALES (seg)	443	523	327	462
% Min. hablados	25,24	29,80	18,63	26,32
Media seg. Int./ Nº Int.	16	21	16	24

PARCIALES TOTAL ACUMULADO AGENDA SETTING ANÁLISIS DEL DISCURSO

8	8	I	JC
57	65	V	LB
6	71	I	JC
11	82	V	LB
6	88	I	JC
7	95	V	LB
2	97	I	JC
3	100	V	MN
3	103	I	JC
9	112	V	MN
8	120	I	JC
141	261	V	MN
2	263	I	JC
96	359	V	JA
8	367	I	JC
84	451	I	JC
12	463	V	LB
2	465	V	LB
2	467	I	JC
21	488	V	LB
2	490	V	JC
2	492	V	LB
3	495	V	MN
24	519	V	LB
32	551	V	JA
18	569	V	LB
8	577	V	MN
13	590	D	LB
5	595	V	JC
3	598	V	LB
3	601	V	JC
9	610	V	LB
2	612	V	MN
11	623	V	LB
24	647	V	MN
56	703	V	JA
7	710	V	MN
33	743	V	JA
3	746	V	MN
4	750	V	JA
4	754	V	MN
6	760	V	JA
11	771	V	JC
28	799	V	LB
2	801	V	JA
38	839	V	LB
2	841	V	MN
23	864	V	LB
30	894	I	JC
10	904		
124	1028		
34	1062		
5	1067		
13	1080		
8	1088		
10	1098		
3	1101		
2	1103		
83	1186		
59	1245		
2	1247		
12	1259		
3	1262		
27	1289		
2	1291		
19	1310		
7	1317		
4	1321		
2	1323		
3	1326		
5	1331		
35	1366		
61	1427		
21	1448		
9	1457		
16	1473		
2	1475		
30	1505		
48	1553		
30	1583		
2	1585		
23	1608		
11	1619		
30	1649		
7	1656	I	JC
39	1695	V	JA
16	1711	V	LB
8	1719	I	JC
2	1721	V	MN
4	1725	I	JC
22	1747	V	MN
29	1776	V	LB
29	1805	V	JA
17	1822	V	LB
4	1826	V	JA
8	1834	V	LB
100	1934	I	JC

Tema 1: la manifestación del 11S y su asistencia. El fracaso del pacto fiscal. Las posibles elecciones prefeccionistas. La reivindicación de la independencia. El discurso del presidente Ardur Ribes. La independencia del momento.

Tema 2: entrevista Mariano Rajoy en TVE. El rescate de España. La fractura del euro. La alternativa al rescate. Unión bancaria y unión fiscal en Europa. Los partidos políticos en el concepto de la Unión Europea. Los créditos pirata y la deuda privada. Los rescates. La crisis económica de alicante español y europeo.

Tema 3: la reacción de Rajoy a la situación de las autonomías. El no reconocimiento del problema catalán por parte del Gobierno español.

(*) Total Emisión 1934

(*) Out Tertulia Total Emisión Tertulia 179 1934 1755

* Cómputo expresado en segundos

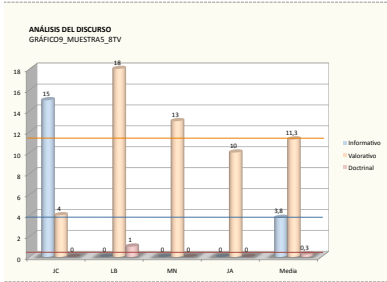
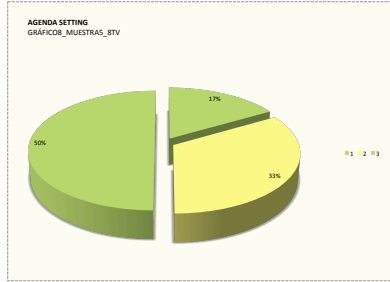
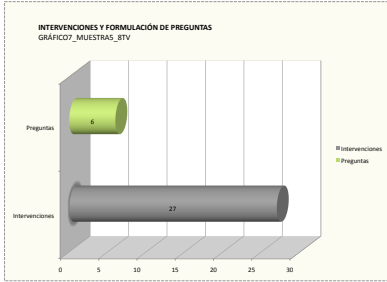
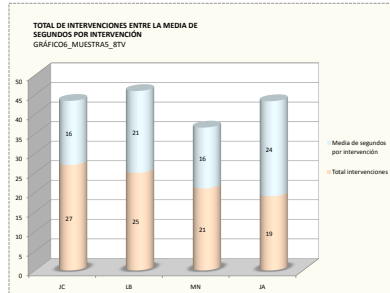
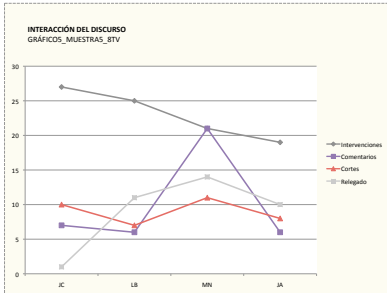
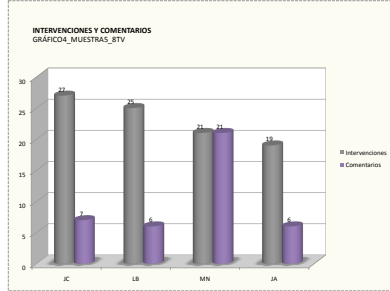
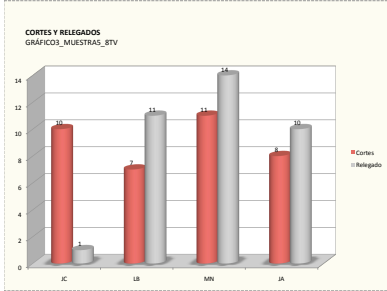
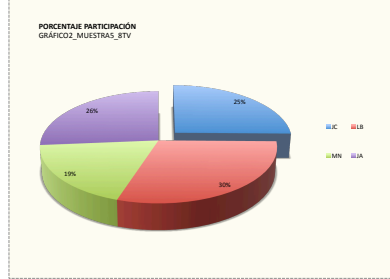
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
■	Comentario sin corte al emisor principal
■	Formulación de pregunta (presentador)
■	Formulación de pregunta al emisor principal
■	Intervención (comentarios, risas)
■	Intervención emisor principal
■	Int. emisor relegado, o emisor secundario
■	Cortes de "BVI"

ABREVIATURAS ACTORES	
JC	José Corti
LB	José Antich
MN	José José López Rivera
JA	María Nájera

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Declarativo

AGENDA SETTING	
■	Tema Central - Manifestación TIC
■	Tema Central - Otros Temas



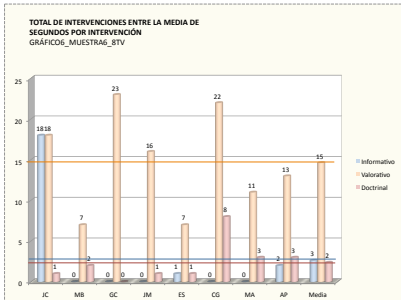
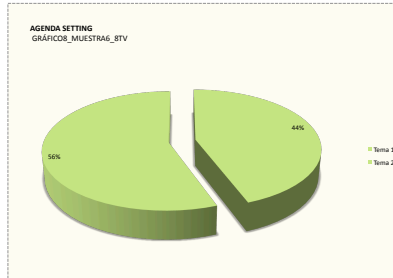
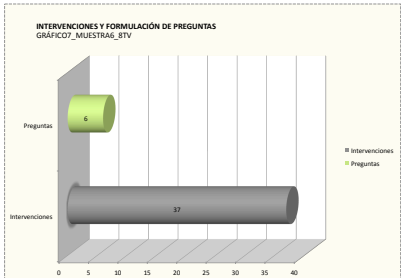
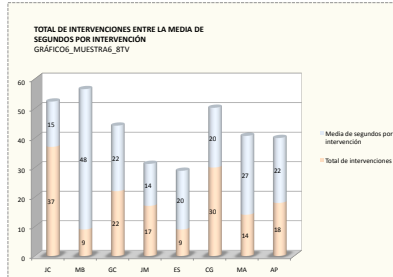
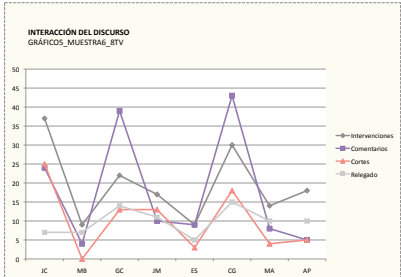
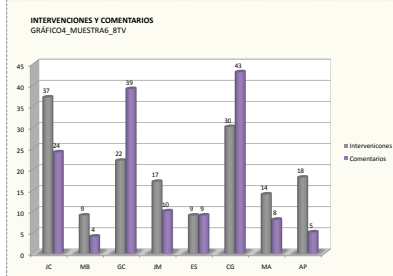
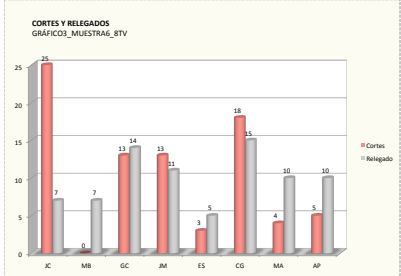
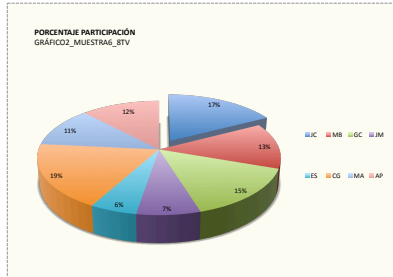
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
[Barra Verde]	Comentarios sin corte al emisor principal
[Barra Verde]	Formulación de pregunta (presentados)
[Barra Verde]	Comentarios con corte al emisor principal
[Barra Verde]	Intervención (comentarios, reles)
[Barra Verde]	Intervención emisor principal
[Barra Verde]	Int. emisor relegado, o emisor secundario
[Barra Verde]	Cortes de RTV

ABREVIATURAS ACTORES	
JC	Josep Coll
MB	Josap M Blanch
GC	Gemma Calvet
JM	Jordi Mancañes
ES	Enric Sierra
CG	John Carreg Carada
MA	Josap M. Juvada
AP	Albert Post

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING	
[Barra Verde]	Tema Central: Manifestación 11 S.
[Barra Verde]	Tema Central: Otros Temas



MINUTAJES INTERVENCIONES MUESTRA 7_8TV (13/09/2012)

	JC	RN	MC	RE
VIDEO 1				
00:00 a 00:01				
00:01 a 01:48				
01:48 a 02:54				
02:54 a 02:57	■	■		
02:57 a 04:05				
04:05 a 04:33				
04:33 a 04:55				
04:55 a 05:00	■	■		
05:00 a 05:26	■		■	
05:26 a 05:31	■			
05:31 a 05:47				
05:47 a 05:49	■	■		
05:49 a 07:19				
07:19 a 07:21	■	■		
07:21 a 07:27				
07:27 a 07:34	■			
07:34 a 07:43			■	■
07:43 a 08:25			■	
08:25 a 08:27				■
08:27 a 08:48				■
08:48 a 09:35	■			■
09:35 a 11:15				■
11:15 a 11:44	■			
11:44 a 11:50	PUBLICIDAD			
11:50 a 13:01	■			
13:01 a 13:26			■	
13:26 a 13:30	■			
13:30 a 14:17				
14:17 a 14:19			■	■
14:19 a 14:28				
14:28 a 15:39	■	■		■
15:39 a 16:29	■	■		
16:29 a 16:31	■			
16:31 a 16:33		■		
16:33 a 18:30				■
18:30 a 18:32			■	
18:32 a 19:28			■	
19:28 a 20:11				
20:11 a 20:27				
20:27 a 20:53	Entrevista C. Rovira			
20:53 a 21:10				
21:10 a 21:25			■	
21:25 a 21:30	■	■		■
21:30 a 21:44			■	
21:44 a 21:59				■
21:59 a 22:09	■	■		
22:09 a 23:45				
23:45 a 24:03			■	
24:03 a 25:00	■	■		
25:00 a 25:55				■
25:55 a 26:10		■		
26:10 a 26:12				■
26:12 a 26:26		■	■	
26:26 a 26:29				■
26:29 a 26:42	■	■		
26:42 a 26:51			■	
26:51 a 26:55				■
26:55 a 28:49		■	■	
28:49 a 28:58			■	■
28:58 a 29:02		■		
29:02 a 29:07				■
29:07 a 29:54			■	■
29:54 a 30:04	■		■	
30:04 a 30:48	■	■		
30:48 a 31:05		■		
31:05 a 34:03	■			

TOTALES (min)	09:20	09:50	07:09	07:12
TOTALES ■	20	10	17	17
TOTALES ■	6	0	0	0
TOTALES ■	6	8	7	7
TOTALES ■	14	5	12	6
TOTALES ■	2	0	2	5
TOTALES ■	5	9	11	13
TOTALES (seg)	560	590	429	432
% Min. hablados	27,85	29,34	21,33	21,48
Media seg. Int./ Nº Int.	28	59	25	25

PARCIALES	TOTAL ACUMULADO	AGENDA SETTING	ANÁLISIS DEL DISCURSO
-----------	-----------------	----------------	-----------------------

1	1		I	JC
107	108		V	RN
66	174		V	MC
3	177		V	JC
68	245		V	MC
28	273		V	JC
22	295		V	RE
5	300		I	JC
26	326		V	RE
5	331		I	JC
16	347		V	RE
2	349		I	JC
90	439		V	RE
2	441		I	JC
6	447		V	RE
7	454		V	JC
9	463		V	RE
42	505		V	MC
2	507		V	RE
21	528		V	MC
47	575		V	JC
100	675		V	RN
29	704		I	JC
6	710			
71	781		V	JC
25	806		V	MC
4	810		V	JC
47	857		V	MC
2	859		V	RE
9	868		V	MC
71	939		V	JC
50	989		V	RE
2	991		V	JC
2	993		V	RE
117	1110		D	RN
2	1112		V	MC
56	1168		V	RN
43	1211		D	RE
16	1227		I	JC
26	1253			
17	1270		I	JC
15	1285		V	MC
5	1290		V	JC
14	1304		V	MC
15	1319		V	RE
10	1329		V	JC
96	1425		V	RE
18	1443		V	MC
57	1500		D	JC
55	1555		V	MC
15	1570		V	RN
2	1572		V	RE
14	1586		V	MC
3	1589		V	RE
13	1602		V	RN
9	1611		V	MC
4	1615		V	RE
114	1729		D	RN
9	1738		V	MC
4	1742		V	RN
5	1747		V	MC
47	1794		V	RN
10	1804		V	MC
44	1848		D	RE
17	1865		V	RN
178	2043		I	JC

Tema 1.: el discurso de Artur Mas en Madrid. Fórum Europa. La elocuencia del discurso de Mas en Madrid. Minimización de la manifestación en Madrid. La no utilización de la palabra independencia. La necesidad de la consulta. La insuficiencia del pacto fiscal. Soberanía fiscal. Instrumentos de Estado. Carod Rovira, Izquierda Nacional.

(*) Total Emisión
2043

(*) Out Tertulia Total Emisión Tertulia
32 2043 2011

* Cómputo expresado en segundos

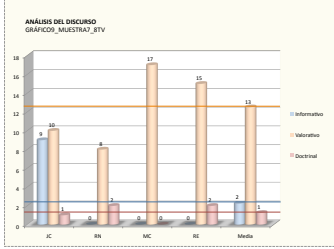
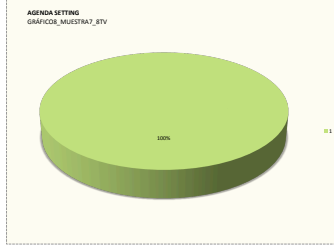
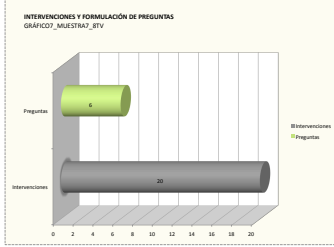
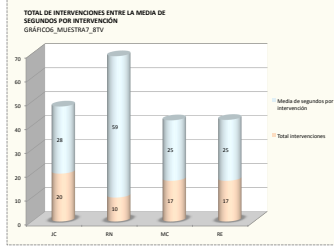
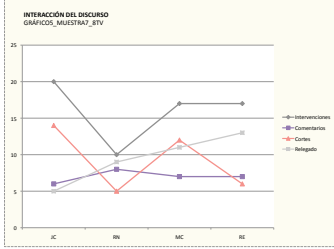
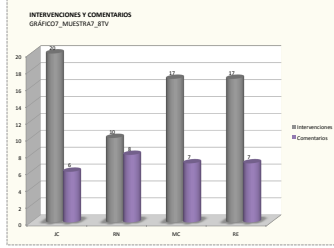
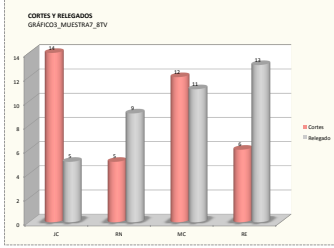
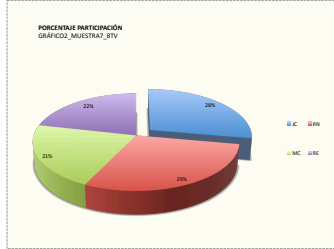
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
■	Comentarios sin votar al emisor principal
■	Formulación de preguntas (interrogantes)
■	Comentarios con voto al emisor principal
■	Intervenciones con voto
■	Intervenciones sin voto
■	Pa. emisor principal o emisor secundario
■	Pa. emisor principal o emisor secundario

ABREVIATURAS ACTORES	
IC	Rosay Curi
IN	Rafael Naranjo
MC	Marcos Casoli
RE	Rafael Pineda

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Intervenciones
C	Comentarios
A	Asistencia

AGENDA SETTING	
■	Temas Centrales: Medio Ambiente, L.15
■	Temas Centrales: Otros Temas



MUNTAJES INTERVENCIONES MUESTRA 8 _8TV (14/09/2012)

IC	MM	LF	JQ
00:00 a 00:03			
00:03 a 00:09			
00:22 a 00:30			
00:39 a 01:02			
01:02 a 01:09			
01:09 a 02:11			
02:11 a 02:20			
02:20 a 03:35			
03:35 a 03:45			
03:45 a 04:30			
04:30 a 04:58			
04:58 a 05:02			
05:02 a 06:40			
06:40 a 06:44			
06:44 a 07:15			
07:15 a 08:00			
08:00 a 08:07			
08:07 a 08:10			
08:10 a 08:38			
08:38 a 08:39			
08:39 a 08:58			
08:58 a 09:03			
09:03 a 09:06			
09:06 a 09:09			
09:09 a 09:24			
09:24 a 09:27			
09:27 a 09:38			
09:38 a 09:40			
09:40 a 09:42			
09:42 a 09:44			
09:44 a 10:04			
10:04 a 10:21			
10:21 a 10:25			
10:25 a 10:56			
10:56 a 10:59			
10:59 a 11:15			
11:15 a 11:21			
11:21 a 12:30			
12:30 a 12:31			
12:31 a 12:42			
12:42 a 13:02			
13:02 a 13:04			
13:04 a 13:44			
13:44 a 13:58			
13:58 a 13:59			
13:59 a 15:13			
15:13 a 15:19			
15:19 a 15:53			
15:53 a 16:09			
16:09 a 16:44			
16:44 a 17:06			
17:06 a 17:09			
17:09 a 17:15			
17:15 a 17:18			
17:18 a 17:25			
17:25 a 18:09			
18:09 a 18:15			
18:15 a 18:46			
18:46 a 19:27			
19:27 a 20:19			
20:19 a 20:30			
20:30 a 20:34			
20:34 a 20:35			
20:35 a 21:06			
21:06 a 21:09			
21:09 a 21:12			
21:12 a 21:34			
21:34 a 21:41			
21:41 a 21:43			
21:43 a 21:48			
21:48 a 22:50			
22:50 a 23:03			
23:03 a 23:07			
23:07 a 23:15			
23:15 a 23:17			
23:17 a 23:19			
23:19 a 23:35			
23:35 a 24:06			
24:06 a 24:15			
24:15 a 24:21			
24:21 a 24:26			
24:26 a 24:51			
24:51 a 25:20			
25:20 a 25:30			
25:30 a 26:02			
26:02 a 26:19			
26:19 a 27:20			
27:20 a 27:24			
27:24 a 27:24			
27:24 a 27:25			
27:25 a 27:29			
27:29 a 27:31			
27:31 a 27:34			
27:34 a 27:36			
27:36 a 28:20			
28:20 a 28:41			
28:41 a 28:44			
28:44 a 28:46			
28:46 a 28:48			
28:48 a 28:54			
28:54 a 29:01			
29:01 a 29:05			
29:05 a 29:06			
29:06 a 29:09			
29:09 a 30:24			
30:24 a 30:49			
30:49 a 30:52			
30:52 a 31:19			
31:19 a 31:21			
31:21 a 31:32			
31:32 a 31:33			
31:33 a 32:01			
32:01 a 32:06			
32:06 a 32:14			
32:14 a 32:18			
32:18 a 32:24			
32:24 a 32:33			
32:33 a 32:49			
32:49 a 32:50			
32:50 a 32:51			
32:51 a 33:02			
33:02 a 33:14			
33:14 a 33:40			
33:40 a 33:47			
33:47 a 33:45			
33:45 a 34:06			
34:06 a 34:10			
34:10 a 34:16			
34:16 a 34:28			
34:28 a 34:31			
34:31 a 35:01			
35:01 a 35:06			
35:06 a 35:16			
35:16 a 35:21			
35:21 a 35:24			
35:24 a 36:05			
36:05 a 36:10			
36:10 a 36:24			
36:24 a 36:27			
36:27 a 36:43			
36:43 a 36:47			
36:47 a 36:55			
36:55 a 36:58			
36:58 a 37:54			

TOTALES (min)	06:00	06:00	06:00	06:00
TOTALES I	37	26	34	46
TOTALES II	16	19	18	13
TOTALES III	24	41	18	27
TOTALES IV	9	5	10	4
TOTALES (total)	12	17	23	31
Media seg. I-II / III-IV	22,50	18,25	16,25	25,75
Media seg. I-II / III-IV	13	26	16	12

PARCIALES TOTAL ACUMULADO AGENDA SETTING ANALISIS DEL DISCURSO

PARCIALES	TOTAL ACUMULADO	AGENDA SETTING	ANALISIS DEL DISCURSO
3	3		V JC
19	22		V MM
17	39		I JC
21	62		I JC
1	63		I JC
68	131		D MM
5	140		I JC
75	215		D MM
10	225		V LF
45	270		D MM
28	298		V LF
4	302		I MM
28	400		D LF
4	404		V JC
3	407		D LF
73	480		V JC
7	487		V LF
3	490		V JQ
28	518		V LF
19	519		D JQ
5	543		V LF
3	546		V JQ
3	549		V LF
15	564		D JQ
3	567		V V
11	578		D JQ
2	580		V JQ
2	584		V LF
28	604		V JQ
17	621		V JC
31	625		V JC
31	656		D JQ
3	659		D JQ
16	681		V LF
69	750		D JQ
3	753		V V
11	762		D JQ
30	784		V JQ
40	824		V JQ
14	838		D JQ
1	839		I JC
74	913		D MM
9	922		V V
34	953		D MM
41	994		V JC
25	1026		D JQ
3	1029		V V
6	1035		V JQ
3	1038		V V
3	1045		V V
44	1089		V JC
6	1095		V JC
31	1126		I JC
41	1167		V V
52	1219		V V
11	1230		V JC
3	1234		V V
1	1235		V MM
31	1266		V JQ
3	1269		V V
3	1272		V JQ
22	1294		D JQ
4	1301		V V
2	1303		V LF
5	1308		V V
62	1370		D LF
13	1383		V V
4	1387		V V
8	1395		D LF
2	1397		V JQ
2	1399		V JQ
16	1415		V JQ
31	1446		D JQ
9	1455		V JC
6	1461		V JQ
5	1466		V V
25	1491		D MM
28	1520		V V
19	1539		V MM
23	1562		D JC
17	1579		V JC
61	1640		D MM
1	1641		V V
1	1644		V MM
1	1645		V V
4	1649		V MM
2	1651		V JC
3	1654		V MM
2	1656		D JQ
44	1700		D MM
3	1721		V V
2	1726		D MM
7	1728		V JQ
6	1734		V JC
2	1741		V JC
1	1745		V V
1	1746		V LF
3	1749		V V
75	1824		D JQ
25	1849		V LF
3	1852		V JQ
27	1879		V LF
1	1881		V V
11	1892		V LF
1	1893		V V
28	1921		V V
5	1926		V JQ
8	1934		V V
1	1935		D JC
6	1944		V LF
9	1953		V V
16	1969		V LF
1	1970		V MM
1	1971		V LF
11	1982		V JQ
14	1994		V V
26	2020		V MM
2	2022		V V
3	2025		V JQ
21	2046		D MM
4	2050		V JQ
6	2056		V MM
12	2068		V V
1	2071		I JC
30	2101		V MM
5	2106		V V
10	2116		V MM
3	2124		D JC
41	2165		V MM
5	2170		V V
14	2184		V LF
16	2207		V V
4	2207		V V
8	2215		V V
3	2218		V JQ
56	2274		V JC

(*) Total Emisión: 2274

(*) Diferencia Total Emisión: Tercia 2197

* Cómputo expresado en segundos

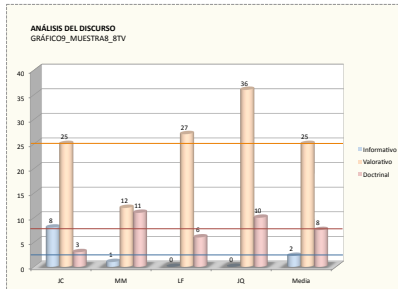
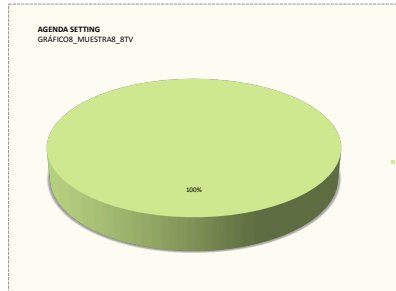
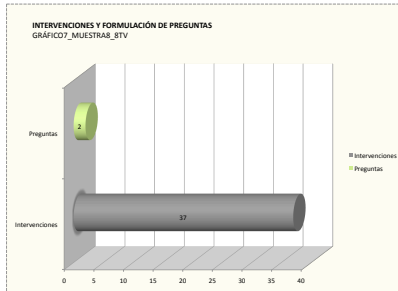
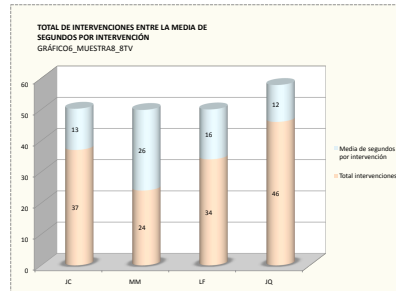
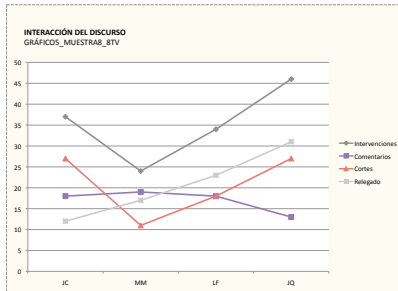
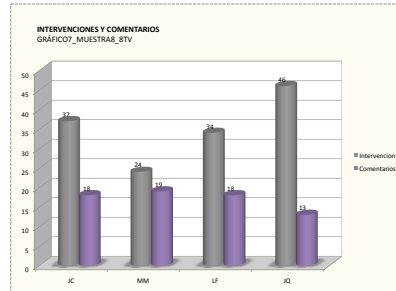
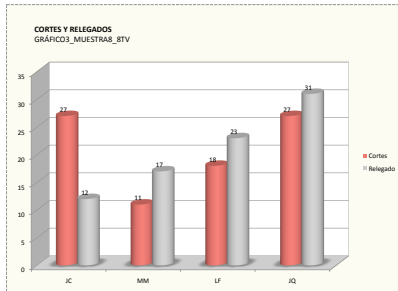
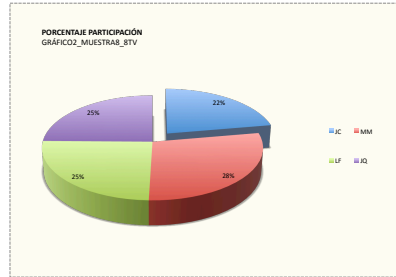
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
■	Comentarios con corte al emisor principal
■	Formulación de preguntas (interrogatorio)
■	Comentario con corte al emisor principal
■	Discusión (comentarios, citas)
■	Intervención emisor principal
■	Int. emisor relegado, o emisor secundario
■	Cortes de "BTV"

ABREVIATURAS ACTORES	
JC	José Curi
LF	Luis Foa
JQ	Juan José Queral
MM	Manuel Melis Mestre

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING	
■	Tema Central: Manifestación 115
■	Tema Central: Otros temas



MINUTAJES INTERVENCIONES MUESTRA 9 _ 8TV (17/09/2012)

	JC	LB	JA	MN
VIDEO 1				
00:00 a 00:03				
00:03 a 00:56				
00:56 a 01:26				
01:26 a 01:41				
01:41 a 03:21				
03:21 a 03:36				
03:36 a 03:40				
03:40 a 06:17				
06:17 a 06:21				
06:21 a 06:24				
06:24 a 06:25				
06:25 a 06:30				
06:30 a 06:43				
06:43 a 06:47				
06:47 a 06:48				
06:48 a 07:03				
07:03 a 07:05				
07:05 a 07:35				
07:35 a 07:40				
07:40 a 07:57				
07:57 a 08:11				
08:11 a 08:22				
08:22 a 09:43				
09:43 a 09:48				
09:48 a 09:51				
09:51 a 10:00				
10:00 a 10:20				
10:20 a 11:08				
11:08 a 11:10				
11:10 a 11:42				
11:42 a 12:46				
PUBLICIDAD				
12:46 a 12:53				
12:53 a 13:28				
13:28 a 13:50				
13:50 a 14:46				
14:46 a 14:59				
14:59 a 15:23				
15:23 a 15:35				
15:35 a 16:59				
16:59 a 17:30				
17:30 a 17:32				
17:32 a 18:14				
18:14 a 18:15				
18:15 a 19:02				
19:02 a 19:03				
19:03 a 19:05				
19:05 a 19:11				
19:11 a 19:44				
19:44 a 20:01				
20:01 a 20:20				
20:20 a 21:38				
21:38 a 22:12				
22:12 a 22:20				
22:20 a 22:23				
22:23 a 22:41				
22:41 a 22:43				
22:43 a 23:03				
23:03 a 23:04				
23:04 a 23:05				
23:05 a 23:06				
23:06 a 23:27				
23:27 a 23:46				
23:46 a 23:49				
23:49 a 24:15				
24:15 a 24:16				
24:16 a 24:51				
24:51 a 24:57				
24:57 a 25:04				
25:04 a 25:07				
25:07 a 25:15				
25:15 a 25:19				
25:19 a 25:38				
25:38 a 25:48				
25:48 a 25:52				
25:52 a 25:55				
25:55 a 25:58				
25:58 a 25:59				
25:59 a 26:15				
26:15 a 26:25				
26:25 a 26:36				
26:36 a 26:55				
26:55 a 27:01				
27:01 a 27:15				
27:15 a 27:20				
27:20 a 27:24				
27:24 a 27:28				
27:28 a 27:31				
27:31 a 27:33				
27:33 a 27:39				
27:39 a 27:45				
27:45 a 28:39				
28:39 a 28:41				
28:41 a 29:08				
29:08 a 29:26				
29:26 a 29:33				
29:33 a 29:43				
29:43 a 29:48				
29:48 a 29:57				
29:57 a 30:14				
30:14 a 30:16				
30:16 a 30:26				
30:26 a 30:33				
30:33 a 30:34				
30:34 a 31:49				

TOTALES (min)	05:38	07:36	09:13	07:23
TOTALES	21	28	34	17
TOTALES	1	0	1	0
TOTALES	6	7	7	24
TOTALES	11	16	24	9
TOTALES	1	0	1	1
TOTALES	5	18	24	12
TOTALES (seg)	335	456	552	443
% Min. Hablados	18,75	25,52	30,95	24,78
Media esp. Int./ Nº Int.	16	16	16	26

PARCIALES	TOTAL ACUMULADO	AGENDA SETTING	ANÁLISIS DEL DISCURSO
-----------	-----------------	----------------	-----------------------

3	3		
53	56		
30	86		
15	101		
100	201		
15	216		
4	220		
157	377		
4	381		
3	384		
1	385		
5	390		
13	403		
4	407		
1	408		
15	423		
2	425		
30	455		
5	460		
17	477		
14	491		
11	502		
81	583		
5	588		
3	591		
9	600		
20	620		
48	668		
2	670		
32	702		
64	766		
7	773		
35	808		
22	830		
56	886		
13	899		
24	923		
12	935		
84	1019		
31	1050		
2	1052		
42	1094		
1	1095		
47	1142		
1	1143		
2	1145		
6	1151		
33	1184		
17	1201		
19	1220		
78	1298		
34	1332		
8	1340		
3	1343		
18	1361		
2	1363		
20	1383		
1	1384		
1	1385		
1	1386		
21	1407		
19	1426		
3	1429		
26	1455		
1	1456		
35	1491		
6	1497		
8	1505		
2	1507		
8	1515		
4	1519		
19	1538		
10	1548		
4	1552		
3	1555		
3	1558		
1	1559		
16	1575		
10	1585		
11	1596		
19	1615		
6	1621		
14	1635		
5	1640		
4	1644		
4	1648		
3	1651		
2	1653		
6	1659		
9	1668		
54	1722		
2	1724		
27	1751		
18	1769		
4	1773		
10	1783		
5	1788		
9	1797		
17	1814		
2	1816		
10	1826		
7	1833		
1	1834		
75	1909		

Tema 1: La dimisión de Esperanza Aguirre. Las causas de su dimisión. Los aferez más destacados de Esperanza Aguirre. Las virtudes de Aguirre y su gestión en el partido. El papel como alcaldesa de Madrid. La fórmula populachera de Aguirre.

Tema 2: referéndum. Elecciones publicitarias. Estado federal. Los tiempos del proceso de las solicitudes de los manifestantes. La necesidad de hacer una consulta. Los tramos entre Cataluña y España. La ve desconocida del Pacto Fiscal. El papel de Artur Mas y Daniel Ceballos ante el nuevo proceso.

	I	JC
	I	JC
	I	JC
	V	JA
	V	MN
	I	JC
	V	MN
	I	JC
	D	MN
	V	JC
	V	MN
	V	JC
	D	MN
	V	JC
	V	MN
	V	JA
	V	LB
	V	JA
	V	LB
	V	JA
	V	LB
	V	JA
	D	JA
	D	LB
	V	JA
	V	LB
	V	JA
	V	LB
	D	JA
	V	LB
	V	JA
	V	LB
	V	JA
	V	LB
	V	JA
	V	MN
	V	LB
	D	JA
	V	LB
	V	JA
	V	LB
	V	JA
	V	LB
	V	JA
	V	LB
	V	JA
	V	LB
	I	JC
	V	JA
	I	JC

(*) **Total Emisión** **1909**

(*)	Out Tertulia	Total Emisión	Tertulia
	122	1909	1787

* Cómputo expresado en segundos

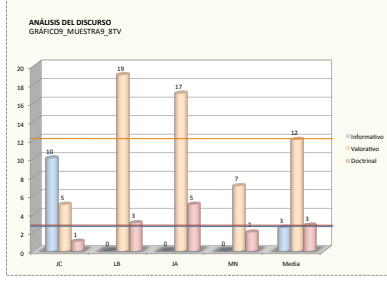
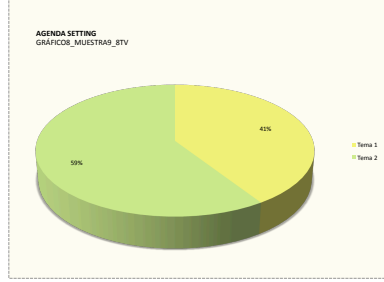
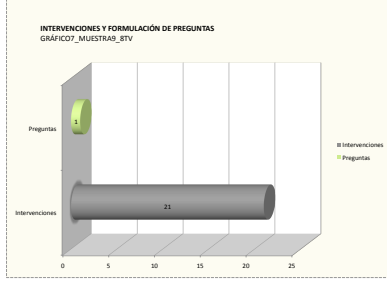
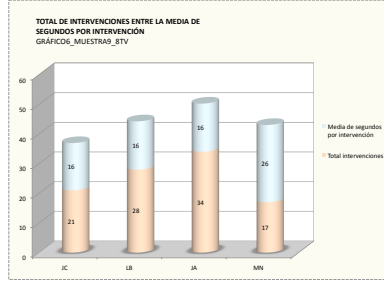
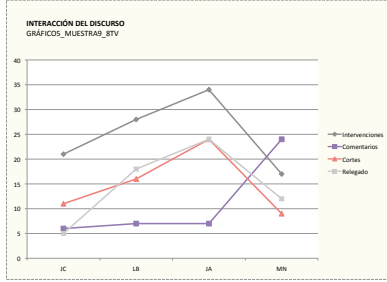
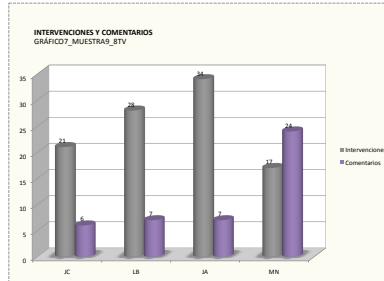
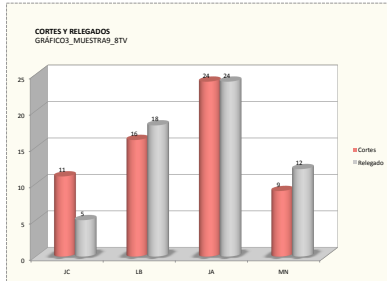
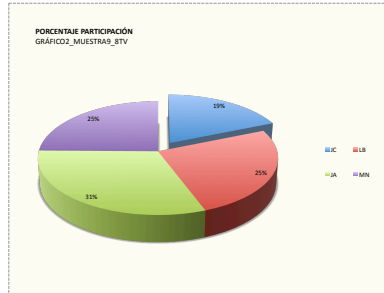
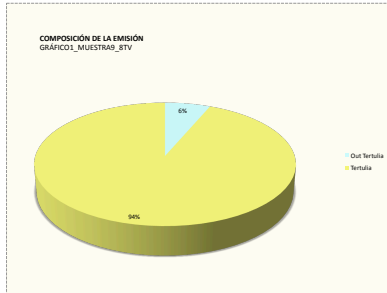
LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
■	Comentario sin corte al emisor principal
■	Formulación de pregunta (presentador)
■	Comentario con corte al emisor principal
■	Intervención (comentarios, risas)
■	Intervención emisor principal
■	Int. emisor relegado, o emisor secundario
■	Cortes de "hey"

ABREVIATURAS ACTORES	
JC	José Cuat
JA	José Aníbal
LB	Juan José López Bernal
MN	Monica Nebrera

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

AGENDA SETTING	
■	Tema Central: Manifestación 115
■	Tema Central: Otros Temas



MINUTAJES INTERVENCIONES MUESTRA 10_8TV (18/09/2012)

	JC	JB	GB	ML	MM	RE	AS
VIDEO 1							
00:00 a 00:23							
00:23 a 00:42							
00:42 a 01:08							
01:08 a 01:16							
01:16 a 01:18							
01:18 a 01:21							
01:21 a 01:32							
01:32 a 01:55							
01:55 a 02:35							
02:35 a 02:48							
02:48 a 03:03							
03:03 a 03:18							
03:18 a 03:40							
03:40 a 03:43							
03:43 a 03:46							
03:46 a 03:51							
03:51 a 03:55							
03:55 a 04:06							
04:06 a 04:07							
04:07 a 04:27							
04:27 a 04:33							
04:33 a 04:37							
04:37 a 05:00							
05:00 a 05:04							
05:04 a 05:06							
05:06 a 05:18							
05:18 a 05:29							
05:29 a 05:35							
05:35 a 05:42							
05:42 a 05:47							
05:47 a 05:51							
05:51 a 06:20							
06:20 a 06:30							
06:30 a 06:39							
06:39 a 06:42							
06:42 a 07:34							
07:34 a 08:14	Santiago Carrillo						
08:14 a 08:50							
08:50 a 13:40							
13:40 a 14:11							
PUBLICIDAD							
14:11 a 14:18							
14:18 a 14:50							
14:50 a 15:46							
15:46 a 15:52							
15:52 a 17:36							
17:36 a 17:42							
17:42 a 17:46							
17:46 a 17:48							
17:48 a 17:59							
17:59 a 18:01							
18:01 a 19:11							
19:11 a 19:17							
19:17 a 23:28							
23:28 a 23:30							
23:30 a 23:55							
23:55 a 25:09							
25:09 a 25:19							
25:19 a 25:21							
25:21 a 25:37							
25:37 a 25:44							
25:44 a 25:49							
25:49 a 25:53							
25:53 a 25:59							
25:59 a 26:02							
26:02 a 26:34							
26:34 a 26:41							
26:41 a 26:51							
26:51 a 26:56							
26:56 a 27:19							
27:19 a 27:22							
27:22 a 27:25							
27:25 a 27:26							
27:26 a 27:28							
27:28 a 27:36							
27:36 a 27:40							
27:40 a 27:48							
27:48 a 27:49							
27:49 a 27:58							
27:58 a 28:00							
28:00 a 28:33							
28:33 a 28:42							
28:42 a 28:43							
28:43 a 29:01							
29:01 a 29:06							
29:06 a 29:09							
29:09 a 29:11							
29:11 a 29:13							
29:13 a 29:28							
29:28 a 29:29							
29:29 a 29:42							
29:42 a 30:05							
30:05 a 30:18							
30:18 a 30:36							
30:36 a 30:38							
30:38 a 31:07							
31:07 a 31:21							
31:21 a 31:27							
31:27 a 31:29							
31:29 a 31:36							
31:36 a 32:06							
32:06 a 32:37							
32:37 a 32:44							
32:44 a 32:47							
32:47 a 32:55							
32:55 a 33:00							
33:00 a 35:35							

TOTALES (min)	07:08	03:56	02:05	01:54	04:50	07:19	05:36
TOTALES	26	25	12	10	1	23	7
TOTALES	1	0	0	0	0	0	0
TOTALES	14	21	12	14	0	7	13
TOTALES	19	16	11	5	0	11	4
TOTALES	4	3	3	3	0	3	1
TOTALES	11	16	7	10	0	15	5
TOTALES (seg)	428	236	125	114	290	439	336
% Min. hablados	21,75	11,99	6,35	5,79	14,74	22,31	17,07
Media seg. Int / Nº Int.	16	9	10	11	290	19	48

PARCIALES TOTAL ACUMULADO AGENDA SETTING ANÁLISIS DEL DISCURSO

23	23		V	JB
19	42		V	GB
26	68		V	JB
8	76		V	GB
2	78		V	ML
3	81		I	JC
11	92		V	JB
23	115		V	ML
40	155		D	JC
13	168		V	ML
15	183		V	GB
15	198		V	JB
22	220		D	GB
3	223		V	ML
3	226		V	JB
5	231		V	ML
4	235		I	JC
11	246		V	ML
1	247		I	JC
20	267		V	ML
6	273		V	JC
4	277		D	GB
23	300		V	JB
4	304		V	JC
2	306		V	JB
12	318		D	GB
11	329		V	JB
6	335		V	JC
7	342		V	JB
5	347		V	JC
4	351		D	JB
29	380		V	JC
10	390		D	JB
9	399		V	GB
3	402		V	ML
52	454			
40	494			
36	530			
290	820			
31	851			
7	858			
32	890			
56	946			
6	952			
104	1056			
6	1062			
4	1066			
2	1068			
11	1079			
2	1081			
70	1151			
6	1157			
251	1408			
2	1410			
25	1435			
74	1509			
10	1519			
2	1521			
16	1537			
7	1544			
5	1549			
4	1553			
6	1559			
3	1562			
32	1594			
7	1601			
10	1611			
5	1616			
23	1639			
3	1642			
3	1645			
1	1646			
2	1648			
8	1656			
4	1660			
8	1668			
1	1669			
9	1678			
2	1680			
33	1713			
9	1722			
11	1733			
18	1741			
5	1746			
3	1749			
2	1751			
2	1753			
15	1768			
1	1769			
13	1782			
23	1805			
13	1818			
18	1836			
2	1838			
29	1867			
14	1881			
6	1887			
2	1889			
7	1896			
30	1926			
31	1957			
7	1964			
3	1967			
8	1975			
5	1980			
35	2015			

Tema 1: el comunicado del Rey. La crisis de la familia Real. El papel suplenido de Alfonso del Rey que recoge la Constitución. La memoria de la familia Real. El tratado de la familia Real. El encuentro del Juves con Mariano Rajoy. La redacción arcaica del comunicado del Rey.

Tema 2: la muerte de Santiago Carrillo.

Tema 3: la muerte de Santiago Carrillo. Expresiones del Partido Comunista Español. Use de las últimas imágenes de la transición española. La causa de Franco. Los debates actuales y los pasados como referentes para la situación actual.

(*)	Total Emisión		
	2015		
(*)	Out Tertulia	Total Emisión	Tertulia
	47	2015	1968

* Cómputo expresado en segundos

LEYENDA COMPLETA Y REPRESENTACIÓN DE RESULTADOS

MARCADORES	
■	Comentario sin corte al emisor principal
■	Formulación de pregunta (presentador)
■	Comentario con corte al emisor principal
■	Intervención (comentarios, risas)
■	Intervención emisor principal
■	Int. emisor relegado, o emisor secundario
■	Cortes de "BWT"
■	Conexión en directo con Madrid

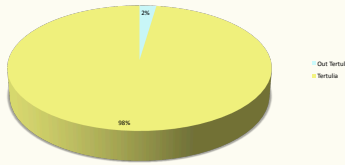
ABREVIATURAS ACTORES	
JC	Josép Curi
GB	Gonzalo Bermudez
JB	Jordi Barberá
ML	Marta Lacort
RE	Ramón España
MM	Manuel Millán Mestre (Dep. de MAD)
AS	Antoni Segura

ABREVIATURAS DEL DISCURSO	
I	Informativo
V	Valorativo
D	Doctrinal

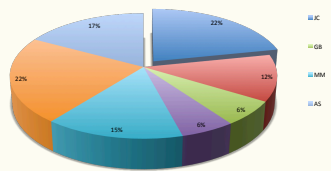
AGENDA SETTING

■	Tema Central: Manifestación 115
■	Tema Central: Otros Temas

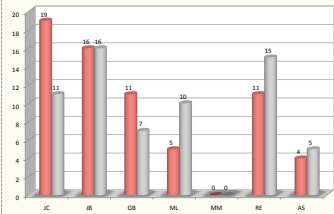
COMPOSICIÓN DE LA EMISIÓN
GRÁFICO1_MUESTRA10_8TV



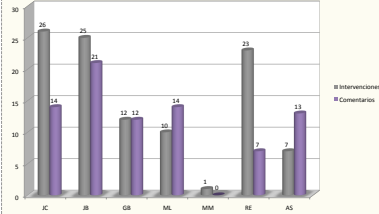
PORCENTAJE PARTICIPACIÓN
GRÁFICO2_MUESTRA10_8TV



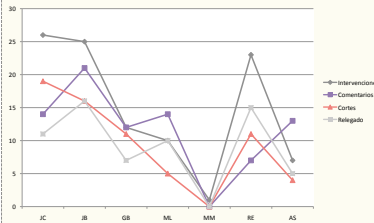
CORTES Y RELEGADOS
GRÁFICO3_MUESTRA10_8TV



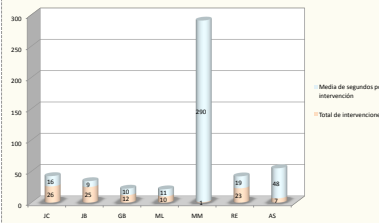
INTERVENCIONES Y COMENTARIOS
GRÁFICO7_MUESTRA10_8TV



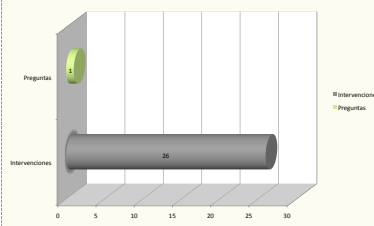
INTERACCIÓN DEL DISCURSO
GRÁFICO5_MUESTRA10_8TV



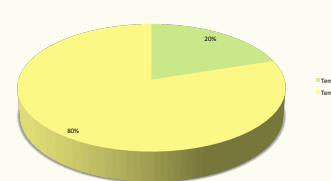
TOTAL DE INTERVENCIONES ENTRE LA MEDIA DE SEGUNDOS POR INTERVENCIÓN
GRÁFICO6_MUESTRA10_8TV



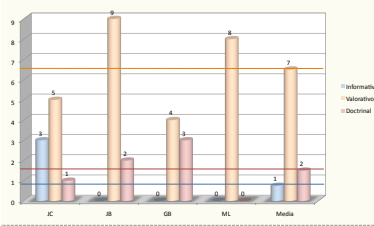
INTERVENCIONES Y FORMULACIÓN DE PREGUNTAS
GRÁFICO7_MUESTRA10_8TV



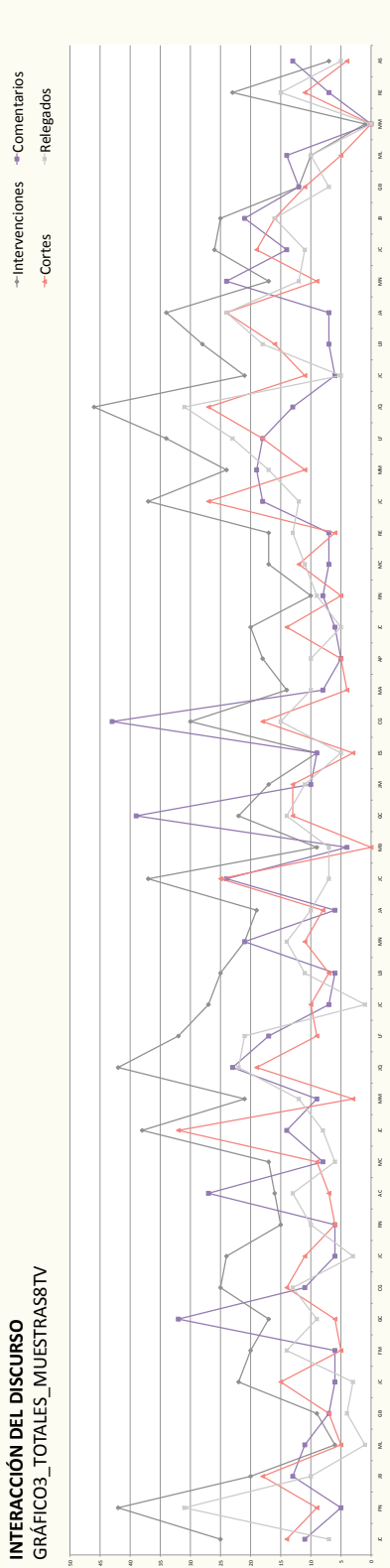
AGENDA SETTING
GRÁFICO8_MUESTRA10_8TV



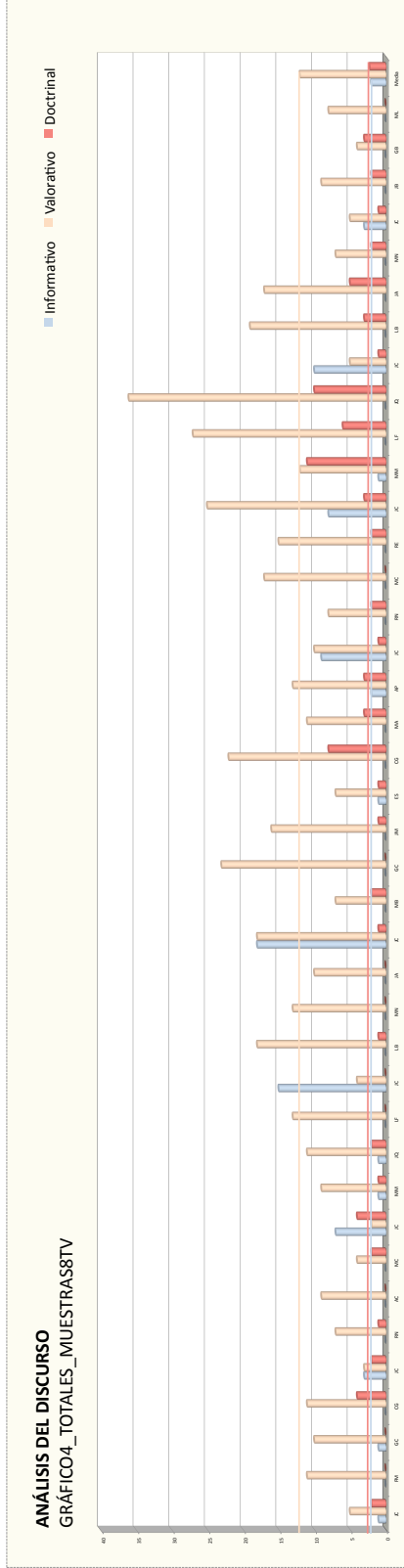
ANÁLISIS DEL DISCURSO
GRÁFICO9_MUESTRA10_8TV



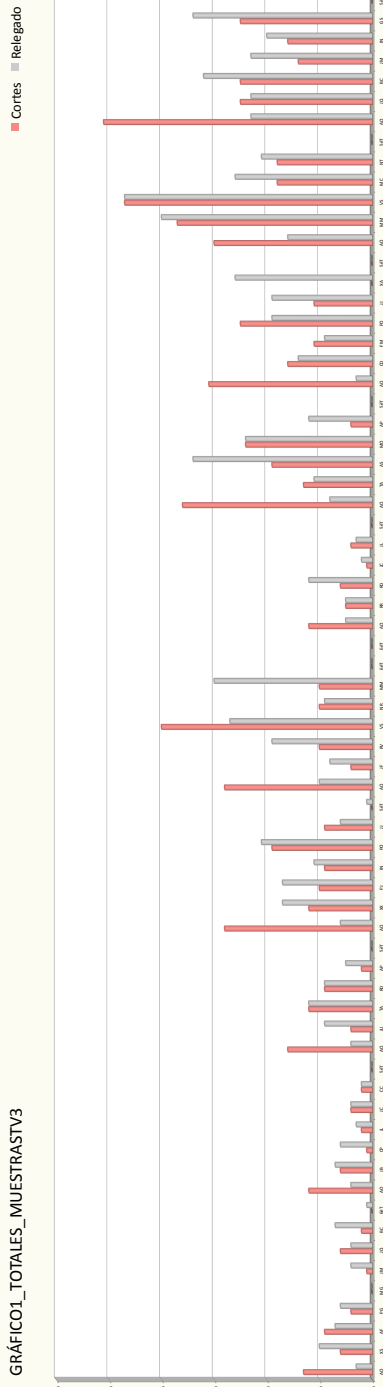
INTERACCIÓN DEL DISCURSO
GRÁFICO3_TOTALES_MUESTRAS8TV



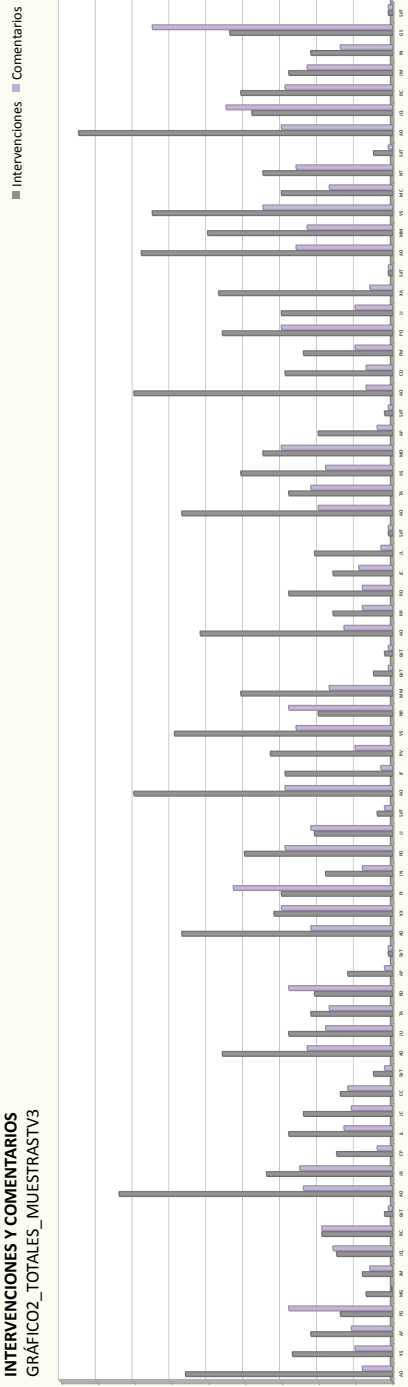
ANÁLISIS DEL DISCURSO
GRÁFICO4_TOTALES_MUESTRAS8TV



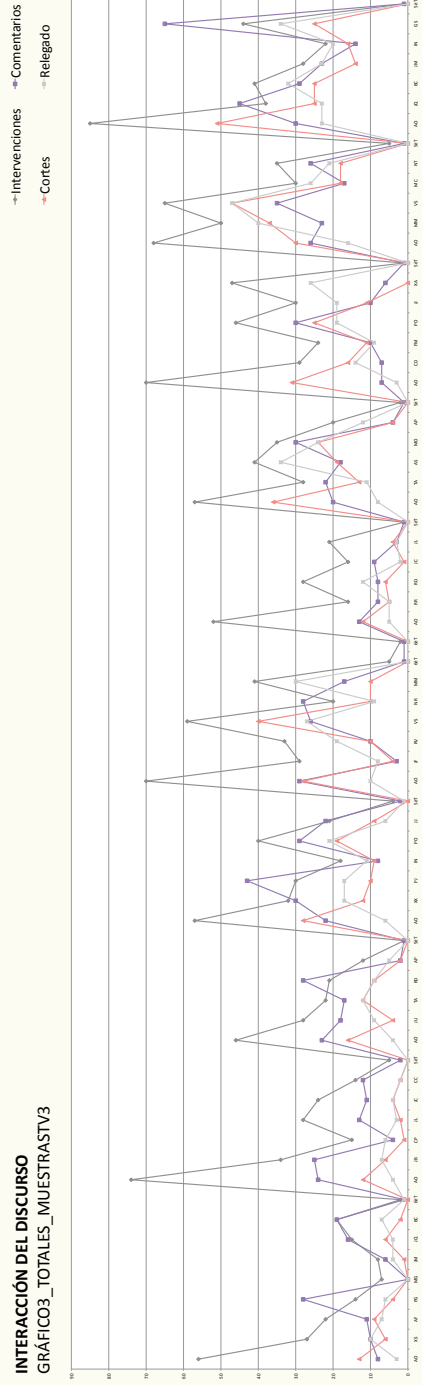
CORTES Y RELEGADOS
GRÁFICO1_TOTALES_MUESTRASTV3



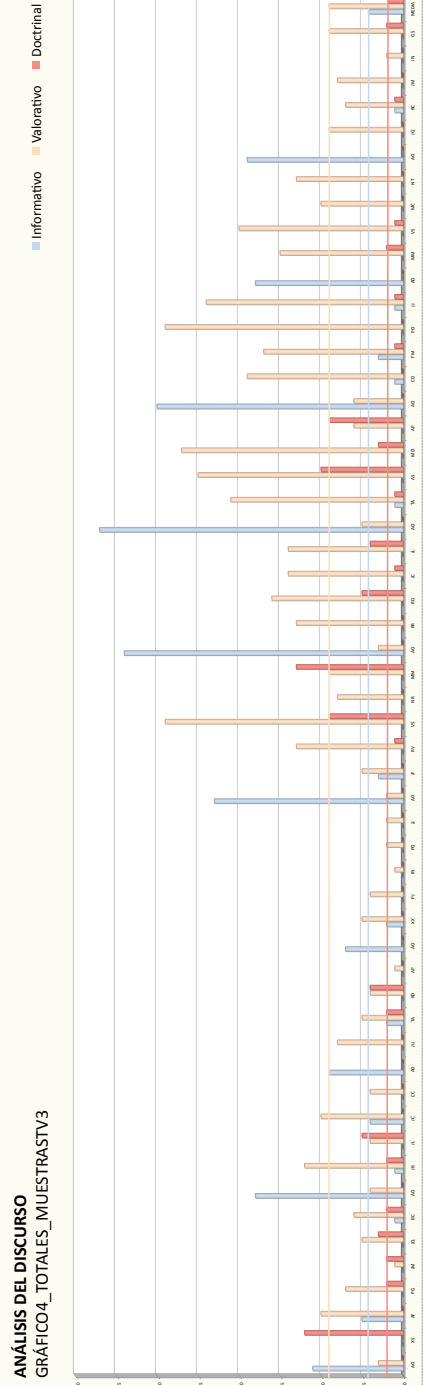
INTERVENCIONES Y COMENTARIOS
GRÁFICO2_TOTALES_MUESTRASTV3



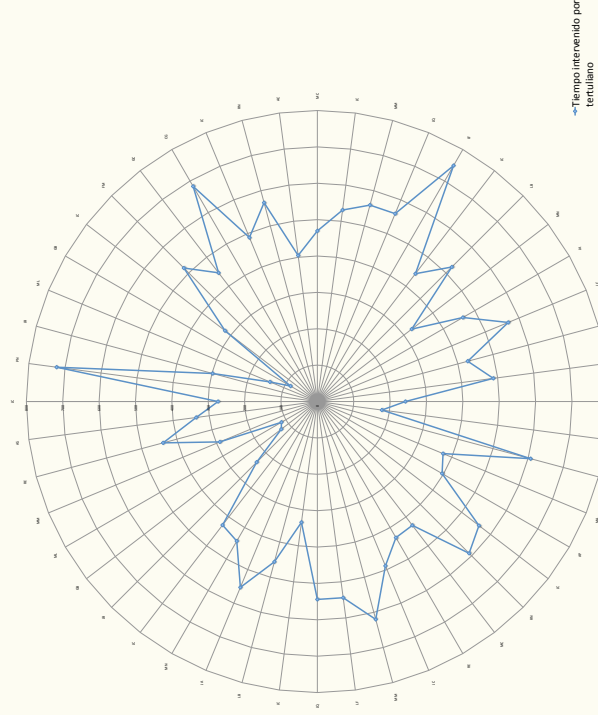
INTERACCIÓN DEL DISCURSO
GRÁFICO3_TOTALES_MUESTRASV3



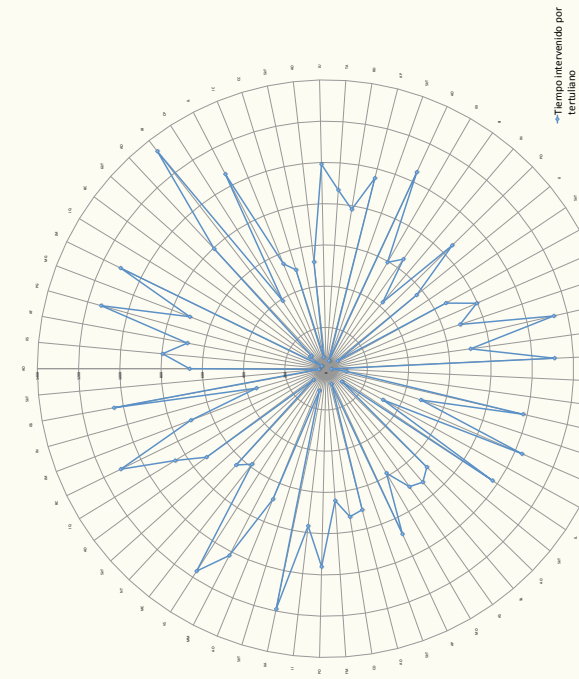
ANÁLISIS DEL DISCURSO
GRÁFICO4_TOTALES_MUESTRASV3



TIEMPO INTERVENIDO POR TERTULIANO
GRAFICOS_TOTALES_MUESTRAS8TV



TIEMPO INTERVENIDO POR TERTULIANO
GRAFICOS_TOTALES_MUESTRAS1V3



ANEXO II

Análisis global de la agenda-setting

AGENDA-SETTING "8 al día" (Del 04/09/2012 al 18/09/2012)

MUESTRA 1

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Los cambios al PSC. Las salidas de dirigentes del partido. La entrada de Pere Navarro y Xavier Sabater. La propuesta Federal del PSC. La manifestación del 11S. Las primarias del PSC. Primarias abiertas. El pacto fiscal. Las relaciones de Rubalcaba y Mariano Rajoy. La gestoría de la Generalitat.	cambios psc, pere navarro y xavier sabater, federalismo, manifestación 11s, primarias abiertas.	00:25:20	1	1520

MUESTRA 2

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Los movimientos de Europa sobre la crisis. El poder de Angela Merkel. Presentación de la pancarta que presidirá la manifestación del 11-S y discusión sobre el encaje de la demanda catalana en el marco europeo.	angela merkel, crisis económica, manifestación 11s, lema pancarta, encaje europeo.	00:16:13	2	973
2	La Diada y el independentismo. La manifestación, el pacto fiscal, el federalismo, la problemática Catalunya-España. Debate suscitado de la presentación de la pancarta que presidirá la manifestación del 11-S.	independentismo, diada, manifestación 11s, pacto fiscal, federalismo.	00:16:22	1	985

MUESTRA 3

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Reunión Rajoy-Merkel en Madrid. El Banco Central Europeo y la deuda pública. Las ayudas económicas anunciadas por Draghi. El déficit, la deuda, los mercados y la especulación. La inflación de la bolsa. El rescate de España. Los recortes en España y el aumento de impuestos.	reunión merkel-rajoy, banco central europeo, draghi, mercados y especulación, recortes españa.	00:22:31	1	855
2	La asistencia de Artur Mas a la manifestación. La Diada y el independentismo. La manifestación, el pacto fiscal, el federalismo, problemática Catalunya-España.	artur mas, manifestación 11s, asistencia política, federalismo, pacto fiscal.	00:14:34	2	874

MUESTRA 4

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Barcelona World. Sr. Bañuelos. Eurovegas. Zona urbanizable Port Aventura. Municipios afectados. Infraestructuras de Barcelona World. La viabilidad de la operación. El acuerdo sobre el nombre y la marca. El modelo turístico catalán. El activo del turismo en la economía catalana y española. La economía rusa en Catalunya.	barcelona world, bañuelos, eurovegas, port aventura, modelo turístico	00:21:08	1	1268
2	La manifestación del 11S y su asistencia. El lema de la pancarta. Las soluciones de la independencia. El pacto fiscal. El éxito de la manifestación. El día después de la manifestación. La presencia de Artur Mas a la manifestación.	manifestación 11s, lema pancarta, pacto fiscal, el día después, artur mas	00:16:11	2	987

MUESTRA 5

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	La manifestación del 11S y su asistencia. El fracaso del pacto fiscal. Las posibles elecciones plebiscitarias. La reivindicación de la independencia. El discurso del President Artur Mas. La trascendencia del momento.	manifestación 11s, pacto fiscal, elecciones plebiscitarias, discurso artur mas, independencia	00:14:54	1	894
2	Entrevista a Mariano Rajoy en TVE. El rescate de España. La fractura del euro. La alternativa al rescate. Unión bancaria y unión fiscal en Europa. Los partidos políticos en el concepto de la Unión Europea. Los créditos bancarios. La deuda pública y la deuda privada. Los recortes. La crisis económica de ámbito español y europeo.	entrevista mariano rajoy, rescate españa, unión bancaria, deuda pública, crisis española	00:09:12	2	557
3	La reacción de Rajoy a la situación catalana en la entrevista a TVE. La crisis de las autonomías. El no reconocimiento del problema catalán por parte del Gobierno español.	reacción rajoy, entrevista tve, crisis autonómica, problema catalán, españa	00:04:45	3	315

MUESTRA 6

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	La manifestación del 11S y su asistencia. Las lecturas de la manifestación y la problemática. El nuevo marco jurídico-político que plantea la manifestación. El fracaso del pacto fiscal. Las posibles elecciones plebiscitarias. La reivindicación de la independencia. El discurso del President Artur Mas. La trascendencia del momento. El marco europeo en las reformas de las leyes.	manifestación 11s, lecturas manifestación, marco jurídico-político, pacto fiscal, discurso artur mas.	00:24:39	2	1479
2	El papel de los sindicatos en el nuevo marco catalán - español. El posicionamiento de los sindicatos. El movimiento festivo de la manifestación. Presentación del libro "Delenda est Hispania". Los tratados europeos en la entrada de Catalunya. La deuda española en relación a la independencia catalana.	sindicatos, manifestación 11s, movimiento festivo, presentación libro, tratados europeos	00:30:50	1	1858

MUESTRA 7

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	El discurso de Artur Mas en Madrid. Fórum Europa. La elocuencia del discurso de Mas en Madrid. Minimización de la manifestación en Madrid. La no utilización de la palabra independencia. La necesidad de la consulta. La insuficiencia del Pacto Fiscal. Soberanía Fiscal. Instrumentos de Estado. Carod Rovira, Izquierda nacional.	artur mas, discurso madrid, consulta, instrumentos de estado, carod rovirra	00:34:03	1	2011

MUESTRA 8

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	La primera reacción oficial del gobierno de España a la manifestación. Reforma constitucional hacia una confederación. El problema económico sobre la posible independencia catalana. La solución jurídica para resolver la situación Catalunya-España. La Constitución americana. La situación del Quebec. Cuando la democracia queda supeditada a la Constitución. Los argumentos de los favorables del sí y de los favorables del no. El onanismo del Estado. La precedencia de los manifestantes.	gobierno españa, reacción oficial, manifestación 11s, problemas económico-jurídicos, quebec	00:37:54	1	2197

MUESTRA 9

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	La dimisión de Esperanza Aguirre. Las causas de su dimisión. Los aferes más destacados de Esperanza Aguirre. Las virtudes de Aguirre y su gestión en el partido. El papel como alcaldesa de Madrid. La fórmula populachera de Aguirre.	esperanza aguirre, causas dimisión, aferes destacados, alcaldesa madrid, formula populachera.	00:12:46	2	766
2	Referéndum. Elecciones plebiscitarias. Estado federal. Los tempos del proceso de las solicitudes de los manifestantes. La necesidad de hacer una consulta. Los tratos entre Catalunya y España. La vía desaprovechada del pacto fiscal. El papel de Artur Mas y Duran i Lleida ante el nuevo proceso.	referendum, elecciones plebiscitarias, federalismo, consulta, pacto fiscal.	00:18:56	1	1111

MUESTRA 10

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	El comunicado del Rey. La crisis de la familia Real. La gestión de la Casa Real. El papel superado de árbitro del Rey que recoge la Constitución. La democracia por encima de la Constitución. La imagen que traslada la Casa Real, concretamente el Rey. La soberanía de Catalunya y la Monarquía. El pacto fiscal en el encuentro del jueves con Mariano Rajoy. La redacción arcaica del comunicado del Rey.	comunicado rey españa, crisis familia real, constitución, pacto fiscal, soberanía.	00:06:42	2	402
2	La muerte de Santiago Carrillo. Expresidente del Partido Comunista Español. Una de las últimas imágenes de la transición española. La causa de Paracuellos. Padre de la constitución. El trato de los tertulianos con Santiago Carrillo. La comprensión de Carrillo hacia el tema catalán. Los debates actuales y los pasados como referentes para la situación actual.	muerte santiago carrillo, partido comunista, transición española, padre constitución, causa cataluña-españa.	00:26:46	1	1606

AGENDA-SETTING "Els Matins" (Del 04/09/2012 al 18/09/2012)

MUESTRA 1

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Los cambios al PSC. Las salidas de dirigentes del partido. La entrada de Pere Navarro como dirigente del PSC y de Xavier Sabater como Secretario del Partido. Las propuestas de cambio del PSC, el pacto fiscal catalán. La comunión Cataluña/España.	psc, renovaciones, pere navarro, pacto fiscal, catalunya-españa.	00:35:26	1	2126
2	El posicionamiento político del PSC hacia la situación de "Transición Nacional" de Cataluña. Pacto fiscal vs federalismo. Comunión PSC/PSOE en el marco político estatal. El Partido Popular y la gestión del gobierno de España ante la situación de crisis, enlazado con la situación de "Transición Nacional" propuesta desde Cataluña.	transición nacional, federalismo, psc/psoe, crisis, pacto fiscal.	00:33:14	2	1994

MUESTRA 2

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	El futuro de las pensiones de jubilación. Economía española. Economía sumergida. Las reformas de las pensiones. Europa, Bruselas, economía, Alemania y el estado del bienestar. Las posibilidades de ocupación, el trabajo, la fuga de cerebros.	pensiones jubilación, economía sumergida, reforma, fuga de cerebros, ocupación.	00:28:49	1	1729
2	Los cambios del PSC. Pere Navarro. El federalismo. La independencia de Catalunya. Congreso del PSC. La gobernabilidad del PSOE. Referéndum de autodeterminación.	psc, pere navarro, federalismo, independencia, referéndum.	00:13:38	3	818
3	La independencia de Catalunya. Los pactos gubernamentales para la independencia con España. Estado de crisis de España. Estonia, Comunismo, URSS, Independencia del Quebec.	independencia, españa, crisis, estonia, quebec	00:13:43	2	823
4	Presentación de libro. Lliures o Morts. Armengol Amill. Guerra de sucesión, 1714. Novela histórica. Héroe catalán.	presentación libro, armengol amill, guerra de sucesión, novela histórica, lliures o morts.	00:03:31	5	211
5	Elecciones Americanas. La comunicación y el habla. Los políticos y los héroes.	elecciones americanas, comunicación política, héroes políticos, obama, michael obama	00:03:30	6	210
6	Alicia Sánchez Camacho y protagonismo político. Inicio del curso escolar. Recortes en profesorado. Aumento de las ratios de los alumnos. Consellera Riquau.	sánchez camacho, curso escolar, ratios alumnos, consellera rigau, recortes funcionarios.	00:07:59	4	479

MUESTRA 3

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Elecciones Americanas. La figura de la Primera Dama. El discurso de Obama. El discurso leído con teleprónter. El político comunicativo. Hillary Clinton.	elecciones americanas, primera dama, discurso obama, comunicación política, hillary clinton.	00:06:04	5	364
2	Encuentro de empresarios alemanes/españoles en Madrid. Las pensiones. El Pacto de Toledo. Angela Merkel y las pensiones. El liderazgo alemán. El euro y Alemania. Banco central europeo y Dragui. El rescate a la Banca.	empresarios, alemania-españa, pensiones, angela merkel, banco central europeo.	00:17:30	2	1050
3	La economía. La construcción de Europa. Luis De Guindos. Maastricht. Emisiones de deuda. Las condiciones del Banco Central Europeo Bundesbank.	construcción europa, luis de guindos, emisión de deuda, banco central europeo, bundesbank.	00:13:03	3	783
4	La manifestación del 11S. No asistencia de Pere Navarro y Artur Mas. El perfil de los asistentes a la manifestación. El pacto fiscal. La independencia de Catalunya. Organizadores ANC y ANI. La manifestación del 2010 sobre el Estatut. Manifestación multitudinaria. Las palabras de Jordi Pujol "La puta i la ramoneta". El encáje de Catalunya-España.	manifestación 11s, pacto fiscal, anc y ani, estatuto, pacto fiscal.	00:20:33	1	1233
5	Eurovegas. Sr. Adelson. Los terrenos del Baix Llobregat. La ocupación. El modelo turístico catalán. La desprotección laboral en España.	eurovegas, baix llobregat, ocupación, modelo turístico, reforma laboral.	00:06:56	4	416

MUESTRA 4

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Eurovegas. Inversión alternativa a Eurovegas. Las Vegas, el juego, las drogas. Puestos de trabajo. Inversores de Eurovegas.	eurovegas, inversión alternativa, las vegas, inversores, puestos de trabajo.	00:07:59	5	479
2	Proyecto turístico BCN. Enrique Bañuelos. Grupo de inversión Brasileño. Port Aventura. Las diferencias entre Eurovegas y el proyecto de BCN. Las formas de las negociaciones.	proyecto turístico bcn, enrique bañuelos, grupo inversor brasilero, negociaciones, port aventura.	00:09:27	2	567
3	Reunión Merkel-Rajoy. Encuentro de empresarios españoles y alemanes. Reunión en Frankfurt. La compra de deuda pública. Política monetaria europea. Confianza del sector empresarial. Protección de la Banca pública alemana. Rescate a España. El Bundesbank y la cultura económica alemana. Vigilancia de la Troika a España. La rebaja de las pensiones. Las autonomías y la crisis económica. Involuciones en la actividad de la crisis. Recentralización con excusa de la crisis.	reunión merkel-rajoy, empresarios españoles-alemanes, rescate españa, bundesbank, troika.	00:18:11	1	1091
4	Barcelona World. Inversión alternativa a Eurovegas. Golpe de efecto. Golpe de timón. Inversores que se fijan en Catalunya para invertir. Modelo de turismo que atrae.	barcelona world, inversión alternativa, golpe de efecto, modelo turístico, inversores para catalunya.	00:08:51	4	531
5	Manifestación 11S. Asistencia multitudinaria. Pacto fiscal. Prensa internacional. Independencia. Falta de sensibilidad. Enfado de la sociedad catalana. El día después de la manifestación. La asistencia de políticos y gobierno. El maltrato de España.	manifestación 11s, asistencia multitudinaria, pacto fiscal, sociedad catalana, maltrato de españa.	00:09:20	3	560

MUESTRA 5

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Manifestación 11S. La asistencia a la manifestación. Relación Catalunya-España. La Agencia Tributaria vasca. El lema de la manifestación. El pacto fiscal. El posicionamiento de los partidos políticos en la manifestación. El malestar de la sociedad catalana. Las intervenciones de Monago. La solidaridad catalana frente a la economía española. La sociología de los partidos catalanes. La posición PSC-PSOE. La crisis, contexto de afiliación a la manifestación.	manifestación 11s, lema manifestación, el pacto fiscal, monago, solidaridad catalana.	00:39:07	1	2347
2	Hollande, Francia y el pago de impuestos a Francia. Loui Vuitton y la fuga de capitales de Francia. Impuesto a las grandes fortunas Francesas. Lugares de trabajo generados por grandes empresarios. Demagogia en las políticas económicas. La política da Hollande en Francia. La presión fiscal a España.	hollande, francia, pago impuestos, louis vuitton, fuga de capitales.	00:18:51	2	1131
3	El rescate a España. El BCE. Negociaciones a Grecia entre Gobierno y Troika. La crisis económica en Europa. Inflación y deflación. La política italiana. Monty y sus medidas de ajuste.	rescate españa, banco central europeo, troika, crisis económica, monty	00:06:36	4	396
4	Barcelona World. Inversión alternativa a Eurovegas. Golpe de efecto. Golpe de timón. Modelo de turismo que atrae.	barcelona world, eurovegas, inversión alternativa, golpe efecto, modelo turístico.	00:05:43	5	343
5	Documental "1711 El Setge". Castillo de Cardona. Tropas Francesas y tropas Borbónicas. Austracistas. La resistencia de los defensores de Cardona.	documental, castillo cardona, tropas francesas, 1711 el setge, austracistas.	00:04:10	3	490

MUESTRA 6

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	La proximidad de la independencia de Catalunya. El sentimiento de los manifestantes. La reacción de los partidos. Punto de inflexión. El ambiente festivo de la manifestación. El horizonte del proyecto de Catalunya y España. El protagonismo del pueblo.	independencia catalunya, sentimiento manifestantes, reacción partidos, inflexión, ambiente festivo.	00:16:32	2	992
2	El discurso de Artur Mas. La proximidad de la independencia de Catalunya. El sentimiento de los manifestantes. La reacción de los partidos. Punto de inflexión. El ambiente festivo de la manifestación. El horizonte del proyecto de Catalunya y España. El protagonismo del pueblo.	discurso artur mas, independencia catalunya, reacción de partidos, horizonte proyecto, pueblo protagonista.	00:22:49	1	1369
3	Tribunal Constitucional alemán.	politica, europa, tribunal constitucional, alemania, merkel.	00:01:25	5	85
4	El tratamiento informativo de la manifestación en el informativo de TVE. El tratamiento en la prensa nacional. La masiva asistencia. El civismo de la manifestación.		00:08:43	3	523
5	Tribunal Constitucional alemán.	politica, europa, tribunal constitucional, alemania, merkel.	00:01:05	6	65
6	Catalunya incorporada a la UE.	independencia catalunya, unión europea, política, incorporación, estados miembros.	00:02:39	4	159

MUESTRA 7

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Fórum Europa. El discurso de Artur Mas en Madrid. La comunión Catalunya-España. El catalanismo y la independencia. La importancia de Catalunya y Barcelona en la economía española. Las reacciones políticas en Madrid.	fórum europa, artur mas, madrid, catalanismo, economía española, reacciones políticas.	00:17:00	3	1020
2	Manifestación 11S. La libertad de Catalunya. Nación catalana. Instrumentos de Estado. Las dificultades del proceso. La opresión económica de España a Catalunya. Los sentimientos de alegría de los manifestantes. Artur Mas i Fórum Europa.	manifestación 11s, libertad catalana, nación catalana, instrumentos de estado, opresión económica.	00:21:23	1	1283
3	Manifestación 11S. La libertad de Catalunya. Nación catalana. Instrumentos de Estado. Las dificultades del proceso. La opresión económica de España a Catalunya. Los sentimientos de alegría de los manifestantes. Artur Mas i Fórum Europa. Referéndum, consulta sobre la independencia.	manifestación 11s, nación catalana, instrumentos de estado, sentimiento de alegría, referéndum	00:17:59	2	1079
4	De Guindos. Sistema de pensiones. La crisis económica. Modelos económicos en las pensiones de otros países.	de guindos, sistema pensiones, crisis económica, europa, modelos económicos.	00:02:41	4	161

MUESTRA 8

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Fórum Europa. El discurso de Artur Mas en Madrid. La comunión Catalunya-España. Momento histórico, comprometido y tranquilo. La salida de Catalunya de España. Las reacciones políticas en Madrid. La "interdependencia". El plan Ibarreche.	fórum europa, discurso artur mas, salida de catalunya, reacciones políticas, plan ibarreche.	00:52:19	1	3139
2	La liquidez de las autonomías.	economia, españa, catalunya, liquidez, mas colell.	00:03:17	3	197
3	Barcelona World. Inversión alternativa a Eurovegas. Xavier Adserà. Veremonte. Golpe de timón. Modelo de turismo que atrae. El juego y los Casinos. Turismo familiar. Financiación del proyecto.	barcelona world, eurovegas, inversión alternativa, juego y casinos, financiación.	00:26:54	2	1614

MUESTRA 9

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Huelga en los transportes públicos. Las motocicletas y las bicicletas. El código de circulación y la normativa de estacionamiento.	huelga, transportes públicos, motocicletas y bicicletas, código de circulación, estacionamiento.	00:03:02	6	182
2	Los recortes a los empleados públicos. La afectación de la crisis a los ciudadanos. Las condiciones contractuales de los empleados públicos. La deuda pública y la prima de riesgo. El crédito de los bancos. Los préstamos bancarios.	recortes, empleados públicos, crisis, condiciones contractuales, crédito bancario.	00:24:33	1	1473
3	Las gestiones de Mariano Rajoy y el Gobierno de España. La crisis política, institucional y de credibilidad de la clase política. Mario Conde y Partido Popular gallego. Elecciones gallegas. El rescate a España.	mariano rajoy, crisis política, mario conde, elecciones gallegas, rescate españa.	00:07:35	3	455
4	La actitud de Mariano Rajoy ante la manifestación. El Gobierno y ministros españoles y sus reacciones ante el 11S. Rubalcaba y su posicionamiento ante el independentismo.	mariano rajoy, manifestación 11s, reacciones del gobierno, rubalcaba, independencia.	00:07:14	4	434
5	PSC y el modelo Federal como alternativa. PSOE y su estructura federal. La pluralidad de España. Pere Navarro y Rubalcaba.	psc, modelo federal, psoc, pere navarro, rubalcaba.	00:09:50	2	590
6	El Pacto Fiscal. Albert Ribera. La reunión Artur Mas - Mariano Rajoy. Estructuras de Estado. Hacienda propia.	pacto fiscal, albert ribera, reunión mariano-artur mas, catalunya, madrid.	00:04:17	5	257

MUESTRA 10

Nº TEMA	DESCRIPCIÓN	KEY WORDS	MINUTOS	DEDICACIÓN	SEGUNDOS
1	Esperanza Aguirre y su dimisión de la política. La enfermedad de Esperanza Aguirre. El pasado y el futuro de su carrera profesional. El perfil de Esperanza Aguirre en el Partido Popular.	esperanza aguirre, dimisión política, enfermedad, carrera profesional, partido popular.	00:31:08	1	1868
2	La salida de Josep Piqué de la reunión al "Cercle d'Economia". Visita de Piqué a Rajoy y La Moncloa.	Josep piqué, cercle economia, rajoy, moncloa, reunión.	00:08:08	4	488
3	El apoyo de los empresarios a Artur Mas. Los jóvenes y los empresarios en el proyecto independentista. Los escenarios posibles en el proceso. La violencia económica en el proceso. ERC, ICV presentan escrito a la UE para trazar una hoja de ruta en el proceso. La unanimidad de entrada a la UE.	empresarios, artur mas, proyecto independentista, escenarios del proceso, entrada a europa.	00:21:04	2	1264
4	La crisis económica en Catalunya. Andreu Mas Colell. Recortes en educación y en Sanidad. Recortes en educación superior. Fondos privados para las universidades. El prestigio universitario. El modelo de organización de los estudios superiores. El Pacto de Bolonia. Los Grados, Licenciaturas y Diplomaturas en el modelo de prestigio social.	crisis económica, mas colell, recortes sanidad, educación, universidades, bolonia.	00:13:09	3	789

ANEXO III

Análisis del perfil de tertulianos participantes

DATOS TERTULIANOS PARTICIPANTES EN TV3 PERÍODO DEL 04/09/2013 AL 18/09/2013

	Tertuliano	Profesión/Ocupación	Formación	Año Nacimiento	Sexo	Más próximo a posiciones Unionistas o Independentistas?
1	Ana Figuera	Periodista y profesora	Licenciada en Periodismo	1974	D	Mantiene un punto intermedio
2	Patricia Gabancho	Periodista y escritora	Licenciada en Periodismo	1952	D	Más próxima a independentistas
3	Joan B. Culla	Historiador y profesor de historia	Doctor en Historia Contemporánea	1952	H	Mantiene un punto intermedio
4	Jordi Barbeta	Periodista	Licenciado en Periodismo, Publicidad y Relaciones Públicas	1956	H	Más próximo a unionistas
5	Juan José López Burniol	Notario y profesor	Licenciado en Derecho	1945	H	Mantiene un punto intermedio
6	Antoni Puigverd	Novelista, poeta y articulista	Licenciado en Filología hispánica	1954	H	Mantiene un punto intermedio
7	Toni Aira	Periodista y profesor	Doctor en Comunicación	1977	H	Más próximo a independentistas
8	Josep M ^a Ureta	Periodista y escritor	Licenciado en Periodismo	1952	H	Mantiene un punto intermedio
9	Ricard Fndez. Déu	Abogado y periodista	Licenciado en Derecho	No consta	H	Más próximo a unionistas
10	Isabel Nadal	No consta	No consta	No consta	D	Más próxima a independentistas
11	Jordi de Juan	Abogado y político	Licenciado en Derecho	1967	H	Más próximo a unionistas
12	M ^a de la Pau Janer	Escritora y profesora	Doctora en Filología Catalana	1966	D	Más próxima a independentistas
13	Núria Ribó	Periodista y profesora	Licenciado en Ciencias de la información	1949	D	Más próxima a independentistas
14	Vicent Sanchis	Periodista / Director de "El temps"	Licenciado en Ciencias de la información	1961	H	Más próximo a independentistas
15	Rafel Vilasanjuan	Director Think Tank	Licenciado en Ciencias Políticas	1971	H	Más próximo a unionistas
18	Jaume Clotet	Periodista y escritor	Licenciado en Periodismo e Història	1974	H	Más próximo a independentistas
19	Alex Salmon	Director del periódico "El Mundo" en Catalunya	Licenciado en Ciencias de la información y Filosofía	1962	H	Más próximo a unionistas
20	Magda Oranich	Abogada y política	Licenciada en Derecho y Periodismo	1945	D	Más próxima a independentistas
21	Milágras Pérez Oliva	Periodista y profesora	Licenciada en Ciencias de la información	1955	D	Mantiene un punto intermedio
22	Francesc-Marc Àlvaro	Periodista y escritor	Licenciado en Ciencias de la información	1967	H	Mantiene un punto intermedio
23	Carles Capdevila	Director del periódico "ARA"	Licenciado en Filosofía	1965	H	Más próximo a independentistas
24	Neus Tomàs	Periodista	Licenciada en Periodismo	1973	D	Mantiene un punto intermedio
25	Joan M ^a Clavaguera	Director Agencia Catalana de Notícies	Licenciado en Ciencias de la información	1957	H	Mantiene un punto intermedio
26	Joan Josep Queralt	Catedrático en Derecho Penal	Doctor en Derecho	1951	H	Mantiene un punto intermedio
27	Joan Majó	Empresario, político y consejero asesor	Doctor en Ingeniería Industrial	1939	H	Más próximo a unionistas
28	Esther Giménez-Salinas	Catedrática en Derecho Penal	Doctora en Derecho	1949	D	Mantiene un punto intermedio
29	Xevi Xirgo	Periodista / Director de "El Punt Avui"	Licenciado en Humanidades	1964	H	Más próximo a independentistas

DATOS TERTULIANOS PARTICIPANTES EN 8TV PERÍODO DEL 04/09/2013 AL 18/09/2013

	Tertuliano	Profesión/Ocupación	Formación	Año Nacimiento	Sexo	Más próximo a posiciones Unionistas o Independentistas?
1	Gonzalo Bernardos	Profesor, analista y consultor inmobiliario	Doctor en Economía	1962	H	Mantiene un punto intermedio
2	Jordi Barbeta	Periodista	Licenciado en Periodismo, Publicidad y Relaciones Públicas	1956	H	Más próximo a unionistas
3	Marta Lasalas	No consta	No consta	No consta	D	Más próxima a independentistas
4	Joan Carles Girauta	Abogado, consultoría estratégica y profesor	Licenciado en Derecho	1961	H	Más próximo a unionistas
5	Gemma Calvet	Abogada, política	Licenciada en Derecho	1966	D	Más próxima a independentistas
6	Francesc-Marc Álvaro	Periodista y escritor	Licenciado en Ciencias de la información	1967	H	Mantiene un punto intermedio
7	Rafael Nadal	Periodista y escritor	Licenciado en Periodismo	1954	H	Mantiene un punto intermedio
8	Màrius Carol	Escritor y periodista / Director comunicación del Grupo Godó	Licenciado en Filología y Letras y en Periodismo	1953	H	Mantiene un punto intermedio
9	Arcadi Calzada	Político, consultor de arte y empresario	No consta	1946	H	Mantiene un punto intermedio
10	Lluís Foix	Periodista	Licenciado en Periodismo y Derecho	1943	H	Mantiene un punto intermedio
11	Joan Josep Queralt	Catedrático en Derecho Penal	Doctor en Derecho	1951	H	Mantiene un punto intermedio
12	Manuel Milián	Político y periodista	Licenciado en Geografía e Historia	1943	H	Más próximo a unionistas
13	José Antich	Periodista/ Director de "La Vanguardia"	No constan	1955	H	Más próximo a unionistas
14	Juan José López Burniol	Notario y profesor	Licenciado en Derecho	1945	H	Mantiene un punto intermedio
15	Montse Nebrera	Profesora	Doctora en Derecho	1961	D	Más próximo a unionistas
18	Enric Sierra	Periodista	Licenciado en Periodismo	1963	H	Mantiene un punto intermedio
19	Jordi Mercader	Periodista	Licenciado en Ciencias de la información	1956	H	Más próximo a unionistas
20	Ramon Espasa	Médico y político	Doctor en Medicina	1940	H	Más próximo a independentistas

ANEXO IV

*Transcripción de las entrevistas en profundidad
y off de las entrevistas*

ENTREVISTA A LA DRA. MONTSERRAT NEBRERA
19/03/2013

Cuestión 1

Las tertulias actúan como soporte de jerarquización de la agenda al fijar el temario dominante y sus encuadres.

En este sentido, ¿Cree que la diversidad de ideas está presente en las tertulias catalanas –y concretamente en las de “8 al dia” de la cadena 8TV y “Els Matins” de TV3?

Mi sensación y mi experiencia, aunque evidentemente solo en uno de esos dos canales de televisión, pero bueno... mi opinión es que hay una retroalimentación sin indagación, es decir, sin preocupación en buscar otros temas entre los más grandes titulares de los medios de comunicación de ese día y los temas centrales de tertulia, jerarquizados en razón de los intereses de la línea editorial que comparta el medio de comunicación. En eso 8TV y TV3 son diferentes. Supuestamente en la agenda de una televisión pública deberíamos encontrar pluralismo, teóricamente. Yo creo que puede existir, o puede entenderse que exista ese pluralismo, aunque solo sea por la obligación que tienen de representar las corrientes ideológicas, que se acaba traduciendo en representar los temas que más puedan interesar a esas corrientes ideológicas. Pero siempre vistos desde la perspectiva de lo que llamaríamos los círculos concéntricos de una identidad, empezando desde los propios, con escasa formación y reflexión sobre los temas que van más allá de la frontera... probablemente por el hecho que la tertulia conserva del tiempo originario esa sensación de, vamos a compartir con el televidente un espacio de charla, que pueda entender. Y al final, la gente, sobre las condiciones del rescate a Chipre lo máximo que sabe es que le pase en sus depósitos, ¿no? O sobre los maltratos a los presos iraquíes por parte ... le interesa en la medida en que puede decir que hay un desprestigio de sus fuerzas y cuerpos de seguridad. Pero no desde la perspectiva que probablemente debería tener más formativa o de abrir los ojos del espectador... si es que se compartiese ese objetivo, de intentar formar, dar conocimientos, por tanto abrir la capacidad de decidir la gente y la libertad por la información. Creo que es otra cosa, es un enrocarse sobre los temas centrales de ciertos medios de comunicación en razón de la línea editorial, que es básicamente una línea solipsista y “ombliuista”. En un caso, en el caso público, probablemente por quienes mayoritariamente la gobiernan; en el caso de una cadena privada, porque responden a los intereses de un grupo de comunicación concreto, y por lo tanto, ahí ya el problema no se discute.

Si Mas dice que hay dos “líneas vermelles”, dos líneas rojas para negociar con el gobierno central, pues solamente se destaca la del estado del bien estar, porque la otra no queremos saber. Ahora mismo ya no queremos saber.

Entonces los temas al final se convierten, en algunos casos, en cortinas de humo sobre otros que no se quieren tratar... convenciendo por tanto a la audiencia de que eso es lo que hay que saber, sobre lo que hay que reflexionar, el verdadero tema de su preocupación. Con tintes de vez en cuando sociales: que si mi depósito, que si mi sanidad, que si mi... algunas veces incluso llevados a primera línea de la reflexión por aviso a navegantes: “no se salga usted de tal sitio, no haga determinadas cosas usted político porque si no le vamos a recordar que está haciendo barrabasadas con los derechos sociales.

Soy especialmente crítica con la elección de los temas. Más que con el tratamiento, con la libertad en la que se traten, con independencia de que el moderador quiera llevar el agua a su molino, soy sobre todo crítica en qué es en cada momento noticia. ¿Son noticias de interés para la gente? Yo creo que son noticias de interés más para la línea editorial que se persigue. Esta es mi sensación.

Cuestión 2

Javier Arizaleta, en una columna de opinión al Diario de Noticias de Navarra del pasado 10 de Marzo, decía:

“Aunque puestos a aparecer en televisión, casi es mejor no abrir la boca en uno de estos debates que tener que subsistir a costa de tirarte de un trampolín. Las sillas de las tertulias ya las tienen los que se fueron hace tiempo como Pilar Rahola y otros que aunque no hace tanto como José Luis Revilla saben darle un inquietante tono mesiánico en sus intervenciones en La Sexta que indican que han estado toda la vida aspirando a ser tertuliano”

¿El perfil de los tertulianos actuales en Cataluña –y por extensión a España– va de eso, de poder saltar un día des del trampolín y al siguiente debatir sobre economía europea?

En cierto modo hay que reconocer que sí, y esa es la parte en que cualquiera con un mínimo de conocimiento de esa realidad debería ser autocrítico. Yo por lo menos me planteo de manera recurrente esa responsabilidad. Al final más que uno quiera dar su opinión, la opinión es lo de menos, porque en la televisión la opinión de uno se acaba transformando en el mensaje menos importante. Es la imagen, es estar allí y es hablar de ese tema.

Por tanto, es cierto, uno acepta, vende su imagen, en beneficio o en provecho de un tema en que a lo mejor no comparte aquello que la línea editorial pretende, ni de los compañeros, pero estás allí, y estar allí es lo más importante. Y por eso, sí es verdad que se puede decir que hay poca diferencia desde el punto de vista del espectáculo con saltar desde un trampolín a una piscina.

Uno se puede sentir más consolado, más conforme, de que no está haciendo el ridículo de lo que la opinión pública mayoritaria puede entender. Más todavía, mucha gente cree que eso tiene algo de honorable. Pero yendo al fondo de las cosas, uno debe ser consciente de esta... y eso también tiene esa parte de espectáculo. Sin lugar a duda.

Cuestión 3

Lorenzo Gomis decía que “las tertulias en televisión compiten ventajosamente con las películas y resultan más baratas –se puede hablar de temas nuevos, actuales, polémicos, delicados, complejos. Los actores trabajan en directo y a menudo sin guión”.

¿Hablamos entonces de un género en fronteras de la narrativa de ficción y la de no ficción? ¿Lo mediático ha convertido a ‘Unamuno’ y ‘Gasset’ en ‘María Antonia Iglesias’ e ‘Isabel Duran’ –por citar a dos tertulianas concurrentes? ¿El tan en

boga café salmantino Novelty de principio de siglo XX, se debe entender hoy con cámaras armadas de minutos de directo y público expectante?

Bien, no sé si al final sustituirá el cine o las películas, o las series de televisión, porque el ser humano pretende la evasión de muy diversos modos. Y desde el inicio de los tiempo, aunque sea desde las entregas sucesivas de los novelistas del siglo XIX... Shakespeare mismo en las corralas que explicaba sus obras de teatro, aunque evidentemente el libro literario es abismal, de distinto, lo cierto es que no creo que lo sustituya pero sí pueda acabar quedando el panorama reducido a esas dos cosas. Digamos que espectáculo o una historieta con guión, y otra sin guión. Al final parece que 'Casablanca' no tenía guión, la primera tertulia digamos, novelada o filmada de la historia. Porque iban sobre la marcha improvisando.

Bueno, no nos engañemos, probablemente tenía más de improvisación 'Casablanca' como película que algunas de las tertulias en las representaciones o en las performance de algunos de sus tertulianos. Porque hay algunos que no hace falta que abran la boca que ya sabe uno lo que van a decir. Eso es lo que yo más echo en falta, que justamente aunque parezca que no hay guión, sí lo hay... porque responden a la ideología de manera encasillada y prejujada, cosa que en el ámbito del periodista, uno puede entender que al final está salvando su hipoteca porque tiene que responder a la editorial del periódico por el que trabaja. En el caso del tertuliano que tiene una formación propia y una vida laboral propia, me parece menos decente o menos moral. Es decir, menos justificable en todo caso. Porque eso significa que se entiende el conocimiento como un prejuicio sobre el que uno cuestiona u opina sobre toda la realidad. Los ricos son malos, los pobres son buenos; viva la independencia, desgraciados los de Madrid, es decir, uno puede de vez en cuando intentar parar el ruido de su cabeza que todos tenemos y pensar si hay alguna cosa buena o mala en aquello otro que siempre o tradicionalmente critica, en razón de su propia manera de ver la vida. Porque eso es, en última instancia, la única autenticidad que se le puede pedir como autenticidad a un ser humano. En ese ámbito, en el foro universitario, o en una tribuna del tipo que sea.

Creo que hay más guión del que Gomis cree. Tanto en eso, como en el modo que se trata y en la jerarquía de la que hablábamos antes. Otra cosa es que somos humanos y de vez en cuando a la gente se le revuelven las hormonas y entonces se pegan, o se chillan, o... en algún caso. Pero eso en el ámbito catalán es muy poco probable, en general, hay menor crispación, mayor mano izquierda, para bien y para mal.

En relación a lo que comenta, el espacio web del programa 8TV apunta algo parecido a: "no solo informamos, explicamos la información".

Hay poca capacidad de opinar precisamente porque el tema ya está dicho y porque antes del tema ha habido un editorial que marca las líneas maestras. Probablemente es mucho menos evidente, y por tanto mucho mejor echo, que en algún tipo de tertulia distinta, en otros lugares como Madrid por ejemplo, donde está hablando un tertuliano dando una opinión que sea muy diferente de la que tiene el moderador, y le caen encima todo tipo de improperios. ¿Pero qué dices?, ¿Pero qué...?. Entonces claro, tercia. No digo que aquí no pase, pero terciar es mucho más sibilino, es mucho más de llevar el tema hacia donde yo quería estar hablando. Y por tanto, la mayor opinión

está en centrar el foco en un lugar para que en el otro haya sombras. Centro el foco aquí y por lo tanto lo otro ya no lo veo... esto es un concepto físico.

¿Puede uno opinar lo que quiera? Por supuesto, formalmente uno puede opinar lo que quiera. Pero, la capacidad de hacerlo cuando ya está marcado el tema y cuando ya ha habido previa línea editorial es muy escasa, porque uno acaba pareciendo un loco que está hablando de un tema del que no se está hablando. Uno está hablando de zapatos y empieza a hablar de las petroleras, ¿Pero usted qué está diciendo? Volvamos al tema. Y además la audiencia dirá, oiga pare que me desconcierta. Obviamente.

Porque entre otras cosas, en este concepto de tertulia televisiva, mucho más que en la tertulia radiofónica, una parte fundamental del que se dice es el cómo se dicen las cosas, cómo se centra, cómo mira, cómo habla, cómo se propone el tertuliano... y menos lo que acaba contando. Si encima el moderador dice "oiga, que vuelva al tema" pues acaba quedando este loco o esta loca... no es disciplinado, no es que opine lo que quiere que por supuesto tiene usted todo el derecho del mundo a opinar, sino que está hablando de un tema que no toca. Cuando lo que está queriendo decir, o hubiera querido decir en ese caso esa persona, es que el tema no es ese, el tema es el de al lado. Claro, si el tema está muy, muy allá, pues acaba quedando como un esquizofrénico el que está hablando del tema.

Cuestión 4

Scoane reflexionaba en 1977, sobre el papel de tertuliano, con estas palabras:

¡Cuidado que saltan psitacus y psitacismos por todas partes!, Nuestras cortes, nuestro periodismo, nuestra política ¿qué son en su mayor parte sino cotorrearía pura?

¡Cotorrones con mucha lengua y poco seso!"

¿Qué opinión le merece dicha reflexión?

Yo creo que la diferencia es la manera y el concepto de fondo en qué consiste la tertulia, pero 'cotorrear' se puede dar igual en cualquier sitio. Si entendemos 'cotorrear' por hablar sin decir gran cosa, esto se da igual aquí que allá. Uno ha comprobado, y eso los profesores universitarios quizá lo saben, de su tema: oír escuchar, hablar, de su tema... esto no es que sea verdad o mentira, es que es una barrabasada lo que está diciendo esta persona. Como probablemente, en algún caso, en alguna opinión que yo necesariamente haya tenido que dar en materia de medicina, pues algún médico habrá dicho, ésta no se entera de nada.

Si hablamos de 'cotorrear' a hablar sin conocimiento exacto, con generalidades y cosas sacadas de una Wikipedia y del confidencial de turno en una tertulia sobre un tema, 'cotorrear' 'cotorreamos' todos, esto para empezar. Ahora, hay maneras de cotorrear: más estridentes o menos, más educadas o menos, con mayor responsabilidad a la hora de buscar los datos o menos, con mayor voluntad de distanciarse del propio modo de pensar para intentar no prejuzgar... no para no tener propia opinión, por supuesto esto es la gracia de la tertulia, que haya opiniones distintas. Pero intentando eso que le pedimos a la política, que sean capaces de ponerse a veces, como se habla de la inteligencia emocional y de la empatía, ponerte

en el lugar del otro y pensar cuáles son las razones para que haya una posición distinta, y por tanto intentar acercar opiniones muy contrapuestas en algo parecido a alguna solución, a alguna idea que pueda clarificar a la gente. Al final sino nos pasará como me pasaba a mí en filosofía, que iba leyendo un filósofo detrás de otro y... pues éste también tiene razón, pues éste también tiene razón... y claro, lo que tenía uno era una especie de lío o de confusión.

Yo creo que son maneras distintas, con evidentemente intereses distintos. Pero en muchos casos retroalimentadas. Pasto incluso, luego, de programas que se nutren de ridiculizar los aspectos que se hayan invertido en esas tertulias mutuamente.

En fin, como lo he visto en los dos ámbitos, por tanto me doy cuenta de que sí que es verdad que en ciertas cosas somos distintos. Pero hay una naturaleza humana de fondo, que está esto de “tengo que sacar crédito”, “le tengo que sacar un rendimiento”. Se le saca un rendimiento a las maneras en las que el público espera que se lleven a cabo este tipo de contiendas. Porque al final, es una contienda. Igual que la de los partidos de fútbol, los gladiadores en su día, el circo romano, lo que sea... Una contienda, y por lo tanto tiene que haber de alguna manera un ganador y un perdedor.

¿'Pan y circo' entonces?

Sí, sí... totalmente. Es pan y circo.

En eso, Roma, que yo he estudiado en los tiempos pasados a fondo, diría... nos lleva siglos de ventaja porque fue antes, pero no ha cambiado desde este punto de vista nada.

Ellos inventaron nuestro derecho y otras muchas cosas, entre otras cómo se conduce la política, de qué manera se va distrayendo el personal, y como para mucha gente esos son los únicos intereses, no nos engañemos. No todo el mundo tiene el mismo tipo de aspiración; ni intelectual, ni vital, ni espiritual... porque somos hijos cada uno de nuestro padre y nuestra madre pero también de nuestro propio código genético... y eso, es la gloria y la servidumbre del ser humano.

Hoy en RAC1, una oyente hacia llegar una carta de recomendación propia para candidatar a un puesto en el espacio de tertulia del programa radiofónico de Jordi Basté.

¿Tal vez porque el tertuliano en España parece ser una especie única que tienen opinión para todo?

Se ha convertido para mucha gente en una profesión, como vio la oyente que dijo “bueno, si tengo que ir a barrer escaleras y el mismo sueldo me lo dan a cuatro tertulias... bueno, esto cualquiera que esté en la calle y diga: ¿Oye, puedo yo también? Y voy... En algunos casos con patetismos, gente que va ‘a pedido’... No solamente estas personas anónimas. Yo conozco a personas concretas que van recurrentemente pidiendo y... a través de vía directa como puedo ser yo, o directamente al responsable del programa... porque les va en ello la hipoteca, no nos engañemos en eso no hay distinción entre personas. Todo el mundo quiere poder

trabajar y hay gente que se ha dado cuenta que es mejor eso que levantar piedras. Y que tiene tal vez incluso los conocimientos para hacerlo.

Entonces, cómo se decide algunos de los que uno ve y dice “hombre, este a lo mejor sabe algo... pero que *peñazo*”, ¿no? O en el caso contrario, “que bien lo dice, pero no dice nada”.

¿Qué es lo que acabo decidiendo?, ¿Cómo se organiza eso? y, ¿Porqué hay determinadas personas que están por todas partes? Porque dan juego.

Hay muy pocas personas, por ejemplo, en Cataluña que estén dispuestas a defender un concepto liberal, españolista... quizás ahora ya más, ahora ya un poco más porque ha habido una emergencia de ciertos sectores muy jóvenes que se han descarado igual que en la parte independentista, se han descarado también en la parte unionista, por decirlo así. Pero durante mucho tiempo solo había dos o tres personas que pudieran defender una determinada opción frente a un grupo mayoritario de gente... y eso, recuerdo haberme pasado a mí, al inicio. Claro, es que tu perfil es muy interesante porque tiene atractivo mediático, pero además dices cosas que no está dispuesto a decir la mayoría... esto era la cosa. La cosa no era si yo sabía derecho constitucional o no, si yo era jurista o no. Quedaba bien en pantalla y decía una cosa para la que tenían un hueco que tenían que cubrir, porque de alguna manera tiene que justificar que todo el panel está cubierto. Y yo lo cubría.

Ahora para mí es más difícil porque yo me he sustraído del dogma y lo que planteo la mayor parte de las veces son dudas y perplejidades. Probablemente me quede un telediario en la cosa. Pero... “y nunca mejor dicho lo del telediario”, pero mucha gente ha hecho de ese perfil, conscientemente, su profesión. Y lo jalea y lo exagera porque sabe que de esa manera estará allí. Y entonces ya tiene opinión para todo. Porque una vez construido el personaje, da igual que uno se quiera bajar... Yo hace poco, aún me decía alguien “Usted es una desgraciada porque pertenece al partido popular”, y yo le decía... oiga... de medio siglo de vida que tengo, he estado un año dentro de ese partido, y hace tres que me fui de la política, ¿Me puede perdonar que me haya equivocado durante un cuarto de hora?

Y entonces se dio cuenta de que el se equivocaba, porque el cliché ya está formado.

Entonces, para bien o para mal el cliché coloca a la gente dentro de la parrilla... y esa mujer, lo que debería conseguir es convencer a alguno de los que hacen tertulias de que su perfil tiene el *target* necesario para ubicar un espacio que no existe. Lo mismo que los partidos políticos. Porque al final, en realidad entre los tertulianos y los políticos, en la mayor parte de los casos, no hay gran diferencia. Son los voceros de unas determinadas opciones.

¿Esto es un Gran Hermano, no? Y mejor no estar nominado...

Salir del circo. Y para mucha gente es, y como lo fue en su momento para algunos de “Grandes Hermanos” y para algunos de “Operación Triunfo”... como dice un amigo mío, carne de cañón del psiquiátrico. Es decir, pasaje seguro a una depresión. Porque estar en el foco, en el foco mediático, es una droga. Lo es en la política y lo es en los medios de comunicación. Es una droga que genera adicción, y por lo tanto genera una enfermedad, por la que alguna gente es capaz de hacer cualquier cosa.

En el ámbito de la tertulia diríamos que es menor, es un Gran Hermano chiquitín... un Gran Pequeño Hermano, como diría la película. Pero tiene ese componente, y para alguna gente estar en esa pomada en que uno parece que sale y le saludan por la calle, no entiendo porque, pero parece que eso es para alguna gente muy interesante. Y de

alguna manera aumenta la autoestima, y... lo entiendo eh, lo entiendo porque de alguna manera eso forma parte también de la psicología del ser humano.

Cuestión 5

El ‘Codi Deontològic dels periodistes de Catalunya’ apunta en su actual declaración de principios:

1. *“Observar siempre una clara distinción entre los hechos y opiniones o interpretaciones, evitando toda confusión o distorsión deliberada de ambas cosas, así como la difusión de conjeturas y rumores como si se tratase de hechos.”*

Con todo, y desde hace algún tiempo, está sobre la mesa la propuesta de modificar esta recomendación del ‘Codi’, de modo que quede así:

2. *“Observar siempre una clara distinción entre los hechos o interpretaciones y opiniones, evitando toda confusión o distorsión deliberada de ambas cosas, así como la difusión de conjeturas y rumores como si se tratase de hechos.”*

¿En qué nivel, como tertuliano activo de dichas tertulias, considera que la audiencia es capaz de distinguir en sus intervenciones dichos términos? Hablamos de hechos y opiniones, o de interpretaciones y opiniones?

Este es un país que ha creído, en general, que podía hacer eso que en otros países tienen claro que no es posible. Dices, por una parte voy a hacer información... y voy a decir el caso concreto “fulano ha matado a mengano”, y luego voy a hacer una opinión sobre los que matan. Claro son teorías respecto de algunas cosas son fantástico. Como todo el mundo sabe cuando se dedica a la comunicación, y al estudio de la comunicación, poner la noticia ya es una parte de opinión, y este ya está claro. Bueno, dejemos a parte este porque no hay más remedio, porque uno vive sus propios parámetros. Pero hay otros lugares del mundo, yo he estado viviendo en Italia, y allí todo es una especie de gran editorial de cosas, todo mezclado... es decir, hay una opinión, un hecho, todo mezclado... no hay distinción, ¿no? Aquí, se pretendió ser riguroso pero se ha acabado cayendo en algo parecido a lo italiano, en el que esta distinción, que por ejemplo sería la tertulia en el ámbito de la opinión... y yo iría advirtiendo de vez en cuando de los hechos y luego dando mi opinión sobre ellos, es a nivel individual imposible, porque uno ya presenta el hecho desde la propia cosmovisión, y desde el punto de vista de la tertulia es la opinión y lo otro es el hecho... también es mentira. Porque claro, cuando uno hace el elenco de aquellas noticias relevantes, y encima las explica de una determinada manera, sobretodo en un diario hablado, la cara que pone... ya es una opinión. El hecho de remarcar cierta cosa es una opinión. El decir que luego hablaremos de este tema ya dice, esto es lo relevante. Claro, el que está escuchando, aquello es un hecho... hasta cierto punto. Es un hecho que el señor ha matado a su mujer, luego todo el discurso sobre la violencia de género ya no es un hecho, y va junto. “Este es el tercer caso de...”, y yo que sé si es el tercer caso de violencia de género o es que la pilló pegando-le al niño y le partió la cabeza, y siempre le había pegado ella a él. Pero ya está, ya hay un marco conceptual en el que se mueve eso.

Claro, pedir-le a los periodistas “vamos a distinguir aquí te voy a...” cuando todo en realidad ya no forma parte, o salvo que le digamos periodista al que es tertuliano y está allí sentado que es profesor de medicina o ingeniero... Pero si lo que pretendemos es distinguir ambas cosas con los parámetros de los que hemos estado ahora aquí hablando, la pretensión, desde mi punto de vista, es inútil. Inútil salvo en cosas que tienen una irrelevancia mínima. Se ha construido un reactor nuclear de 100 megatones y antes había uno de 80 megatones... bueno, pero eso probablemente no va a salir en el elenco de las noticias. Qué pongas primero depende... Claro, ahora llevamos –para poner un ejemplo concreto y contextualizado– tres o cuatro días hablando de la entronización del Papa, y no hay otra noticia más que la entronización del Papa y una huelga o una manifestación que hay en una carretera secundaria por los accidentes. Pues a mí me huele a chamusquina... porque, no hay ninguna noticia? O sea, de verdad no existe capacidad de buscar qué, aparte de cuando se pelea fulano con mengano y le dice de todo en un plaza pública? Claro, información, bueno pues sí, sabemos que el Papa fue entronizado el día 19 de Marzo del año tal... pero eso es en sí mismo ya una parte de opinión. Y en los que se dedican a opinar, la capacidad de distinguir el hecho de lo que opinan sobre el hecho, o de la interpretación de la realidad, es, yo diría a priori, imposible. Además, si se lo proponen, es una falsedad, o sea una hipocresía, porque eso es altamente difícil o altamente improbable.

Cuestión 6

El periodista y tertuliano, Dr. Toni Aira Foix, apuntaba –en el año 2010– en un artículo científico de la revista de la UOC, la siguiente reflexión:

“Los spin doctors del siglo XXI tienen la misión de asociar la puesta en movimiento de la opinión i la ejecución del relato de los acontecimientos.

Más allá de la función reconocida de opinion maker en el papel de tertuliano, ¿Considera que éste, en los medios catalanes y por extensión españoles, está jugando dicho papel a caballo entre el spin doctor y el story spinner? ¿La situación política actual en el terreno Cataluña-España, tema central de la agenda en la muestra seleccionada, hace proliferar este perfil de tertuliano spin doctor o story spinner?

Claro, una pregunta previa quizá sería ¿Hay pretensión de hacer de *spin doctor*? Yo creo que la pretensión existe, que hay determinadas personas que tienen la pretensión de ultrapasarse el mero sentido profesional, laboral... o de egolatría personal, de estar en el meollo y opinar. Es un divertimento para algunos, una profesión para otros, un modo de generar autoestima para los terceros... cada uno un poco, pero bueno, dar su opinión. Pero observando algunos de los que se dedican a la cosa, se da cuenta que de esas tres funciones se cumplen poco. Es decir, yo creo que pretenden, quieren y lo hacen, en algún caso incluso lo consiguen, ser un *spin doctor* de la cosa en sí, por lo tanto, al final, de la gobernanza. Y el propio Toni Aira sería un ejemplo, es decir, no habla del tema casualmente, habla del tema porque se auto propone en algún caso como eso, en algún caso con una cierta connivencia de los medios de comunicación, porque al final la omnipresencia en los últimos tiempos es grande, y sabiendo perfectamente en cada momento de que habla. Qué quiero decir que hace, desde mi punto de vista? Su “spindoctorismo” construiría una simbiosis altamente rentable, o altamente productiva, entre el discurso político dominante, o por lo menos gobernante

–dominante ahora ya no sabemos exactamente qué– y lo que él construya como teoría. Es decir que acaba generando o acaba proponiendo a los ojos de la audiencia, una versión mediática de una realidad política y acaba dando datos a la realidad política para construirse más “mediáticamente”. Es decir, que la industria no está mal. Probablemente es de las mejores.

Otro caso parecido, des de una mayor apariencia de frivolidad, es Pilar Rahola. Pilar Rahola también es un *spin doctor* de una determinada facción.

Y podríamos analizar y llegaríamos a la conclusión de que los hay en otros ámbitos, con mayor o menor eficacia, con mayor o menor pretensión de tener un espacio visible... bien, no lo sé... en el ámbito unionista un Girauta o algo así.

Si esto lo extrapolamos al terreno español, un Señor Revilla ejerce un “yo me lo guiso, yo me lo como”, ¿no?

Sí, “yo me lo guiso, yo me lo como”. Porque en ese caso concreto el proyecto político es propio, de recorrido “x” o “x+2” da igual, basado en una opción política, que en España a medida que se va desacreditando y desprestigiando todo va ganando terreno que es ese populismo de carácter personalista, basado en gestos fraternales de cercanía, e intereses que no sabe uno por donde van de pronto a aparecer, que no son tan claros. Pero en todo caso es igual, aunque no los haya, que puede que no los haya, no estoy prejuzgando nada... pero sí que es cierto que “yo me lo guiso, yo me lo como” es el resultado de una opción política. Es un “auto spin doctor”, yo me forjo mi personaje mediático y forjo por tanto una idea. Puede haber por tanto un caso, hablábamos antes de los que pasaron de la política a lanzarse a una piscina o no se... de la política a adaptarse a tertuliano... ¿Puede ocurrir que eso pase al revés? Bueno, una vez se produjo algo al revés, que fui yo un cuarto de hora... pero sin ninguna pretensión de que fuera así. Simplemente es que la visibilidad mediática, propició que determinado ámbitos dijeran “esto no queda mal”. Otro caso posiblemente parecido será para Esquerra Republicana Gemma Calvet, o Eva Piquer que luego se marchó... mucho más lista que yo.

Ver a una persona que de alguna manera puede representar un perfil que ya es conocida y vamos a intentar aprovecharla. Cuando eso no se produce desde una formación política respecto de un tertuliano, sino que es él mismo que se va forjando su propia imagen... pues “miel sobre hojuelas”. ¿Qué fue primero el huevo o la Gallina? ¿Primero el político Revilla, luego el tertuliano?

Cuestión 7

Una gran mayoría de tertulianos se sitúan en el terreno de docentes universitarios, periodistas, juristas y economistas. ¿Según su opinión, a qué se debe?

De una parte hay una realidad incontestable y es que a pesar que la política campe cada vez más por su cuenta, la base de la realidad política es una estructura basada en norma. Entonces, es fácil que con ideas absolutamente dispares de lo que es el derecho, juristas se incorporen. Si además el jurista es universitario supuestamente, aunque hay otros que también... por ejemplo abogados, que tiene un verbo florido y capacidad, pues es muy probable que el profesor universitario que tiene tradición, aunque sea en píldoras más largas de tres cuartos de hora, de hablar, se incorpore con éxito a una tertulia.

Hay una parte relacionada con la actividad tradicional o recurrente de un universitario que es dar clase, que favorece la incorporación a la tertulia. Otra, en el ámbito del derecho, que la mayor parte de la realidad sobre la que se habla o es jurídica, o es económica o las dos partes a la vez porque hay una ley de estabilidad presupuestaria. Entonces, es harto probable que en todo eso, y cuatro opiniones más o menos fundamentadas sobre... la violencia de género y la caza de delfines en el mar del norte, uno tenga un tertuliano más o menos eficiente. O sea, mejor no irse a buscar esa señora que llamó al Jordi Basté... que diga oiga espera... ¡Y a mí que me importa! ¿Puede haber alguno? Claro. Pero oiga, si tenemos a un universitario jurista, a un empresario economista, ya tenemos un perfil fantástico. Pero si además tenemos a un liberal, a un socialdemócrata, a uno de “Esquerra” y otro del PP... ah, ya tenemos la tertulia completa. Y así va todo el día... “es que no me encajas en este perfil”, porque de alguna manera tienen que significar un colorido. Cuanto más colorido, más capacidad de justificar ante la audiencia lo que les quieres contar. Al final, es lo que les quieres contar.

Es, por tanto, mucho más sencillo que ir buscando valores entre gente que a lo mejor no se ha dedicado nunca a eso pero sabe decir y tiene cosas que decir. Por aquello que decíamos, al final la parte fundamental de la tertulia no es que cuentas, sino como te propones, como te coge la cámara, si gustas o no a la cámara... todas esas cosas son más importantes.

Yo he conocido alguna gente que la he traído a la universidad a dar alguna conferencia que he dicho “Dios mío, como se me ocurrió”, porque aquello era soporífero. Ahora, con las cosas que decía aprendí mucho, pero me estaba durmiendo. Imagínate entonces que en vez de un alumno es un espectador sentado en un sofá, la píldora de somnífero es total.

Entonces, buscas eso. Y eso te lo da, mayoritariamente, ese perfil. ¿Que además eso tiene que ver con los poderes...? Claro, porque los poderes del Estado no responden más que a la propia realidad política. ¿Qué son? Pues jueces que juzgan sobre normas; por eso tenemos algún tertuliano que es juez, juristas que las hacen; tenemos un montón de abogados, fiscales... que también lo son, economistas; que te explican una realidad que nunca se cumple pero curiosamente les vuelven a llamar otra vez aunque se equivocan siempre de cuando se acaba la Crisis, i en general profesores; algún filósofo porque es profesor, algún pedagogo porque sea profesor y pueda explicarse, y luego claro, están las dotes de cada cual, porque hay gente que es un gran profesor pero... todos los hemos padecido en clase que... chico, explicarse no se explican muy bien. Eso también es importante.

Cuestión 8

Para concluir. Hemos hablado de márgenes ideológicos, de “cotorrones”, de los eruditos de Novelty, de códigos deontológicos, de narrativas de ficción y no ficción, de spin doctors, de opinion makers... ¿Con que me debo quedar? ¿Qué idea, como experta tertuliana, me interpreta de todo ello en base a qué y para qué la tertulia mediática?

Bueno, la teoría sería... Para el conocimiento, la información y los puntos de vista en los espectadores, y por tanto, favorecer en la opinión pública libre. La teoría, que yo también he explicado tantas veces en mis clases antes de verlo por dentro. Después de verlo por dentro, y por tanto en una visión más crítica –necesariamente crítica, y no por eso no constructiva... una parte del papel la puede cumplir, y por eso por mucha

gente es una ventana abierta al mundo, sobre la base del silencio, de la nada, de la ignorancia más absoluta. Hombre, como decía un amigo mío en Madrid: “para poderte enterar de la realidad, cómprate muchos periódicos y así tienes algo parecido”. Ahora tenemos Internet. Yo diría que si alguien quiere hacer algo más que acabar bebiendo la línea editorial, y por tanto la interpretación del mundo que le hacen en una tertulia, que vea más... que contraste, que se oxigene. Y en ese sentido el conjunto, la epifanía de todas las tertulias aproximaría esa idea de la opinión pública libre. Una sola nos acaba convirtiendo en una gotita fractal de la interpretación del mundo que necesariamente todos hacemos.

Tiene luces y sombras, como en todo, y como alguna vez ha dicho Pedro Ruiz, no es más que anécdotas que uno coloca en la parrilla de televisión para irnos colocando lo que realmente interesa, o por lo menos lo que interesaba, que son los anuncios publicitarios.

Cuestión 1

Las tertulias actúan como soporte de jerarquización de la agenda al fijar el temario dominante y sus encuadres.

En este sentido, ¿Cree que la diversidad de ideas está presente en las tertulias catalanas –y concretamente en las de “8 al dia” de la cadena 8TV y “Els Matins” de TV3?

Una cuestión previa. Creo que le dan demasiado valor a las tertulias. Yo creo que tiene mucha menos trascendencia de lo que parece, y lo digo por los feed-backs que de forma no científica me llegan. Conocidos, amigos, gente que te para... y entonces, la gente dice “bien, mal”, “falta esto, falta lo otro”, “sobre todo me faltan mis problemas”, o sea, “tendrían que hablar más de esto, más de lo otro”. Y después, cuando se tratan temas más concretos, yo creo que queda siempre una idea muy confusa.

Yo creo que el espectador medio de las tertulias –el espectador medio, no el profesional, no el periodista– el espectador medio de la tertulia no acaba cada tertulia o una serie de tertulias, porque hay algunas que también se han convertido en acompañantes... Yo no sé si los mensajes que nosotros podemos hacer llegar nítidos llegan, y yo no sé si lo que yo digo la gente lo capta como una conclusión mía o no. Por ejemplo, hay confusiones con los nombres... parece absurdo pero hay gente que confunde los nombres. Tanto cuando se dirigen a mí como cuando se dirigen a otros compañeros de tertulias con los que más o menos con cierta frecuencia puedo aparecer. Es decir, yo creo que... yo sería en ese aspecto mucho más modesto, eh. No creo que sea... Desde luego, una tertulia ni mil tertulias van a cambiar el mundo. Porque esto, lo importante, es ver qué piensa la gente. El grado de conocimiento de los tertulianos, el grado de identificación de los tertulianos con sus opiniones... cosa que yo a veces dudo, por mi experiencia que es una experiencia absolutamente de encuesta de café.

Dicho esto, al menos las tertulias que yo participo, sino no participaría, son diversas y plurales tanto en lo político como en lo profesional. Es decir que... me lo ha parecido siempre. Otra cosa es que estén o no mejor hechas, la opinión que puedes tener... pero yo creo que las tertulias, y concretamente las que yo participo –no me refiero al programa, sino a los espacios que voy– me parecen plurales... y una cosa, para mí, tan importante como la pluralidad es un tono mesurado. Porque hay otras que... aquí ayuda mucho los tertulianos también. Es decir, en la medida en que pueda haber... el tono, el tono. Es decir, que no hay dislates, no hay... hay otras que parecen más un combate de lucha libre... En las que yo voy no, porque además podemos expresar – con mayor o menor acierto– nuestras ideas y nuestras opiniones sobre hechos concretos.

Sobre esta primera cuestión, la Dra. Montserrat Nebrera comentaba:

“Soy especialmente crítica con la elección de los temas. Más que con el tratamiento, con la libertad en la que se traten, con independencia de que el moderador quiera llevar el agua a su molino, soy sobre todo crítica en qué es en cada momento

noticia. Son noticias de interés para la gente? Yo creo que son noticias de interés más para la línea editorial que se persigue. Esta es mi sensación.”

En este sentido. ¿Cree que las redes sociales contribuyen, y por consiguiente la participación de la audiencia en las tertulias, favorece ampliar el mapa de opiniones y limitar el poder editorial?

Las redes sociales son muy sesgadas. Porque por la experiencia que yo tengo la gente sigue a los que quiere seguir, con lo cual las redes sociales, al menos las de tertulias políticas... supongo que habrá grupos de música, de cine..., pero las políticas la gente sigue a los que quiere seguir. Quiere a los suyos. Por lo tanto, vienen un poco sesgadas. Facebook es un poco diferente, pero con 140 caracteres lo único que se pueden lanzar son eslóganes. Entonces, a ver quien tiene el ingenio hoy en día más fino.

O sea, las redes sociales es un indicador pero en ningún caso es un prescriptor. Desde mi punto de vista, hoy por hoy. Porque las dos que tenemos son Facebook y Twitter, con las que nos movemos el 90% y a mí me parece que no.

En cuanto... vamos a ver, a mí que el entrevistador, el moderador lleve “el agua a su molino” me parece indispensable, porque es un periodista, y un periodista conduce y tiene una plantilla en su cabeza. Otra cosa es si a mí me convence o no me convence el guión que tiene en la cabeza. Yo puedo decir que a mí nunca me dicen lo que tengo que decir, y evidentemente quien marca los temas que se van a discutir es la plantilla del día... y, entonces, se pueden tratar los temas con mayor o menor énfasis. Yo no estoy para nada... no soy de la opinión que se escamoteen temas, porque muchas veces cuando... y yo esto lo he visto, cuando a veces se dicta hoy vamos a hablar de... se dicta, esta es la parrilla que tenemos, diez temas –diez temas no se agotan... pero bien, diez temas– bueno pues, al llegar al segundo hemos desviado y hemos hablado de temas que no tenían nada que ver, que eran de actualidad igualmente o lo que a mí más me gusta, a mí personalmente, más que a veces comentar una noticia concreta –aunque a veces hay noticias concretas que dan mucho de sí... es reflexionar. Por ejemplo, yo puedo hablar de las preferentes ahora y puedo hacer un discurso económico-jurídico de las preferentes, tiene su interés. Pero quizás es mejor reflexionar sobre el modo de economía que nos ha llevado a esto, ¿no? Como decía ayer Joan Major, que llevamos una economía de plusvalía, que es la economía capitalista, pero a diferencia de la economía capitalista tradicional la plusvalía se origina de la nada, no de un producto. Es el gran drama que estamos viviendo hoy en día.

Bueno, pues estas cosas es lo que yo creo que es mucho más importante, y esto yo creo que en esto se distinguen las buenas tertulias de las malas... y esto no hay más que comparar los que machacan una idea y a partir de esa idea pues, pues... Ahora estamos con esto de “ETA es la culpable de todo y todo el mundo como “filo-etarras”. Bueno, pues eso no contribuye a nada. Es mucho más importante reflexiones y entonces, en el fondo, es si la tertulia es marcadamente sesgada y/o si quiere ser un espectáculo televisivo. Porque la radio sí presta más a la reflexión, pero la televisión la imagen puede ser que sea más... digamos, buscar más el *show*. Y de hecho, hay tertulias que están en *prime time* que buscan... independientemente del contenido eh, pero buscan, digamos, grandes titulares, grandes choques, grandes cosas, ¿no? Que sean más espectaculares televisivamente.

Cuestión 2

Javier Arizaleta, en una columna de opinión al Diario de Noticias de Navarra del pasado 10 de Marzo, decía:

“Aunque puestos a aparecer en televisión, casi es mejor no abrir la boca en uno de estos debates que tener que subsistir a costa de tirarte de un trampolín. Las sillas de las tertulias ya las tienen los que se fueron hace tiempo como Pilar Rahola y otros que aunque no hace tanto como José Luis Revilla saben darle un inquietante tono mesiánico a sus intervenciones en La Sexta que indican que han estado toda la vida aspirando a ser tertuliano”

¿El perfil de los tertulianos actuales en Cataluña –y por extensión a España– va de eso, de poder saltar un día des del trampolín y al siguiente debatir sobre economía europea?

Bueno, esto es otra de las famosas frases milenaristas que tanto abundan en las tertulias. O sea, yo creo que esta frase cae en el envidia que critica.

Le da como demasiada importancia también. Es que yo creo que tienen menos importancia de la que realmente tiene la tertulia. Digo para influir en la opinión pública, y desde luego, muchísimo más en la agenda.

Yo hay un tema que procuro sacar siempre pero que nadie me hace caso, que es ¿Por qué hay 63 diputados en las Cortes Generales que teniendo piso en Madrid cobran dietas? Empezando por el Presidente del Gobierno. Yo creo que es un tema... y no he conseguido meterlo en la agenda eh... y llevo des del verano eh, que estoy con ello. Mil ocho-cientos euros gratis al mes, eh. El presidente del gobierno, la Fabra; la de “que se jodan”, y entonces... y esto parece que no interesa ni a los periodistas, porque hay tertulias con periodistas. Por tanto, ¿Qué es esto de fijar la agenda? Por eso digo... y esto, yo creo, esto le da más “pompa”. Yo creo que es un poco desvirtuarlo. Es decir, es cierto que las tertulias, que algunas tertulias como siempre algunas, se mueven en un determinado escenario, pero se le atribuye a ese escenario unas características, consecuencias o virtudes que yo no veo... que yo no veo. Lo grave no es esto, lo grave es que el único medio de información de mucha gente sigue siendo solamente la televisión, y no se contrasta con otros medios informativos, eso es lo grave. Sea del tipo que sea la televisión.

En esta segunda cuestión, la Dra. Montserrat Nebrera usaba palabras como contienda, pan y circo, Gran Hermano... para definir el modelo de algunas tertulias españolas.

Bueno, porque el clima político y la agenda política es diferente, el tono político es diferente. Es decir... es como ver una tertulia de la CNN o de la FOX, en Estado Unidos. Si yo llevo un par de pastores protestantes creacionistas, pues ya se lo que pasará. Pero esto lo decide el director de la cadena eh, no el director de la tertulia. Es como quien programa tal película o no tal película, o sea el director de antena de cualquier emisora ¿no? Eso lo decide un señor a la vista de unos rankings, de unos márketing, de unos anunciantes y de unas cosas ¿no?

Cuestión 3

Lorenzo Gomis decía que “las tertulias en televisión compiten ventajosamente con las películas y resultan más baratas –se puede hablar de temas nuevos, actuales, polémicos, delicados, complejos. Los actores trabajan en directo y a menudo sin guión”.

¿Hablamos entonces de un género en fronteras de la narrativa de ficción y la de no ficción? ¿Lo mediático ha convertido a ‘Unamuno’ y ‘Gasset’ en ‘María Antonia Iglesias’ e ‘Isabel Duran’ –por citar a dos tertulianas concurrentes? ¿El tan en boga café salmantino Novelty de principio de siglo XX, se debe entender hoy con cámaras armadas de minutos de directo y público expectante?

Sí, sí, es un género televisivo-radiofónico con un coste de producción barato. Y a la vista de cómo han ido evolucionando las tertulias de los sábados en *prime time*, que no son las nuestra, las que nos ocupan, muy ventajosas económicamente para las cadenas. Ahora, también hay que decir que las dos tertulias que nos ocupan aquí están muy consolidadas en espectros muy determinados, responden a públicos diferentes porque esto también es muy importante, el horario es diferente. Las tertulias de las que estamos hablando, una es de mañana de nueve a once y la otra de nueve y media a diez y media más o menos. Una es muy novedosa, de ahora, que es a la hora de cenar, engancha directamente con las noticias. Y la otra es por la mañana que es un clásico, que lleva ya no sé cuantos años.

Entonces yo creo que son dos públicos, los nuestros aquí, concretamente en estos dos horarios y por el tono tanto de las cadenas como por el tono de los moderadores o directores de los programas, que lo que busca es un público razonable, y con ganas de informarse, y con buscar tertulianos que den opiniones fundadas. Porque claro, aquí dice hechos sí, opiniones no. Bueno, los hechos hay que interpretarlos, entonces lo importante es que las opiniones sean fundadas y sean sólidas. Y que yo no intente engañar. Cuando digo yo me refiero a cualquier tertuliano. La opinión es necesaria.

Yo puedo explicar la teoría de la relatividad, eso es un hecho, que las cosas caen por su propio peso. Bueno, pero eso hay que explicarlo después a la gente... el hecho ¿no? Entonces yo no puedo decir que las cosas caen por su propio peso y que se debe a la gravedad o que se debe a la magia. O a mi poder telequinésico para mover cosas, ¿no?

Cuestión 4

Scoane reflexionaba en 1977, sobre el papel de tertuliano, con estas palabras:

¡Cuidado que saltan psitacus y psitacismos por todas partes!, Nuestras cortes, nuestro periodismo, nuestra política ¿qué son en su mayor parte sino cotorrearía pura?

¡Cotorrones con mucha lengua y poco seso!”

Referente a esta cuarta cuestión, la Dra. Montserrat Nebrera apuntaba:

‘Pero hay una naturaleza humana de fondo, que está esto de “tengo que sacar crédito”, “le tengo que sacar un rendimiento”. Se le saca un rendimiento a las maneras en las que el público espera que se lleven a cabo este tipo de contiendas. Porque al final, es una contienda. Igual que la de los partidos de fútbol, los

gladiadores en su día, el circo romano, lo que sea... Una contienda, y por lo tanto tiene que haber de alguna manera un ganador y un perdedor.'

Llevar la opinión a la tertulia no me parece mal, sino ¿Por qué vas? Tampoco es un sacrificio esto, eh. Pero vamos, aparte de poder... me llaman y voy, explico lo mío de forma razonable y de forma entendible, aparte de eso... yo creo que después el rendimiento "extra-tertuliano" digamos... los que son periodistas ya son periodistas. Todos los que vamos a las tertulias somos profesionales de algo, no vivimos de eso. Todos tenemos una profesión, periodistas, profesores, economistas, jueces, escritores... o sea, todo el mundo tienen y vive, y vive más o menos bien al margen de... Las tertulias tampoco, las retribuciones no son para cambiar de coche cada seis meses eh, esto también. Porque la gente también, la gente se cree que se gana mucho, en algunas casi son gratuitas. Entonces vas porque te gusta y tal. ¿Obtener rendimiento? ¿Cuáles concretamente? Claro, habría que ver éste tertuliano ha hecho esto y ha obtenido tal rendimiento. Una cosa, a mí lo que me gusta es que las afirmaciones se puedan afirmar todas. Entonces, los tertulianos obtienen rendimientos, ¿cuáles?

Yo cuando iba a los restaurantes pago los menús exactamente igual que los pagaba antes, ¡eh! Yo no tengo nada gratis, ¡eh! Ninguno de nosotros que yo sepa, salvo algún caso muy concreto, ha hecho o va a hacer carrera política. Refiero carrera política que no nos vamos a presentar de Diputados, ni es fácil para que nos llamen para ser Ministros o Consejeros.

O sea que, beneficio económico, la retribución que en la inmensa mayoría de casos es muy corta, cuando digo corta es meramente simbólica... en la mayoría. Y después hay ciertas pautas que si yo he publicado un libro no voy a decir "bueno, y ahora leerlos todos mi novela". Yo no voy a anunciarme allí. Pongo de ejemplo una novela y yo no he escrito ninguna novela, eh.

Por lo tanto, habría que ver que entendemos por beneficio. El beneficio tiene que ser algo casi económico, eh.

¿El aprecio de tus amigos? Bueno, yo ya lo tenía antes.

Cuestión 5

El 'Codi Deontològic dels periodistes de Catalunya' apunta en su actual declaración de principios:

- 1. "Observar siempre una clara distinción entre los hechos y opiniones o interpretaciones, evitando toda confusión o distorsión deliberada de ambas cosas, así como la difusión de conjeturas y rumores como si se tratase de hechos."**

Con todo, y desde hace algún tiempo, está sobre la mesa la propuesta de modificar esta recomendación del 'Codi', de modo que quede así:

- 2. "Observar siempre una clara distinción entre los hechos o interpretaciones y opiniones, evitando toda confusión o distorsión deliberada de ambas cosas, así como la difusión de conjeturas y rumores como si se tratase de hechos."**

¿En qué nivel, como tertuliano activo de dichas tertulias, considera que la audiencia es capaz de distinguir en sus intervenciones dichos términos? Hablamos de hechos y opiniones, o de interpretaciones y opiniones?

Primero yo no soy periodista. Esto es importante. Yo he estudiado periodismo pero no soy periodista. Cuando yo doy una opinión la firmo. Y lo que digo yo me hago responsable yo. Y entonces yo digo mi opinión, yo, basada en hechos y en mis conocimientos. Entonces yo doy mi opinión y intento ser siempre, dentro de lo que permiten los formatos tanto el escrito, cuando escribo en prensa, como en el oral o en el audiovisual, pues intentar dar argumentos. Es decir... el caso Bárcenas, por ejemplo, pues se puede dar desde una opinión procesal “esto va a acabar así o puede acabar así”, porque claro algún conocimiento sobre procesos judiciales y leyes tengo, yo después puedo hacer una inferencia política... por ejemplo, puedo decir que a la vista de las fotos de Feijó, que se han publicado este fin de semana, esas fotos han salido del propio partido. Esa es la impresión que yo tengo. ¿Nadie me lo ha dicho? No, pero uno que ya tiene algún trienio pues suma dos y dos por aquí, se lleva tres por allá... y esto sale de casa. No es el primer caso que dinamitan tu carrera política o intentan frenarte des de tus propias filas, que es donde están tus mayores enemigos en política. No en el partido de enfrente, sino en el tuyo. Y después está esta aspiración de separar hecho de opinión... a lo más que yo creo que se puede aspirar es que sea una tendencia, y nada más. Y ser honestos. O sea, que no me pueda decir usted ha mentido sabiendo que ha mentido. Porque la selección del hecho ya es una opinión. En que determinados periódicos, o determinadas radios o determinadas televisiones esté o no esté en su rejilla una determinada noticia, o el lugar que ocupe en la escaleta... en la tele si no estás en los titulares de abertura no estás. Lo que pagaría mucha gente para estar cada día, aunque fuera malo, en los tres primeros. En cambio, por ejemplo, hay algunas cadenas que sobre el caso Bárcenas o sobre la comparecencia del Presidente del Gobierno no hablan. ¿Eso qué es, hecho u opinión?

Da la sensación que estamos jugando con la dosificación de la verdad, ¿no?

Pero eso siempre eh, eso siempre. Eso es la vida.

En la tertulia también?

Claro, eso es la vida. Eso es la vida y la historia. Es que no hay nada nuevo, eh. Es decir, los males que tenemos ahora son los males de siempre, no los hemos inventado nosotros. Lo que pasa es que hubo unas épocas, en la medida en que hubo más o menos cultura... en el sentido cultura con mayúsculas: cultura política, cultura económica, cultura democrática..., pues las cosas se resuelven más o menos. Por ejemplo, a mí me parece absolutamente admirable el caso de Estados Unidos cuando la Guerra de Irak... las barbaridades que se llegaron a decir en todo tipo de publicaciones, en todo tipo de radios, en todo tipo de televisiones sobre el Presidente Bush –para centrarnos en un solo personaje– poniéndolo de tonto para arriba, cuando no otras cosas con palabras mucho más gruesas, y aquí la gente siempre mirando una palabra más una palabra menos... es decir, la libertad de expresión se respetó de una forma absolutamente brutal.

Yo recuerdo una exposición en Nueva York en el “Soho” sobre carteles anti guerra que en Europa hubiera sido impensable.

Sarkozy está todos los días querellándose, para no hablar de España, contra todos los periodistas. “Schroeder” se querelló contra un periódico para decir que se teñía el pelo. Una absoluta estupidez.

Es decir, ¿Qué entendemos por cultura? Los problemas que nosotros tenemos, se han tenido siempre. Hay gente honesta y hay gente que no es honesta. Comparta yo o no comparta sus opiniones. Pero hay gente sólida y hay gente a la que hay que hacer caso... hacer caso me refiero que a lo que dicen hay que reflexionarlo, no seguir lo que dicen, y puede ser gente que concuerda o no en tu cuerda. Y eso se nota una solidez, una trayectoria, una profesionalidad, un saber decir, un saber estar... y bueno, hay gente que lo tiene y hay gente que no lo tiene. Hay gente que le gusta mucho el “verduleo”, bueno son estilos y formas de hacer.

Cuestión 6

El periodista y tertuliano, Dr. Toni Aira Foix, apuntaba –en el año 2010– en un artículo científico de la revista de la UOC, la siguiente reflexión:

“Los *spin doctors* del siglo XXI tienen la misión de asociar la puesta en movimiento de la opinión i la ejecución del relato de los acontecimientos.

Más allá de la función reconocida de *opinion maker* en el papel de tertuliano, ¿Considera que éste, en los medios catalanes y por extensión españoles, está jugando dicho papel a caballo entre el *spin doctor* y el *story spinner*? ¿La situación política actual en el terreno Cataluña-España, tema central de la agenda en la muestra seleccionada, hace proliferar este perfil de tertuliano *spin doctor* o *story spinner*?

Yo sigo diciendo que es atribuirle un excesivo poder a las tertulias, yo creo que no lo tienen. Yo creo que ese poder no lo tienen... porque al final a la tertulia queda en bastante nebulosa lo que se ha dicho, por mi experiencia.

Hablamos siempre de grandes números, del gran público, no hablamos de sectores concretos. Es que yo creo que en la vida hay que darle uno mucho menos trascendencia de la que le queremos dar.

[Interrupción]

Vamos a ver. Aquí en el fondo lo que queremos comparar es lo que conocemos con lo que no conocemos. Esto no es el ágora, eh, aquí no hay Sócrates, eh! Esto es una cosa catódica, además de un consumo inmediato. Que es uno de los grandes problemas, la información y su consumo. Esto caduca más rápido que un yogurt, y ahora los yogures ya no caducan esta semana sino que son de consumo preferente. O sea, ninguno de nosotros estamos en el ágora eh, ni somos Sócrates. No, no, no... Aparte que la idea de Sócrates ha llegado bastante deformada porque como no escribía, son los referentes que nos han llegado de lo que él escribía. O sea, a través de opiniones, hechos y opiniones nos ha llegado...

Entonces, esto es darle una importancia que yo creo que no tiene. Darle una importancia que no tiene. Yo lo que sí que puedo decir es que a mí y a las tertulias que yo he ido, y sobre todo cuando vas con cierta regularidad con el mismo grupo de

siempre... Porque claro, si vas un día a una tertulia no te enteras, pero yendo más o menos... En 8TV estoy desde que empezó, año y medio, y en TV3 llevo cinco o siete años. Ni a mí nadie me ha dicho lo que tengo que decir, seguramente porque sabrían que no habría nada que hacer, pero es que tampoco he visto que nadie venga con un relato específico más allá del puro relato de su propia ideología. Es decir, para centrarnos, si alguien es españolista, pues qué discurso tendrá, pues vendrá a defender ideas españolistas; si alguien es independentista, pues vendrá con sus ideas independentistas; si alguien es pro-economía liberal, liberal, liberal, pues vendrá con sus ideas... lógico, claro. Y además, yo como director de la tertulia ficho a ese señor que venga, que venga un señor liberal aquí a explicarme las excelencias del mercado. O ficho a un ultra independentista para que explique cómo en cuarenta y ocho horas podemos ser independientes... ¿sino para qué lo ficho?...

Otra cosa es la habilidad en que la dirección esa sopa la cocina. Pero es que... claro que hay gente que tiene sus ideas, otra cosa es que las pueda exponer bien o no. Y entonces, lo importante de la tertulia es que sea equilibrada.

Y lo son?

En las que yo participo sí. Vamos, me parece que sí. Otra cosa es que nosotros estemos más o menos acertados.

Cuestión 7

Una gran mayoría de tertulianos se sitúan en el terreno de docentes universitarios, periodistas, juristas y economistas. ¿Según su opinión, a qué se debe?

Bueno, porque las tertulias son absolutamente político-económico-sociales. Claro, hay otras tertulias, que no abundan mucho, sobre cultura –en sentido estricto–, sobre literatura... Antes había más. Antes había más tertulias o debates sobre aspectos culturales: cine, literatura, y ahora hay más sobre política. O las deportivas, que también es otro tipo de tertulias.

A mí, aunque soy muy aficionado a algunos deportes, no me llamen a participar a una tertulia deportiva, porque mis conocimientos son los de un aficionado más o menos interesado.

Entonces, muchos de estos programas que además éstas tertulias que hablamos de Catalunya están integradas dentro de un Magazine, el programa es mucho más largo, el programa tiene estas tertulias. Se presentan libros, van médicos... aquello tan feo que se llama en periodismo “historias de interés humano” eh... o sea, “me he quedado sin trabajo”, no sé qué, tal..., o “nos vinieron a socorrer porque el perrito se quedó arriba en el tejado”... eso que se llama “historias de interés humano”.

Bueno, pues las tertulias tienen... El Magazine, a parte de la tertulia política diaria, tiene una o dos tertulias o reuniones puntuales, que no son estables en cuanto a la composición, pero que también tratan temas del día.

Yo ahora me acuerdo de, por ejemplo, incluso algunas cuando el tema de las escuchas de “La Camarga” y todo aquello, todas las tertulias tenían, aparte de lo que podíamos decir los tertulianos sobre el aspecto político –los derechos, la intimidad, etcétera, etcétera, etcétera...– llevaron a policías, llevaron a detectives, ya por el aspecto más técnico “cómo se puede hacer”... eso también interesa a la gente. Bueno, pues a mí me parece bien.

Cuando sale en la prensa que en El Clínic o en La Vall d'Hebrón, han aislado una nueva partícula, una molécula, con una membrana... a los dos días los tienes en la tele discutiendo allí. No en la tertulia política, en la tertulia de interés social o de interés médico. Cuando se presenta un libro...

Bueno, quiero decir, hay más tertulias que las estrictamente políticas, y no hay que olvidar que –y vuelvo a repetir–, en la estructura catalana están dentro de un Magazine. Y se nota porque el conductor es el mismo.

En esa línea encontramos, por ejemplo, a la periodista Ana Figuera que interviene en las tertulias de la muestra como analista experta en política.

Ana Figuera es analista política, que son muchos años que la conozco. La conozco de otras guerras, y es una gran analista política. Una persona... que no es fácil eh, que hay mucha gente que va hoy en día de político, pero ella es una gran observadora política. No es frecuente eh! La gente habla de política pero no eres un observador ni analista político. Ella lo es.

¿En la tertulia abunda el personaje mediático más que analistas como tal?

En las que yo asisto no. Ninguno de nosotros tiene capacidad mediática, eh. Ninguno de nosotros tiene esta capacidad mediática. Si a nosotros...

¿Ni un José Antich, ni una Pilar Rahola...?

Pilar Rahola quizás más pero por otras cosas, porque Pilar Rahola es una persona muy expansiva, es escritora, y ella tiene una carrera televisiva previa a éste tipo de cosas. Pero Antich, el director de La Vanguardia, yo no diría que sea mediático. Ni ningún director de ningún periódico y van todos a tertulias, eh!

Le comento el caso de Antich porque en el estudio de “Media.cat” aparece como el primero en el ranking de las figuras que marcan la opinión en Catalunya.

Pero eso supongo que es por ser el editorialista de “La Vanguardia”.

O del Grupo Godó, ¿no?

Yo diría de “La Vanguardia”. El Grupo Godó...

[Se pide desconexión del grabador. Declaraciones fuera de entrevista]

Cuestión 8

Para concluir. Hemos hablado de márgenes ideológicos, de “cotorriones”, de los eruditos de Novelty, de códigos deontológicos, de narrativas de ficción y no ficción, de spin doctors, de opinion makers... ¿Con qué me debo quedar? ¿Qué idea, como experto tertuliano, me interpreta de todo ello en base a qué y para qué la tertulia mediática?

La tertulia como complemento de la información que recibe el público me parece esencial. La tertulia como único acceso a la información me parece perverso.

¿Por qué? Porque la tertulia no es un periódico. Ni es un boletín informativo de una emisora de radio. La tertulia en el mejor de los casos es opinión basada en hechos, en los que el moderador expone un hecho y entonces “señores y señoras digan ustedes que les parece”, si les parece bien si les parece mal...

Entonces, depende del tono que le quiera dar la firma, adquirirá un tono más o menos reflexivo, más o menos reposado, o un tono más o menos escandaloso. Y esto se podría comprobar, viendo cual es el tipo de tratamiento del mismo tema, por ejemplo el acercamiento de presos de ETA, en cinco, seis, siete tertulias diferentes. El hecho es el mismo... o el fin de ETA, o los sobres de Bárcenas. Temas de esos que además son suficientemente conocidos... Cuál es el contenido y la forma del debate entre los tertulianos.

En el presente trabajo, esta propuesta se desarrolla en la comparativa de las dos tertulias sobre el tema de la Diada del 11S y la creciente espiral independentista. El discurso predominante en el presentador de 8TV durante este periodo se centró en la frase “la sociedad catalana el día después se irá a trabajar i abrirá las puertas de su negocio como siempre hemos hecho los catalanes”.

Vamos a ver, a mí me parece imprescindible que el moderador tenga un guión en la cabeza. E igual que me parece imprescindible que tenga un guión en la cabeza, que no tiene porque ser la “escaleta” del programa, tiene que ser lo suficientemente flexible y tolerante como para que los diferentes tertulianos, a lo largo del conjunto de tertulias, expresen sus diferentes opiniones. Pero yo creo que... yo creo que... sino es que el director seria un muñeco. A mí no me parece mal. Y después, aquí hay una cosa que... ahora me voy a permitir hacer de señor mayor... el tiempo no te quita las ideas pero sí te hace más escéptico. Y entonces, a medida que vas teniendo una edad, puedes seguir defendiendo las mismas ideas pero con menos dramatismo, en el sentido de drama de los americanos. Con menos teatralidad. De hecho el once de setiembre, el día siguiente, la gente fue a trabajar. Lo que pasa que fue a trabajar con otro ánimo. Y se vive en la sociedad catalana un malestar creciente, debido no solamente al once de setiembre, sino digamos que a factores “político-económico-sociales”. Diversos del once de setiembre y de lo que el once de setiembre supuso como punto de inflexión.

Por lo tanto, yo creo que hay que saber... una cosa que me parece muy importante, esto sí que me parece muy importante. La televisión, sea tertulia o sea “telenoticias” o sea telediario o boletín o lo que sea igual que la radio, tiene que cumplir una función para mí esencial, es de bajar la presión. Lo que la televisión no puede ser, entendiendo que es medio de masas... es que no estamos hablando de un libro que lee “x” gente, o de un programa de radio muy determinado que puede... sino, cuando estamos hablando de “prime time” y de cosas de este estilo, lo que no podemos es poner a la olla todavía más presión. Lo cual, no quiere decir ponerle más presión no decir las cosas. Es que a veces confundimos eso con la autocensura. No. Sino bajar un poco el diapasón, tomar un poco de distancia. Es decir, no se acaba el mundo... o si se acaba, vamos a hacer para que no se acabe. Porque si se acaba el mundo, vamos a ir todos un poco mal. Entonces yo creo que igual echar un poco de agua, en el supuesto que eso sea echar agua, o ver las cosas de otra forma... Claro, muchas veces tendemos a descalificar a los demás cuando no ven las cosas como nosotros. Entonces, el que lo

hace de forma diferente es enriquecedor. Verlas de forma diferente es enriquecedor, aunque yo creo que tenemos –y lo digo yo, que soy una persona de sangre caliente–, hay que intentar bajar siempre un poquito el pistón.

PREVIA

[El entrevistado reflexiona sobre el tema antes de empezar la entrevista]

Las tertulias nacen en la radio primero y en la televisión después como un elemento de proximidad con el oyente o espectador. ¿Qué mejor método, qué mejor vehículo de proximidad, que intentar reproducir en un estudio de radio o en un plató de televisión, lo que se hace todos los días en los bares, en los bancos de los pueblos, en las plazas de los pueblos? Exactamente es eso. Entonces de ahí a la teorización, porque la repercusión de las tertulias ha sido desde el primer día superior a la que se perseguía, pero de ahí a la teorización de según qué conceptos, media un abismo. Podemos teorizar todo lo que queramos, pero sin obviar cuál, cómo y porqué fue el principio. Y de la misma manera que la Biblia dice que el principio fue el verbo, la tertulia también al principio fue el verbo. Era el principio de la búsqueda del verbo, del verbo ciudadano, del verbo popular, del verbo local, para convertirlo –a través del altavoz de la radio– en una exposición de ideas y de conceptos que no tenían porque ser las ideas y los conceptos “doctos” y experimentados, etcétera, etcétera, etcétera...

Es cierto que con el tiempo empezaron a aparecer especialistas en temas, y es cierto que sin serlo opinan sobre todo. Los que sin serlo opinan sobre todo, ejercen exactamente igual que lo que hace cualquier ciudadano cuando se está tomando el aperitivo o el café en un bar de un pueblo, que hablan de todo. Ese fue el origen.

De todos modos, estar frente a minutos de directo televisivo conlleva unas consecuencias, ¿no?

Evidentemente, todo hecho tiene sus consecuencias. No olvidemos el principio aristotélico. Y ser tertuliano y emitir opiniones tiene sus consecuencias. Pero también las tiene la opinión de un ciudadano, apuradísimo ahora, que está en el paro y ya no tiene prestación social, cuando sale en televisión entrevistado. Mueve consciencias. También genera repercusiones. También tiene sus propias consecuencias. Todo tiene sus consecuencias.

Dicho esto. Les tertulias, ¿por qué se han convertido en un punto de referencia de la audiencia? Porque conectan. Porque el ciudadano ve reflejada su opinión, o una parte de su opinión, o ve troceada su opinión en varias opiniones. Y ve la contraria, y rebate. El espectador, el oyente de una tertulia, independientemente de su posible participación a través de las redes sociales, del teléfono, etcétera, etcétera... no es un oyente, un espectador pasivo. En su interior, o a veces incluso exteriorizándolo, discute con un tertuliano o le aplaude a ese tertuliano. O sea, hay una interacción, a veces por pasiva, evidente, que hace que genere una necesidad –por proximidad o antagonismo– de proximidad con lo que está oyendo o lo que está viendo.

Cuestión 1

Las tertulias actúan como soporte de jerarquización de la agenda al fijar el temario dominante y sus encuadres.

En este sentido, ¿Cree que la diversidad de ideas está presente en las tertulias catalanas –y concretamente en las de “8 al día” de la cadena 8TV y “Els Matins” de TV3?

Sobre el papel existen, otra cosa es que haya ciudadanos que crea que no porque quieran ver reflejada su propia opinión, y al no verla directamente reflejada de la “A” a la “Z”, creen que ya no existen. Pero eso son miradas muy subjetivas. Oteando globalmente la sociedad, la pluralidad existe. ¿Proporcionalmente? Esta es otra causa, o esa es otra cuestión. Porque también las proporciones cambian según cómo cambia el guión de las opiniones, o la graduación de las opiniones.

Cuestión 2

Javier Arizaleta, en una columna de opinión al Diario de Noticias de Navarra del pasado 10 de Marzo, decía:

“Aunque puestos a aparecer en televisión, casi es mejor no abrir la boca en uno de estos debates que tener que subsistir a costa de tirarte de un trampolín. Las sillas de las tertulias ya las tienen los que se fueron hace tiempo como Pilar Rahola y otros que aunque no hace tanto como José Luis Revilla saben darle un inquietante tono mesiánico en sus intervenciones en La Sexta que indican que han estado toda la vida aspirando a ser tertuliano”

¿El perfil de los tertulianos actuales en Cataluña –y por extensión a España– va de eso, de poder saltar un día del trampolín y al siguiente debatir sobre economía europea?

Seguramente el autor del texto también lo aspira. Yo he oído en mi vida y he oído grandes críticas a las tertulias de personas que con el tiempo también fueron tertulianos, y entonces desaparecieron las críticas. No quiero decir que todo el mundo que las critica aspire a serlo. Conozco personas que las critican muy honestamente y han sido invitadas, no por ser críticos sino por mi mismo en otras ocasiones a participar, y no han querido. Y eso dice mucho de su coherencia y de su honestidad. Pero en un porcentaje muy elevado, de anteriores críticos a las tertulias... perdón, encontraríamos en los actuales tertulianos en un porcentaje muy elevado, anteriores críticos a las tertulias, que dejaron de serlo cuando fueron invitados a participar activamente. Otra cosa es que una tertulia, como cualquier espacio, cualquier contenido de radio y televisión, es un ente vivo, que se incorpora a un mundo, a un cosmos, que también es vivo –el de la radio por sí mismo y el de la televisión por sí mismo– que analiza otro macrocosmos, que todavía está más vivo, que es el de la actualidad, sus mutaciones y sus movimientos permanentes.

Es obvio que se puede decir que parece mentira que los tertulianos opinen de todo, cuando, evidentemente, pueden ser expertos en alguna materia muy concreta, o puede que en ninguna. Bueno, pero, el periodista en su formación ¿qué es? ¿Es experto en algo concreto? ¿De los temas que tiene que tratar después? No, aprende una mecánica, una técnica. Y esa técnica le sirve, preparándose después para cada palo que tenga que tocar, para tratar o noticias científicas, o noticias políticas o sucesos... o deportes. Otra cosa es que pueda haber una inclinación más o menos natural, en el periodista cuando se está formando como periodista, y que le atraigan más los deportes que la política internacional o viceversa. Pero la formación de un periodista

no es especializarse en una materia concreta. La formación de periodista es especializarse en la técnica del periodismo para poder transmitir cualquier tipo de noticias.

Entonces, en el ámbito de los tertulianos tampoco no hay que ir muy lejos. Que se hayan ido incorporando especialistas en algunas materias –profesores universitarios, catedráticos universitarios en algunas disciplinas muy concretas– no quiere decir que todos tengan que ser eso. Es más, esos catedráticos, esos profesores universitarios en materias muy concretas, una vez admiten ser tertulianos lo son para hablar de lo que sea, no necesariamente de su especialidad. Lo que sí es cierto es que el día que haya una noticia de su especialidad brillarán especialmente más, y entonces sí que aportan una dosis pedagógica que su ausencia no permitiría. I eso es lo que complementa la tertulia. Pero lo complementa tan bien que a veces, quien se fije en eso, puede tergiversar el sentimiento, o la percepción. Porque entonces esté esperando... Pero claro, es que entonces está esperando una serie de expertos cada día dependiendo de lo que se hable. Atención porque estamos confundiendo una tertulia con un debate. Una tertulia no es un debate, una tertulia puede generar debate, pero no es una debate “per sé”.

Un debate “per sé” es Chipre, especialistas en economía europea chipriota, la que sea, y entonces debaten sobre eso concreto. Y ahí sí que se busca a especialistas, ahí sí que se buscan periodistas que ya han evolucionado hacia una especialización. Pero eso no es una tertulia, eso es un debate.

Precisamente, como moderador, una de las cosas que más he tenido que repetir en mi vida profesional en las tertulias cuando se ha invitado a personas no habituales o a políticos para contrastar sus puntos de vista con los de los tertulianos, o incluso organizar una tertulia entre políticos, o entre determinados especialistas, que te piden la palabra como si fuera un debate. Y dices: “no, no hace falta, pueden interrumpir tranquilamente. Estamos en clave de tertulia, y no me saquen por favor los partidos políticos el cronómetro porque éste no es un debate, a ver si todos hablan proporcionalmente al grado de representatividad que tienen”. No, no estamos hablando de eso. Pero tienden a confundirse, y ahí está una de las bases de algunas opiniones absolutamente confusas en éste sentido.

Cuestión 3

Lorenzo Gomis decía que “las tertulias en televisión compiten ventajosamente con las películas y resultan más baratas –se puede hablar de temas nuevos, actuales, polémicos, delicados, complejos. Los actores trabajan en directo y a menudo sin guión”.

¿Hablamos entonces de un género en fronteras de la narrativa de ficción y la de no ficción? ¿Lo mediático ha convertido a ‘Unamuno’ y ‘Gasset’ en ‘María Antonia Iglesias’ e ‘Isabel Duran’ –por citar a dos tertulianas concurrentes? ¿El tan en boga café salmantino Novelty de principio de siglo XX, se debe entender hoy con cámaras armadas de minutos de directo y público expectante?

Pero Unamunos i Gassets hacían tertulia en el Café Gijón. Muy bien, pues entonces veamos la tertulia televisiva o radiofónica como una adaptación al tiempo de lo que antes era la tertulia del Café Gijón.

¿Sí?

También, también.

Pero, entonces, ni Unamuno ni Gasset debían ser expertos para hablar del tema en el Café Gijón, ¿no?

Unamuno y Gasset eran dos pensadores, pero su formación especializada solo era una, la filosofía. Pero eso no les impedía hablar de política ¿no? Y entonces ¿qué pasa?, ¿qué una opinión de un filósofo es mas... es mas.... Es que no tenemos que confundir si tiene mayor ascendente o es más creíble que si está mejor fundamentada.

¿Más representativa, tal vez?

¿Es más representativa? Sí, me parece bien. ¿Es más representativa la opinión de un filósofo que la de un periodista de política, una opinión política? Me pueden decir que sí, i me pueden decir que no. Las dos respuestas pueden ser acertadas, depende del momento. También depende del nivel intelectual del filósofo.

La pregunta en cualquier caso sería otra... o perdón, este planteamiento podría generar otra pregunta. En su tiempo, ¿Ortega y Unamuno habrían aceptado participar en tertulias de radio televisión? No lo sabemos. La radio era incipiente y la televisión no existía. Y en el caso que hubieran aceptado, ¿hubiesen dicho lo mismo que decían en el Café Gijón? Puede. Pero, ¿eso era lo mismo que decían en los claustros universitarios? Seguro que no. Porque una cosa es hablar para un alumnado, o para un público determinado que ha ido a escucharte por ser quien eres, y otra cosa es hablar para el gran público.

Una de las cosas que me sorprenden en algunos de los trabajos críticos, que deben existir por supuesto, de las tertulias, es que pierden de vista la realidad del medio de comunicación que las emite. Y la realidad de un medio de comunicación de masas, porque la radio y la televisión son medios de comunicación de masas –expresión que hemos recortado y que olvidamos, y que explican claramente los grandes estudiosos de los medios de comunicación, y los padres de los medios de comunicación de masas–, que te diriges precisamente con un lenguaje medio, a un público medio, interclasista y transversal.

Entonces, no podemos aspirar a que una tertulia tenga una serie de grandes doctos en una materia que nos ofrezcan una tesis doctoral. No es ésta la finalidad ni la intención.

[Se relee la cita de Lorenzo Gomis para profundizar en sus palabras]

Los actores trabajan en directo, cierto. Sin guión.... Bueno, si entendemos guión una serie de ideas plasmadas en un papel, que luego hay que seguir al hilo de lo que se ha escrito antes, pues en la mayoría de las ocasiones éste guión no existe. Pero es que el guión es la actualidad, el guión son las noticias, y el tertuliano debe saber esas noticias antes de enfrentarse a esa tertulia, y de hecho las sabe. Y las debe saber por sí solo... O sea, a partir del momento que aceptas ser tertuliano, sabe que la invitación comporta el hecho de vincularte más a la actualidad y al seguimiento de la actualidad. Pero a pesar de eso, o más allá de eso, cuando llega al medio de comunicación, o cuando se le llama... Lo que pasa que la actualidad cambia tanto, que no se puede

decir de hoy para mañana hablaremos de eso, pero una parte de lo que se puede hablar sí, porque una parte de esa actualidad se mantiene, pero cuando llega se le dice “oye mira, hoy vamos a hablar de esto, esto, esto...”, y se le suele decir los cuatro, cinco, tres ítems. Evidentemente una será la última noticia que ha llegado, si esa última noticia tiene una trascendencia como para motivar un contraste de opiniones. Porque la tertulia no es un debate, pero si es un contraste de opiniones.

De hecho, insisto, que parte del hecho debe entenderse porque todo ciudadano ve reflejado una parte de su primera opinión allí. Y al final de la tertulia, lo ideal, es que ese ciudadano se haya podido hacer una composición mucho más global de pros y contras a cerca de ese mismo tema. Ahí alguien me dirá, “sí, pero a veces esas opiniones lo que hacen es deformar la opinión conceptual”... Relativamente. Quien dice eso corre dos riesgos. Uno, tener una actitud digamos excesivamente condescendiente para con la ciudadanía considerar que la ciudadanía no tiene opinión propia y que la opinión propia la tiene a través de los medios y que esa ya le viene condicionada por la ideología del medio bla, bla, bla... todas esas cosas que ya sabemos... Es cierto, pero también es cierto, como se ha demostrado, que hay mucho de inteligencia emocional, que hay mucha capacidad interpretativa, y que no todo el mundo es tan fácilmente o puede ser tan fácilmente conducido o inducido por unas opiniones determinadas.

O sea, no menospreciemos la capacidad intelectual aunque no tenga formación académica del ciudadano, eh! Ahí hay también una lectura en según qué sectores digamos que... que... en fin, que se desprende un poco de lo que sería una actitud de un cierto desprecio intelectual, eh! “Si no tiene nivel intelectual como yo... le perdono la vida”. Oiga, perdón, cuidado eh!

La Dra. Nebrera apuntaba en la entrevista que le realicé, la siguiente reflexión: “Soy especialmente crítica con la elección de los temas. Más que con el tratamiento, con la libertad en la que se traten, con independencia de que el moderador quiera llevar el agua a su molino, soy sobre todo crítica en qué es en cada momento noticia. Son noticias de interés para la gente? Yo creo que son noticias de interés más para la línea editorial que se persigue. Esta es mi sensación.”

Hm... Hay una parte de certeza, como en todo, en estas opiniones. Pueden ser también fácilmente rebatibles, también como todo. O sea, si partimos de la base que una tertulia no persigue una sola opinión sino el contraste de opiniones, todo es cierto. Ahora bien, si una tertulia persigue una sola opinión entonces esto merecería un análisis aparte. En cualquier caso, el tertuliano suele actuar con tal libertad, que aquello que no le gusta también lo puede decir, y aquello con lo que no está de acuerdo también lo puede plantear, por lo menos en mis tertulias. Si no lo hace, pierde su gran oportunidad, porque la tiene.

No hay nada más fácil en una tertulia que cambiar al tema que tu quieras tratar, independientemente del que te haya planteado el moderador. Es facilísimo, cuando tu tienes la palabra puedes hablar de lo que quieras, y puedes relacionarlo con lo que quieras. Si eres mínimamente hábil conseguirás que los otros tertulianos te sigan, y estás cambiando de tema. Y ¿por qué no?, o sea... ¿Se le da a la tertulia una agenda determinada? Tiene la agenda de las noticias del día. ¿Estas noticias del día han sido seleccionadas persiguiendo algunos perversos objetivos de crear una opinión unidireccional? Es posible en algunos casos, pero me resisto a creer que en la mayoría de los casos. Por varias razones; una, porque no hay tanta perversión; dos, porque

tampoco hay tanta capacidad. De hecho, no hay perversión porque no hay capacidad. Y yo me lamento de que haya poca capacidad, y no por ello persigo un mayor grado de perversión.

Pero no magnifiquemos las cosas, son mucho más simples, y a veces los temas son elegidos sencillamente por el orden a... o como consecuencia al orden informativo establecido aquel día. Y puede ser que la primera noticia dé poco de sí, porque crea una cierta unanimidad. Y, evidentemente, cuando una cuestión crea una cierta unanimidad entre los tertulianos, se pasa rápidamente a otro que crea mucha más vivacidad, porque genera controversia.

O sea... ayer salieron las cifras del paro. Decir en éste momento o destacar que el paro es una lacra social, eso genera unanimidad, no te lo discute nadie. Entrar, no obstante, si las medidas del Gobierno para luchar contra el paro son efectivas o no efectivas, aquí ya entramos en un planteamiento distinto, porque obedece a unas posiciones ideológicas sobre cómo combatir el paro, que en el fondo no dejan de ser derivadas de posiciones ideológicas económicas.

Entonces, podemos entrar a matizar todas esas cosas, y de hecho el propio debate ya lleva hacia allá.

Cuestión 4

Scoane reflexionaba en 1977, sobre el papel de tertuliano, con estas palabras:

¡Cuidado que saltan psitacus y psitacismos por todas partes!, Nuestras cortes, nuestro periodismo, nuestra política ¿qué son en su mayor parte sino cotorrearía pura?

¡Cotorrones con mucha lengua y poco seso!”

¿Qué opinión le merece dicha reflexión?

Supongo que existe de todo como en todas partes. Existen cotorrones, existen mentes preclaras, existe de todo, ¿no? Pero ¿Qué problema hay? ¿No existen cotorrones en la sociedad? O sea, ¿Estamos acotando el uso de los medios de comunicación de masas a unos determinados elegidos? Si perseguimos que sean un reflejo de la sociedad, debe haber de todo como en la sociedad. ¿No perseguimos una línea ideológica?, ¿Porqué no vamos a perseguir una realidad de comportamientos y de expresividades, de capacidades? A partir de unos límites, por supuesto.

Además, por otra parte de opiniones, por ejemplo ésta, del año setenta y siete, ¿no?. ¿Podemos admitir que han cambiado muchas cosas del año setenta y siete al dos mil trece?, ¿Sobre todo ha cambiado la sociedad? ¿Hemos hecho una sociedad mucho más permeable? ¿Los medios de comunicación tienen una mayor presencia en la vida de los ciudadanos, en su gran pluralidad?

De todos modos, cuando usted habla de medios de comunicación de masas, ¿Estamos hablando de todos los medios de comunicación de masas en España, por ejemplo? ¿Estamos hablando de todo lo que tenga lugar como tertulia en España? El pseudo-debate de “Telecinco” del sábado a la noche...

Pero vamos a ver, yo he distinguido antes debate de tertulia. ¿De qué hablamos de tertulias o de debates?

De tertulias.

Vale, pues un programa que se llame “El Gran Debate”, para mí es un debate, no es una tertulia. Merece otro análisis.

Otra cosa es que tengan una serie de invitados que sean permanentes, que sean fijos... y lo quieran vender como un debate. Bueno, en fin, no sé... ahí entraríamos en otra tesis. Pero a mí se me pregunta por tertulias y yo hablo de tertulias, y antes he matizado desde mi punto de vista técnico entre tertulia y debate.

Cuestión 5

El ‘Codi Deontològic dels periodistes de Catalunya’ apunta en su actual declaración de principios:

- 1. “Observar siempre una clara distinción entre los hechos y opiniones o interpretaciones, evitando toda confusión o distorsión deliberada de ambas cosas, así como la difusión de conjeturas y rumores como si se tratase de hechos.”***

Con todo, y desde hace algún tiempo, está sobre la mesa la propuesta de modificar esta recomendación del ‘Codi’, de modo que quede así:

- 2. “Observar siempre una clara distinción entre los hechos o interpretaciones y opiniones, evitando toda confusión o distorsión deliberada de ambas cosas, así como la difusión de conjeturas y rumores como si se tratase de hechos.”***

¿En qué nivel, como tertuliano activo de dichas tertulias, considera que la audiencia es capaz de distinguir en sus intervenciones dichos términos? Hablamos de hechos y opiniones, o de interpretaciones y opiniones?

Ésta es una base para analizar el periodismo, o sea, la transmisión de la noticia, la narración de los hechos. Eso no tiene nada que ver en el contenido de una tertulia. Una tertulia es un espacio de opinión, por sí mismo. Una tertulia no es un espacio informativo, es un espacio de opinión. Otra cosa es que la opinión de alguien pueda generar o pueda venir aportando, o pueda venir añadida a una información, o pueda aportar por sí misma una información. De hecho, ¿qué es información? Todo aquello que yo puedo saber ahora mismo que no sabía antes. Todo me aporta información.

Hay una parte de la visión académica de la información que no se ha adaptado a los nuevos tiempos. Las redes sociales. Las redes sociales son una fuente de información. ¿Son medios de comunicación? No. Son cosas distintas. ¿Por qué, para mí, una red social no es todavía un medio de comunicación? Porque no reúne las características que sí se mantienen clásicamente y debería mantenerse en los medios de comunicación. Recibir la noticia, contrastarla adecuadamente –si es posible con tres fuentes mejor que con dos–, y a partir de ese matiz imprescindible que es la función del periodista para la cual se forma, transmitir luego la noticia.

La red social es yo recibo, yo comento yo mando. No hay matiz. No hay tamiz.

Entonces el periodista, por bien de ser periodista, ¿deja de lado su papel profesional para poder ejercer su opinión en el sí de la tertulia?

Es que cuando está como tertuliano, no hay diferencia... o sea, vamos a ver.

Uno está ejerciendo de tertuliano, ¿qué formación debe tener? Catedrático de derecho penal, periodismo, profesor de economía... no se..., empresario, sindicalista. Son cinco dedicaciones profesionales distintas que en el momento de participar en una tertulia son todas ellas en un común denominador, todos ellos son tertulianos. ¿Tienen conocimiento de causa de fondo de todos los temas que se tratan? No. Pero pueden tener opinión como la puede tener cualquier ciudadano sobre cualquier de las cosas que se digan. Esa es la diferencia.

Una tertulia busca opinión, no busca conocimiento de causa profunda.

Si esas personas participan en un debate, monográfico, sobre un tema concreto – porque el debate es sobre un tema, la tertulia es sobre varios–, deben tener, o se espera que tengan, el conocimiento de causa de aquel tema. Y del conocimiento de causa se desprenderán unas opiniones, que serán las que recibirá el ciudadano y se hará su composición, para estar a favor o en contra de aquello que se debata.

Pero una tertulia no persigue que el ciudadano esté a favor o en contra de aquello que se opina, sino para darle más información y que el ciudadano también luego haga su propia composición, y de su propia composición haga su propia opinión.

El ciudadano tiene opinión libre, y evidentemente hay que respetársela, faltaría más.

Yo no digo que no haya tertulias, como no haya debates que persigan –o falsos debates–, que persigan inocular el virus de la opinión única. Pero ni esto es el origen, ni es a lo que yo –en los treinta años que llevo haciendo esto– me he dedicado nunca.

Cuestión 6

El periodista y tertuliano, Dr. Toni Aira Foix, apuntaba –en el año 2010– en un artículo científico de la revista de la UOC, la siguiente reflexión:

“Los spin doctors del siglo XXI tienen la misión de asociar la puesta en movimiento de la opinión i la ejecución del relato de los acontecimientos.

Más allá de la función reconocida de opinion maker en el papel de tertuliano, ¿Considera que éste, en los medios catalanes y por extensión españoles, está jugando dicho papel a caballo entre el spin doctor y el story spinner? ¿La situación política actual en el terreno Cataluña-España, tema central de la agenda en la muestra seleccionada, hace proliferar este perfil de tertuliano spin doctor o story spinner?

Puede existir en la medida que decía antes que existe todo. Vamos a ver, hay una... Cada persona es un mundo, ¿estamos de acuerdo en eso? Cada persona que participa en un programa de radio o televisión también es un mundo, su propio mundo. Cada persona que participa en una tertulia, evidentemente también.

Aquí lo que ha sucedido es que en algunos casos, algunos tertulianos han adquirido una notoriedad pública que son susceptibles de ser influidos directamente por algún tipo de color. Y entonces, se les utilice, o pretenda utilizárseles como canalizadores de unas opiniones determinadas. Yo eso no lo voy a negar. ¿Por qué? Porque los poderes, o el poder –me da lo mismo–, han llegado a la conclusión que son mucho más influenciables hoy en día... o sea, influyen más determinados tertulianos en el ámbito de una tertulia, que esos mismos tertulianos cuando ejercen de articulistas. Si además hacen las dos cosas, pues miel sobre hojuelas si con un mismo objetivo diversifican los caminos. Pero evidentemente pueden existir.

Claro, además los espacios de tertulia de los programas que se analizan en el trabajo están en espacio de “prime time”. En el caso de 8TV en el estilo de “prime time” por antonomasia, y en el caso de TV3 en el “prime time” de la mañana.

La única tertulia televisiva en “prime time” es la nuestra. La de TV3 es la de “Els Matins” y la de “Els Matins” no es “prime time”.

Es el “prime time” de la mañana.

Sí, bueno, pero “prime time” en televisión solo hay uno, que va de ocho y media de la tarde a diez y media de la noche. Éste es el “prime time” en televisión.

Otra cosa es que la mañana tiene también su aportación, y tiene su formato. Y ese formato, se ha ido consolidando por la vía de las tertulias. Pero si hablamos técnicamente, el lenguaje técnico-televisivo, el “prime time” solo es por la noche en cualquier sitio. Otra cosa es que la mañana, la tertulia, le haya dado un valor añadido a los programas, y los convierta en un “prime time” de opinión. Pero no es el “prime time” propiamente dicho en la televisión.

Cuestión 7

Una gran mayoría de tertulianos se sitúan en el terreno de docentes universitarios, periodistas, juristas y economistas. Teniendo en cuenta que son los programas o grupos de comunicación quien escogen dichos contertulios, a que se debe esta situación?

El estudio de “Media.cat”, por ejemplo, pone en relación dichos perfiles profesionales con sus niveles de ingreso, y se pregunta sobre si dichos tertulianos representan al conjunto de la población.

He visto, no con gran detenimiento, el estudio este de “Media.cat” y bueno, de hecho yo he detectado algunos errores sustanciales. Entonces, como hay errores sustanciales me permitiré no sacar conclusiones, y no opinaré sobre sus conclusiones. Porque si las conclusiones están basadas en método que por sí mismo contiene algunos errores, entonces me parece que por silogismo simple, podría deducir que las conclusiones pueden ser también erróneas. No digo que lo sean, pero tienen indicios de que puedan tener también algún error. El método es discutible como todos los métodos, por sí mismo.

También entra la lectura, porque lo ha hecho una mujer, sobre la presencia de las mujeres. Bueno, pues es una manera de analizarlo, ¿no? De la que yo también podría hablar, porque yo, como llevo unos cuantos años en radio y televisión haciendo tertulias, tengo mi opinión de porque hay menos mujeres que hombres... y aprovecho para decirla.

Me interesa

Pues porqué se resisten mucho más a ser tertulianas las mujeres que los hombres. Yo he recibido muchas más calabazas de mujeres que de hombres para ser tertulianas en mis programas. Infinitamente más. Por razones muy diversas, y todas ellas respetables.

Eso por un lado. Por otro lado... bueno, en fin, yo saqué una valoración positiva de ése estudio desde un punto de vista egoísta, ¿no? De los diez opinadores

supuestamente más influyentes, seis colaboran con nosotros. Pues estoy encantado. Estoy encantado con este estudio. A partir de ahí, podría matizar muchas cosas de éste estudio.

Yo no sé la relación remuneración por trabajos específicos profesionales, y la remuneración de tertulias, en fin... No lo sé porque éste es un terreno... Esto en el mundo anglosajón no sería ningún problema porque no hay ningún problema en admitir cuánto se gana, y en declarar públicamente los ingresos. En el mundo latino todo eso forma parte de la materia reservada, con lo cual me temo que aquí hay mucha más especulación que no realmente información.

La regulación de los lobbies también debe contribuir, ¿no?

Sí, es una sociedad menos transparente. La sociedad latina, en relación a unas partes de las vidas privadas es una sociedad más prudente, llamémosle así.

Cuestión 8

Para concluir. Hemos hablado de márgenes ideológicos, de “cotorriones”, de los eruditos de Novelty, de códigos deontológicos, de narrativas de ficción y no ficción, de spin doctors, de opinion makers... ¿Con que me debo quedar? ¿Qué idea, como periodista y director de un espacio de estas características, me interpreta de todo ello en base a qué y para qué la tertulia mediática?

Creo que lo he dicho antes, pero lo puedo repetir. Una tertulia es un espacio de contraste de opiniones, que no pretende sentar cátedra de nada sino sencillamente reflejar la opinión plural de la ciudadanía, y aportar –a partir de esa especificidad– más posibilidades de opinión para la ciudadanía. Sin intentar en ningún momento perseguir ningún objetivo concreto que vaya más allá de eso.

De hecho, una tertulia, estrictamente hablando, es un espacio de entretenimiento basado en la opinión que generan las noticias, o que se pueda tener de las noticias o acerca de las noticias.

El mundo de la información en los medios audiovisuales está centrado en el triángulo información, formación y entretenimiento. Durante un tiempo, se creyó o se quiso creer que no tenía nada que ver una cosa con la otra, con lo cual, si la información buscaba el entretenimiento ya no estaba formando, y si formaba no podía ser entretenida. Eso no es verdad. Los tres conceptos van de la mano, y la televisión ha demostrado esto.

Toda información debe conllevar una dosis de formación, pero esa formación no se consigue si no se explica de manera entretenida. I eso no quiere decir ni de manera frívola ni convirtiéndola en un “show”, son cosas distintas.

Solo hay que analizar la evolución de cómo se dan las noticias en un programa estrictamente informativo, sólo hay que analizar cómo han cambiado las portadas de los periódicos; pero especialmente no en sus cabeceras, no en su infografía, sino en su manera de titular para darnos cuenta de cómo ha evolucionado –al ritmo de la sociedad, que es lo que le corresponde– el mundo de la información, y el proceso formativo. Y no creo que haya nada más, o demasiado más.

Cuestión 1

Las tertulias actúan como soporte de jerarquización de la agenda al fijar el temario dominante y sus encuadres.

En este sentido, ¿Cree que la diversidad de ideas está presente en las tertulias catalanas –y concretamente en las de “8 al dia” de la cadena 8TV y “Els Matins” de TV3?

A ver... sí, sí depende. Yo siempre creo que la respuesta, como mínimo en este sentido, son complejas, siempre son comparado con qué. Si miramos las tertulias que se dan a nivel de España, como mínimo de medios que emiten en España –para todo el Estado–, yo creo que existe una diversidad menor que la que existe en Catalunya. De hecho, yo participo en tertulias pero también soy consumidor –para decirlo de alguna manera– seguidor, oyente, espectador –además desde hace muchos años–, y en algunos casos, como ahora estamos viviendo éste proceso aquí en Catalunya del que se llama derecho a decidir, o que mediáticamente se ha descrito como el proceso para la soberanía, etcétera..., existe una especial sensibilidad a propósito de éste tema. Y sobre eso muchas veces he escuchado a través de la misma radio la opinión de los oyentes, o he seguido en “Twitter” o las redes sociales, como en paralelo, algunas tertulias de las que hacemos aquí, se dice que hay demasiada presencia de lo que se dice los unionistas, es decir, de las personas que... analistas, políticos, periodistas, etcétera, que desde las tertulias están en contra del derecho a decidir.

Claro, yo no lo percibo así. Yo percibo que hay una mayoría de opinadores, analistas, etcétera, que están en la línea de que como mínimo se pueda consultar a la gente. Y luego ya habrá graduaciones y habrá perfiles que ponen el acento más en la soberanía, otros que en el federalismo, etcétera. Pero yo creo que existe una proporción bastante ajustada a lo que es las mayorías que se dan o que se manifiestan socialmente o políticamente en el país. Incluso eso habrá quien pensará que la visión más unionista está sobre-representada por la representación que tiene en cuanto a política o como se manifiesta socialmente. Pero yo creo que es necesario que esté.

Y en relación a la idea de soporte de jerarquización de las tertulias hacia la agenda-setting, ¿Qué valoración hace usted, que ha estudiado en profundidad el concepto agenda-setting en su tesis doctoral?

Yo creo que de una manera importante. Lo comentabas ahora a propósito de la teoría del encuadre, o sea el “framing”, que forma parte de una de estas teorías o de estos fenómenos que se estudian a propósito de la fase más avanzada de la teoría de la agenda-setting, que es la teoría de la “agenda-building”, la de la construcción de la agenda. Los medios de comunicación no solo nos apuntan sobre qué pensar, por decirlo así, sino que nos hacen que existan unos temas y los ponen encima de la mesa o los ponen en el debate, los ponen en el mapa “x” –aquello de que si no sales en los medios de comunicación no existes, pues un tema más o menos igual–, sino que además nos dicen, una vez están allí, o nos ayudan a configurar el cómo están, el cómo se representan, cómo los percibe el público receptor.

Claro, los medios de comunicación, y por lo tanto el espacio de las tertulias a propósito del debate sobre la independencia o cualquier otro, evidentemente pone temas; por tanto los jerarquiza, por tanto los prioriza respecto de otros; encima la mesa, pero además les da un tono, y un tono que, por tanto, tiene intención. Por tanto, puede estar proyectada, o puede intentarse acompañar o promover... ponle el adjetivo que quieras, cuando se selecciona una serie de personas para un debate determinado ¿no?, porque tú sabes que son personas que desde un punto de vista ideológico, o de posicionamiento personal, o de composición intelectual a propósito de cómo perciben la sociedad o el mapa político, etcétera, pues ya sabes para donde más o menos te pueden llevar el debate, o cómo te lo pueden construir.

Entonces yo creo que es importante tener en cuenta eso, tener en cuenta también que así como hay muchos autores que hablan de la “agenda-malding” y de un momento en que los medios de comunicación, las redes sociales o las redes sociales digitales por ejemplo, y a través de redes de “micro-blogging” como “Twitter” o “Facebook”, etcétera, allí donde la gente puede incidir, la ciudadanía puede incidir también los unos con los otros... es aquello de la evolución del “proxiumer”, es decir, del consumidor que a la vez es productor. Eso se puede dar, y es verdad que en los últimos tiempos hay una presencia importante de alusiones a qué está pasando en las redes sociales, o se ha oído un fenómeno especial que haya tenido una repercusión, o algún tertuliano te puede hablar a propósito de lo que te están diciendo en aquellos momentos la gente a través de las redes sociales. Pero en “pack”, aún a día de hoy, la mayor parte de las tertulias del mundo audiovisual, televisión y radio especialmente, su repercusión en las redes sociales e Internet, parten de una versión papel, por lo tanto la jerarquía de base es mucho la típica de la prensa escrita. Por tanto se sigue reconociendo mucho el papel de la prensa escrita como gran generador de opinión. A partir de eso también los internautas... es decir. Y aquí hay estudios en que se ha trabajado mucho, Maxwell McCombs, por ejemplo, es uno de los padres de la teoría de la agenda-setting a propósito de consumo de medios de comunicación o de fuentes de información a través de Internet. Las nuevas generaciones se informan, sobretodo, a través de las redes sociales. Leen menos periódicos. Pero ¿qué pasa?, que en éstas redes sociales están los medios de comunicación tradicionales, que en Internet están los medios de comunicación tradicionales y que de hecho en medio de la infinidad o de la gran cantidad de opciones para consultar, o para recibir como fuentes de información los internautas, que tenemos, está demostrado que al día tenemos un circuito muy limitado, que algunos estudios apuntan que se compondría de un máximo de veinte fuentes de información diferentes de Internet, como máximo, es decir, hay gente que hará muchísimas menos, la mayor parte de ellas versiones digitales de medios tradicionales.

Por tanto, el medio tradicional, el medio de comunicación no sólo está presente en el formato tradicional, sino también en las redes sociales, en Internet, y esa importancia yo creo que lejos de quedar aminorada por el hecho de que en Internet haya una gran cantidad de oferta, la gente sigue teniendo éstos medios tradicionales en la versión que sea, o en el soporte que sean, como las referencias para generar debate, para estar a favor, en contra o “x”.

Yo diría que tiene un efecto incluso de amplificador. Yo creo que en las tertulias también se da.

Y en relación a ese amplificador. Esa tesis de Kapuscinsky en que los golpistas ya no invaden congresos o parlamentos sino medios de comunicación, ¿qué le suscita?

Sí, yo creo que es de total actualidad. Como mucho lo que apuntaba Kapuscinsky lo que tiene es que no se queda en un momento concreto.

A ver, en estos momentos a nivel del debate “Catalunya-España” hay gente que ha llegado a decir que estamos en guerra, que suena muy fuerte. Pero entonces te justifican, y te dicen: a ver, en guerra evidentemente como la teníamos entendida a nivel históricamente hasta el siglo XX finales... o incluso hoy en día, aún hay lugares de conflicto y de guerra armamentística... aquella que apuntaba Kapuscinsky a propósito de tanques. Claro, vamos a la segunda parte de su afirmación y vamos a lo que está habiendo aquí. ¿Alguien duda, a propósito del debate “Catalunya-España”, independencia sí o no, consulta referéndum sí o no, hay una ofensiva por parte de los que están en contra de ésta opción?, ¿Y una ofensiva de los que están a favor? ¿Esta ofensiva se da en las calles? No, afortunadamente. ¿Hay violencia en las calles? No, afortunadamente. ¿La hay en los medios de comunicación? Sí. ¿Hay dureza en los medios de comunicación? Sí. ¿Hay guerra sucia en los medios de comunicación? Sí. ¿Se dan presiones, se bombardea con informaciones, con contra-informaciones, con desinformaciones, y eso tiene una translación, por ejemplo, en el espacio de las tertulias? “Por supuestísimo”. Es decir, a que cada vez parece que hay mas bloques o que se da una sensación de bloques, como de bandos, en el ámbito de las tertulias a propósito del debate del derecho a decidir, o de la independencia sí o no, o de la autodeterminación de Catalunya... pues está clarísimo. Que hay muchas tertulias en que estos dos bandos no existen directamente, tanto en Catalunya como en España, también. Porque, básicamente, de lo que están abasteciendo es de material o de armamento, por decirlo así, pesado, de argumentos para que la gente pueda hacer su particular guerra de guerrillas. Pero eso se ha dado siempre, y en momentos en los que hay un debate de especial intensidad, crudeza o importancia, yo creo que los medios de comunicación nos demuestran que son muy importantes.

Por lo tanto, lo que decía Kapuscinsky tiene mucho sentido. Es decir, la batalla política o ideológica es una batalla que hoy en día se da muy especialmente en los medios de comunicación. La batalla mediática, quién la pueda ganar o quien no la pueda ganar dice bastante a propósito de quien pueda ganar una batalla, pues eso... política, ideológica o “x”.

Cuestión 2

Javier Arizaleta, en una columna de opinión al Diario de Noticias de Navarra del pasado 10 de Marzo, decía:

“Aunque puestos a aparecer en televisión, casi es mejor no abrir la boca en uno de estos debates que tener que subsistir a costa de tirarte de un trampolín. Las sillas de las tertulias ya las tienen los que se fueron hace tiempo como Pilar Rahola y otros que aunque no hace tanto como José Luis Revilla saben darle un inquietante tono mesiánico en sus intervenciones en La Sexta que indican que han estado toda la vida aspirando a ser tertuliano”

¿El perfil de los tertulianos actuales en Cataluña –y por extensión a España– va de eso, de poder saltar un día des del trampolín y al siguiente debatir sobre economía europea?

A ver, aquí se dan dos debates, uno a propósito del trampolín en cuanto a temas, y otro del trampolín en cuanto a ámbitos que no son los propios del periodismo. Existen

los dos, es decir, hay mucha gente que se muere por ser tertuliana y que lo critica profundamente porque ellos no se dedican a eso. Los ves, es decir, en “Twitter” cada día, por no decir a cada minuto, gente que tiene alma de tertuliano pero que pasa por ser un gran crítico de éste mundo. Aquello que es el cliché más negativo, yo creo que erróneo en muchos casos a propósito del tertuliano, de hablar de todo, de cuantificar, de hablar con sentencias, de... etcétera, eso lo vemos pero cada minuto por ejemplo en “Twitter”, lo vemos en “Facebook” y lo vemos en la clase política. Es decir, que cada vez el matiz queda más apartado es algo que no se puede atribuir solo al mundo de las tertulias. Que cada vez se busca más el lenguaje emocional para conectar, aquello que hablaba Milan Kundera a propósito del “homo-sentimentalis” ¿no?, es decir, homo-sapiens versus “homo-sentimentalis”, es decir, una sociedad con más formación, con más acceso a la información, pero a la vez más sensible, o cada vez más sensible, al lenguaje emocional. Y eso ¿Qué quiere decir?, pues al impacto por la vía de la apelación a los sentimientos y no tanto la razón. Eso es algo que se da transversalmente en toda la sociedad, i que se da también por tanto en el mundo de las tertulias o de las mesas de análisis. Por lo tanto, gente que lo practica en su día a día, sabe que éste mundo de las tertulias es una plataforma envidiable, o como mínimo una plataforma poco mejorable en cuanto difusión, en cuanto repercusión, en cuanto a capacidad de influencia y de proyección del propio discurso comparado con el mundo político o comparado con el mundo de las redes sociales. Claro, en las redes sociales tu puedes tener muchísimos seguidores: centenares, miles... centenares de miles ya los tiene menos gente. En cambio, en una tertulia televisiva, los centenares de miles casi los tienes asegurados ya de entrada, ¿no? Si eres un político igual. Si te dedicas al día a día a tu partido, todo el mundo te da ya directamente una visión de parte. Te identifican más lo que tú hablas con propaganda que no con información. Y entonces, cuando tú no eres el gran líder y la actual simplificación del discurso, en general pero del mediático especialmente, reduce tu partido político a una cara, o dos, o tres, y eso no deja espacio para mucha más gente, tiene su aspiración a decir la suya también o a tener su influencia, etcétera, pues ésta gente encuentra en las tertulias una plataforma que difícilmente tendría en su distrito o en su parlamento, etcétera. Ya no digamos los que están retirados, y aún tienen ganas de seguir influyendo. Ahí tiene una manera de hacerlo. Y ellos, los políticos concretamente que han trabajado la oratoria, ellos que tendrían que saber un poco más de la manera de conectar con el público –que es lo que el público demanda–, eso para un expolítico, como alguno de los que has nombrado, es un capital importantísimo que además les hace, yo creo que más irresistible, dedicarse a unas tertulias donde yo debo decir que creo que cada vez se pervierte un poco más su sentido. Yo no tengo nada en contra, por ejemplo, de los expolíticos que se quieran dedicar a este mundo... yo no pondría a Rahola en éste “pack” porque ella es periodista, es escritora, y lo era antes de ser política, que fue una parte de su trayectoria, y después ha vuelto a sus orígenes. Pero sí el caso... a veces yo identifico a Verstrynge, por ejemplo, o al mismo Revilla que nombrabas, bueno, siguen haciendo política pero de otra manera. Yo cuando voy a una tertulia no hago política, yo estoy dando mi visión, estoy intentando dar mi plus como analista al plantear allí una cierta cosmovisión de lo que está pasando, que puede conectar con cierta cosmovisión que es la audiencia de este medio de comunicación y contrastarla con otras. Pero claro, cuando te encuentras un político, en activo además, que básicamente lo que va es con un papelito con consignas del argumentario que le ha pasado su partido para clavar el mensaje del día en ese medio de comunicación para llegar a su audiencia, y fijarle ahí una serie de ítems que para ellos son los que tienen

que configurar el encuadre de la jornada, y además la manera determinará como hacerlo, pues sí, genera una cierta incomodidad.

Cuestión 3

Lorenzo Gomis decía que “las tertulias en televisión compiten ventajosamente con las películas y resultan más baratas –se puede hablar de temas nuevos, actuales, polémicos, delicados, complejos. Los actores trabajan en directo y a menudo sin guión”.

¿Hablamos entonces de un género en fronteras de la narrativa de ficción y la de no ficción? ¿Lo mediático ha convertido a ‘Unamuno’ y ‘Gasset’ en ‘María Antonia Iglesias’ e ‘Isabel Duran’ –por citar a dos tertulianas concurrentes? ¿El tan en boga café salmantino Novelty de principio de siglo XX, se debe entender hoy con cámaras armadas de minutos de directo y público expectante?

Sí, a ver, existen dos cosas; una que como sociedad evolucionamos hacia un proceso de banalización general, yo creo que no lo discute nadie. Que hay autores como Francesc Torralba, por ejemplo, que ha teorizado mucho de eso, de la banalización del discurso, de nuestros hábitos de consumo, etcétera, y, por qué no de los referentes. Yo me acuerdo de una frase que decía Julio Anguita de Izquierda Unida, que decía: “programa, programa y programa”. ¿Por qué decía eso? No caigamos en el eslogan, no caigamos en el marketing fácil... no, escucha, hablemos de contenidos, hablemos de temas. Bueno, pues tuvo un descalabro electoral ya en sus últimos tiempos “inenarrable” entre otras cosas porque ya nadie lee los programas electorales. O si no quiere decir nadie, porque sería injusto, una proporción muy pequeña de la sociedad, y una proporción también pequeña de la sociedad que vota lee programas electorales. ¿Porqué no! Porque en general también nuestra sociedad lee poco. Si lo comparamos con otras sociedades, pues hablamos de índices que tienen un diez, quince, veinte por ciento menos de índice de lectura que, por ejemplo, sociedades escandinavas.

Por tanto, no nos hemos de rasgar las vestiduras a propósito de eso porque es la cultura que tenemos y la sociedad que tenemos, y siempre debemos aspirar a mejorarla. Pero también hemos de no intentar montar políticas a propósito de lo que debería ser y no es. Si analizamos qué es, tenemos una sociedad con unos referentes que tienen su punto de banal importante. Por tanto los referentes culturales, en cuanto generadores de opinión, son en muchos casos los que nos merecemos. Lamentablemente.

Entonces, sí, sí que es verdad... A ver, yo creo que en las tertulias hay gente de probada capacidad intelectual, de análisis y con una producción literaria, periodística o de ensayo que yo creo que es importantísima. Eso sí, si no lo saben pasar por el filtro de lo que pide el medio, en cuanto a ritmo y en cuanto a lenguaje, entonces yo creo que tienen un problema ellos y los que los llevan.

Los que los llevan los llaman menos... yo tengo compañeros de tertulia que me lo dicen. Normalmente una generación de cuarenta, cincuenta para arriba, ¿no? Ellos ven que su ciclo en la rueda de los medios se acaba. Y no por una cuestión de edad solo, porque hay gente con cierta edad que tiene una capacidad de conexión y de adaptación con éste medio importante... Revilla es una persona que es de una media alta de edad... debe tener los cincuenta los sesenta años de edad y puede estar allí en los medios de comunicación, pero ha sabido adaptar su lenguaje a lo que sabe que piden los medios, ¿no? Pues algunas personas de una validez intelectual, les cuesta eso transformarlo en un discurso eficiente a través de los medios de comunicación. Y

eso les pasa factura en cuanto que el medio pues si ve que lo haces largo, o que lo haces denso, o que es difícil de entender, etcétera, etcétera, acabe prescindiendo en cierta manera de ti.

Por lo tanto, a propósito de lo que hablabas del cine y de la televisión, yo creo que hay mucha verdad en las tertulias, lo que pasa es que hay una verdad parcial, una verdad por barrios, es decir, cada uno tiene su verdad... hay poco de ficción, entiendo, pero eso no está reñido con cierta teatralización o cierta conciencia de la “misse en escène” necesaria, o de la necesaria... es una lógica muy darwiniana, de adaptación al medio. Es decir, tu puedes defender algo con mucha enjundia, mucha tesis, algo en lo que creas mucho y que realmente se corresponda mucho con lo que está pasando, pero debes ponerle ese punto de interpretación... y si no quieres decir interpretación, esto, de puesta en escena. Ese embalaje que haga que a la gente le entre por los ojos, porque si tu explicas algo muy importante, si explicas algo muy interesante, si explicas algo con mucho sentido pero que no llama al público a pararse en ello, a prestar atención, a que lo pueda decodificar fácilmente, pues ese público no lo hará. Porque estamos en una sociedad del “Fast-Food”, en una sociedad que necesita –a pesar de todo lo que diga ésta misma sociedad y no le guste–, que necesita que se lo den masticadito, que se lo den fácil, sencillo, de entender rápido... y si puede entrar vía las emociones, mejor. Y a eso se adapta también el mundo de las tertulias.

Cuestión 4

Scoane reflexionaba en 1977, sobre el papel de tertuliano, con estas palabras:

¡Cuidado que saltan psitacus y psitacismos por todas partes!, Nuestras cortes, nuestro periodismo, nuestra política ¿qué son en su mayor parte sino cotorrearía pura?

¡Cotorrones con mucha lengua y poco seso!”

¿Qué opinión le merece dicha reflexión?

Bueno, pues que es una generalización impropia de quien pretende dar lecciones. O sea, yo siempre intento ser muy ponderado y muy ecuánime con mis juicios. Pontificar poco, estigmatizar menos... y sobre todo por una cuestión de honestidad conmigo mismo, de honestidad con el público, de búsqueda de un poco de credibilidad. Yo creo que la gente, cuando identifica a alguien que ejerce o que practica aquello que critica, no le da credibilidad. Sea manifiestamente o de forma subconsciente ese elemento se ve de “parte”. Y en ésta declaración misma, es decir... pues para mi también es “cotorronería” generalizar y hacer una enmienda a la totalidad a un colectivo, por decirlo así...o como quieras decirle, que es tan diverso. Que es tan variado. En la que te puedes encontrar de todo, en el que te puedes encontrar –evidentemente– cotorras, pues sí. En la que te encuentras personajes que son como viajados en el tiempo, como sofistas viajados en el tiempo, es decir, que a través de un buen uso de la dialéctica y del lenguaje te pueden defender “A” o “Z” según les convenga a ellos, o a la causa que defienden, o que dicen defender, o que creen que defienden. Pero también hay gente que aporta muchísimas cosas, que aporta en las tertulias claves de análisis para decodificar un poco mejor lo que está pasando, que aporta mucha información de contexto... que nos habla de cuestiones que están pasando hoy y nos las sabe poner en relación con sus antecedentes. Que sabe hacer y proyectar hipótesis de futuro plausibles, bien fundamentadas, es decir, con sentido, y

dando juego que la gente se pueda configurar a través de éstas claves su propia opinión. Por lo tanto, hacer enmiendas a la totalidad, generalizar... eso es lo que me encuentro yo mucho en las redes sociales, y es el estilo propio es eso que te comentaba antes a propósito de personas que criticando muchísimo el mundo de los tertulianos yo creo que demuestran las ganas inmensas, de ansiedad en algunos casos, tremendas por formar parte de ese micromundo de las tertulias. De hecho lo demuestran sacando lo peor del peor cliché del tertuliano.

Cuestión 5

El ‘Codi Deontològic dels periodistes de Catalunya’ apunta en su actual declaración de principios:

1. *“Observar siempre una clara distinció’n entre los hechos y opiniones o interpretaciones, evitando toda confusio’n o distorsio’n deliberada de ambas cosas, así como la difusio’n de conjeturas y rumores como si se tratase de hechos.”*

Con todo, y desde hace algún tiempo, está sobre la mesa la propuesta de modificar esta recomendación del ‘Codi’, de modo que quede así:

2. *“Observar siempre una clara distinció’n entre los hechos o interpretaciones y opiniones, evitando toda confusio’n o distorsio’n deliberada de ambas cosas, así como la difusio’n de conjeturas y rumores como si se tratase de hechos.”*

¿En qué nivel, como tertuliano activo de dichas tertulias, considera que la audiencia es capaz de distinguir en sus intervenciones dichos términos? Hablamos de hechos y opiniones, o de interpretaciones y opiniones? El Dr. Queralt decía que la audiencia, en ocasiones, no es capaz ni de relacionar, o distinguir, el nombre con la imagen del tertuliano.

Eso... eso seguro. Pero eso pasa también... Yo me acuerdo cuando empecé la carrera de periodismo... la primera sesión misma nada más llegar, una profesora que nos preguntó –como empezábamos juntos los de periodismo, los de publicidad y relaciones pública, y comunicación audiovisual–, nos preguntó ¿Quiénes de los que están aquí quieren hacer periodismo?, y levantamos la mano unos cuantos, ¿Quién querría dedicarse a la prensa escrita?, y levantamos la mano unos cuantos. Y entonces a nosotros va y nos dice, dime un nombre de un columnista de referencia o de un periodista de referencia tuyo en prensa. Bueno, pues la mayoría... es que silencio absoluto. Entonces ella nos decía ¿Cómo queréis que os valoren vuestro trabajo si vosotros no valoráis a quiénes lo hacen? Bueno, eso aparte y a propósito de lo que decía el Dr. Queralt y las opiniones.

De hechos tenemos un bombardeo constante todo el día. De hecho tenemos aquello que se dice infoxicación. Es decir, hay tanta información que es una infoxicación. Hay un bombardeo constante de ítems a propósito de lo que está pasando, de cosas que están pasando en el mundo, y de eso lo tenemos por tierra, mar y aire. Lo tenemos por redes sociales, lo tenemos por Internet, lo tenemos por los diarios, las teles, las radios, las veinticuatro horas, en multimedia... Por tanto, de hechos es difícil que los medios de comunicación –más allá de los que tratan la cuestión de la inmediatez, al minuto–,

aportemos grandes cosas. Por tanto, los espacios de tertulia son espacios de análisis, espacios que han de dar un plus. Difícilmente en la tertulia de, por ejemplo, “Els Matins” de TV3, aquella primera hora ¿tú aportas grandes cosas a la audiencia a propósito de descubrirles que ha pasado algo nuevo? No, lo nuevo y diferente es tu análisis sobre eso, la información de contexto que das, las posibles interpretaciones... por tanto, opinión. Es decir, es el plus que das. Y los diarios, los diarios de papel tradicionales, van exactamente por el mismo camino. La gente, cuando aquí nació a nivel de Catalunya, a nivel de España el tema de los diarios gratuitos hace unos pocos años, ¿Qué debate deontológico, qué debate periodístico existía? Pues que no se valoraba la información. Porque ¿Qué estaba pasando? ya algo de lo que ha ido a más en los últimos tiempos, que es que la información es algo que tenemos al alcance de un “clic” o al alcance de nuestro pulgar con el móvil, al instante y al momento. Lo más complicado es saber interpretar todo esto que está pasando. Lo más complicado es hacerte una opinión válida a propósito de lo que está sucediendo, de cómo se te puede influir a ti, de cómo se puede influir tu sociedad, y por esto los diarios van cada vez más hacia una fusión entre opinión e información. Es decir, que aquello que una persona ha podido ver el día antes por mil frentes diferentes, por mil soportes diferentes, al día siguiente lo tiene en la clave de interpretación que le da ese diario ¿no?, el plus. El plus no está en decir “ha pasado esto” –o lo sabemos en un tanto por ciento muy elevado–, el plus está en el acompañamiento, en decir porque está pasando eso, qué implica que esté pasando eso, qué podría implicar y qué no...y entonces a partir de aquí tu puedes hacer una elección casi a la carta a propósito del medio de comunicación que crees que mejor te aporta ésta información de contexto... también en las tertulias.

Por tanto, yo creo que es inevitable una cierta fusión entre opinión e información. Y que, bueno, tampoco no tenemos que subestimar la capacidad de las audiencias. Que las audiencias tengan sus dificultades, o puedan tener en una proporción “x”, no se cuál, a propósito de decodificar lo que está pasando, no quiere decir que no tengan una mayor información, por lo menos un mayor acceso a la información, sobre lo que está pasando, superior a la de hace no demasiados años.

Cuestión 6

Usted, apuntaba –en el año 2010– en un artículo científico de la revista de la UOC, la siguiente reflexión:

“Los spin doctors del siglo XXI tienen la misión de asociar la puesta en movimiento de la opinión y la ejecución del relato de los acontecimientos.

Más allá de la función reconocida de opinion maker en el papel de tertuliano, ¿Considera que éste, en los medios catalanes y por extensión españoles, está jugando dicho papel a caballo entre el spin doctor y el story spinner? ¿La situación política actual en el terreno Cataluña-España, tema central de la agenda en la muestra seleccionada, hace proliferar este perfil de tertuliano spin doctor o story spinner?

Bueno, esa es una confusión que se da a propósito mucho de... A ver, yo me acuerdo por ejemplo, del crítico de televisión Ferran Monegal, que es crítico de televisión, él siempre habla de que él es un “ornitólogo”, y habla de unos ciertos “pájaros” –dice él–, pero claro, eso no quiere decir que sea un “pájaro” él también. A mí me pasa algo

parecido. Yo soy periodista, estudié ésta carrera y me dedico ya desde hace muchos años, o unos cuantos más de diez, más de una década, pero... yo soy académico también. Yo me dedico a la investigación académica y a la docencia universitaria. Mi tema, por decirlo así, o un tema de estudio, que yo creo importante es el mundo de los “spin doctors”, y hablo mucho a propósito de ellos y eso influencia mucho a los medios de comunicación y en la esfera política y en la esfera pública, etcétera. Y mucha gente, de tanto hablar de ellos, me confunde y cree que yo me querría dedicar a este mundo, cuando es un error garrafal. Entre otras cosas porque primero, estas personas sólo no han leído mi producción académica o literaria a propósito de esto, y por tanto no saben exactamente de lo que estamos hablando cuando hablamos de “spin doctors”; y segunda, porque si lo hubieran leído verían que yo hablo a propósito de las muchas actitudes, o condiciones específicas que se necesitan para dedicarse a éste mundo que tiene unos... en catalán diríamos “uns esclavatges”, tiene unas hipotecas muy importantes que yo en la vida estaría dispuesto a asumir. También puedes decir aquello de que nunca digas nunca, pero yo sinceramente, mi momento actual y creo que mi momento vital en general, no aspiraría nunca a dedicarme a la otra trinchera. Yo estoy en la trinchera de los medios de comunicación, que es dura, tiene sus dificultades... pero para mí la otra tiene unas características y una presión que yo no creo que pudiera asumir.

Yo siempre intento ser bastante realista con todo en general, y en lo que respecta a mí y a mis propias actitudes también.

A los alumnos muchas veces les apunto a principio de curso, a los que entran en primero –doy pocos consejos eh, pero intento dar alguna clave–, alguna vez les digo: “sobre todo intentad encontrar en qué vosotros podéis dar un plus, porque sois buenos, y en qué otros tenéis ‘hándicaps’ o estáis claramente en disminución respecto del otro”. Yo creo que es una de las claves importantes. El autoconocimiento de tus propias aptitudes para ponerlas en valor, o de tus ‘hándicaps’ para intentar mejorarlos o contar con ello. En la vida y a nivel profesional. Y yo creo que profesionalmente, y modestamente, puedo servir para una serie de cosas pero para ésta no serviría.

Por tanto, claro... Nebrera habla como la política que ha sido, y que seguramente sigue siendo. Es decir, ella sale de la política porque “la salen” de la política, la sacan de la política. Primero en el PP pierde la batalla política a nivel de la presidencia del PP, queda marginada, se marcha, y luego se presenta a unas elecciones, esas últimas en 2010, encabezando una lista y esa lista recibe un resultado paupérrimo y no entra, por supuesto, en el Parlament de Catalunya. A partir de ahí ya no tiene representación política... pero ella sigue haciendo política... Es una política, y eso es bueno, yo no digo que sea malo eh... sigue siendo una política en esencia que como tiene también su vertiente académica, y como siempre ha tenido una componente comunicativa importante porque es una buena comunicadora, y eso también la ha puesto en valor desde el punto de vista político más allá de su propio partido, incluso dándole un papel mediático y de repercusión que seguramente no tenía en el propio partido, como se vio luego... Bueno, el caso es que ella sigue haciendo política y los políticos se piensan que todo el mundo la hace. Pero no es cierto. Los periodistas, además que tratamos temas políticos, yo creo que tenemos la obligación de tener interacción con el mundo político, porque para hablar de algo, tienes que conocerlo. Eso no quiere decir que tú entres a militar a un partido, o formes parte de la estructura del partido o te hayas presentado por esas listas... No! Tienes que conocer, y yo tengo muy en orgullo –por decirlo así–, es que yo tengo una agenda donde tengo políticos de punta a punta del arco parlamentario. I efectivamente, “spin’s” “spin doctors” de punta a

punta del arco parlamentario con los que puedo interactuar, con los que tengo una interlocución válida y una interacción siempre que lo necesito.

Es verdad que los “spin doctors” concretamente en una parte de sus funciones está en intentar incidir en la opinión pública, y una manera de hacerlo es a través de aquellos que son los líderes de opinión... ya sea en las redes sociales, ya sea en los medios de comunicación tradicionales, por tanto personas que tienen unas plataformas de proyección o de seguidores, etcétera. Eso es evidentiísimo. Ha pasado siempre y sigue pasando. ¿Eso quiere decir que automáticamente, porque ellos a ti cuenten cosas o te hagan “off the records” o te apunten informaciones “x”, tú directamente tengas que proyectarlas? “Evidentiísimamente” que no. Entonces estarías; primero, sufriendo, si eres ecuánime y escuchas a todos y a más de uno, un proceso de esquizofrenia constante porque tendrías que defender “A” y “B” y “C” y “Z” constantemente; y segundo, no estarías haciendo tu tarea como seleccionador, como “jerarquizador” mismo.

De todos los “inputs” que recibimos los periodistas y los que nos dedicamos al mundo del análisis y de la opinión también, tú tienes que destilar lo que crees que es relevante, y ahí está una de nuestras funciones.

Yo creo que al periodismo siempre se le tiene que pedir no objetividad, que eso no existe, todos somos subjetivos y elementos subjetivos y sólo hace falta ver los mundos tan diferentes que nos plantean los diarios y cada pieza, pero sí –esto me lo enseñaron en la carrera y me lo dijeron clarísimamente– “objetividad no, rigor y exhaustividad”. Rigor en nuestras informaciones y exhaustividad en el trabajo de nuestra materia primera que es la información, los hechos. ¿Eso quiere decir que tú eres un elemento neutro, qué eres tipo un ángel sin sexo y que no tiene ningún tipo de idea? No, en absoluto, faltaría más. Para eso podríamos hacer tertulias de teletipos... y eso no existe.

Por lo que argumenta, da la sensación que algunos tertulianos no se auto-propongan como *spin doctor* de forma transparente, pero sí que ejerzan de ello en la sombra...

Puede ser... a ver, yo sé de casos de compañeros tertulianos o periodistas que son personas consultadas por la política a propósito de estrategias, o de ideas... No es que se hayan auto-propuesto, o igual sí en origen, sino que lo hacen, que trabajan en el discurso de...

Hay ejemplos de ello actualmente en Catalunya, en la Comisión de expertos que forman el “Consell per la transició nacional”, ¿no?

Sí, por ejemplo en el “Consell per la transició nacional” ahí está la Pilar Rahola, que tiene esa vertiente; Salvaros Cardús...

Gema Calvet...

Claro, pero Calvet ya es otra cosa porque... Calvet es un caso de... Claro, aquí tenemos el problema de la... alguien diría el intrusismo profesional. Pero no se puede hablar así, porque las tertulias no son un espacio... Ya lo eran en su inicio por lo tanto no lo son ahora en esta sociedad “mega-sociedad post-moderna” que tenemos un poco *collage*, sería imposible pensar que tendríamos unas tertulias solo formadas por periodistas, es imposible. Por lo tanto, no lo era en su origen y ahora tampoco lo está.

Lo que pasa es que para mí es un problema, o plantea una cierta duda razonable, sobre si tienen que haber políticos. Yo creo que no, en las tertulias. Políticos en activo.

Pero claro, Calvet es ejemplo de alguien que es abogado, ella es abogada de origen, y desde hace muchos años tenía un papel en las tertulias como buena analista. De ahí el trampolín hacia la política porque es una persona que es una líder de opinión, que lo es por unas ciertas audiencias, que se ha diferenciado por tener una cosmovisión determinada, un partido determinado –en éste caso Esquerra Republicana– que ha creído en un momento determinado que coincide muchísimo con la suya, y que puestos a decir qué se defiende y a ponerlo así de manifiesto, pues les iba bien que esa cara, partimos de eso... Milan Kundera lo que dice es que la emocionalidad, la personalización, el lenguaje televisivo que básicamente hace eso. La personalización de los mensajes, se reduce todo a caras, o mucho a caras; la simplificación del discurso, hablar vía frases, titulares, eslóganes; y el impacto, el impacto emocional sobre toda esa identificación, personas, por tanto también sentimientos, algo que no es frío o que no lo es en comparación con los números, o con un papel o con una... Por lo tanto, hay gente que sí, que evidentemente utiliza la tertulia como un trampolín. Que lo puede ser, no nos equivoquemos, desde un punto de vista profesional. Los medios de comunicación, que están en una crisis tan grande, necesita caras... y yo lo veo en los medios de comunicación, a nivel digital o de papel, etcétera. El hecho de contar con alguien que tiene mucha presencia en las tertulias, o que tiene una buena difusión en las redes sociales... le es atractivo, porque implica que puede arrastrar una parte de ésta audiencia a la del propio medio, y por lo tanto necesita identificar su marca –por decirlo así– con esto, con ese individuo con esa persona.

Por tanto sí... si lo hacen los propios medios, cómo no lo va a hacer la política. Es una tentación bastante irresistible en algunos casos, y para muchos tertulianos... pues o no son periodistas y son otras cosas y ven que pueden defender sus ideas, aparte de haberlo dicho en las tertulias, en la arena política; y para otros que sí, no nos engañemos, porque hay de todo. Quiero decir que puedan ser como la correa de transmisión de unas ideas determinadas... porque los partidos políticos lo pueden hacer con una credibilidad determinada, y los medios de comunicación con otra.

Ahora, esa credibilidad limitada a la política si tiene una connivencia demasiado explícita con los medios de comunicación, yo creo que al final acaba contagiando de su poca credibilidad el discurso de los medios, y en éste caso las tertulias mismas. Y está pasando eh, es decir, cuando las tertulias –como se hace en muchos casos– pasa a ser una reproducción casi mimética del tablero político... ahí se pierde credibilidad. Porque claro, tú no estás allí para defender las posiciones de un partido solo, sino que estás allí para defender lo que tú crees que es una interpretación posible, válida, o defendible de la realidad.

A mí me pasa constantemente... y ayer mismo por la noche en “BTV”, y ésta mañana en “La Xarxa”... yo he tenido opiniones a propósito de cuestiones de actualidad que se están dando, que en algunos casos han dado la razón y en algunos casos la han quitado en un mismo partido. Según mi análisis, que no creo que sea el único evidentemente porque ahí estaba contrastado con otras personas ni que sea la verdad rebelada, creo que eso también te da credibilidad. El hecho de que tú, evidentemente, no vas allí como un político que por su militancia y por el hecho de que le debe el sitio a quien manda en el partido, no le lleva la contraria. No, no... evidentemente si hay en algo con lo que puedes coincidir con lo que ha hecho algún partido, institución o liderazgo en un momento complicado, o lo que ha emprendido, no se te tienen que caer los anillos para decirlo y ya está, tranquilamente. Que pasa todo lo contrario... pues evidentemente igual.

Cuestión 7

Una gran mayoría de tertulianos se sitúan en el terreno de docentes universitarios, periodistas, juristas y economistas. ¿Según su opinión, a qué se debe?

A propósito, el estudio de “MediaCat” relaciona dicho fenómeno de perfil profesional de los “opinadores” en Catalunya con la remuneración económica media, dejando en entredicho el poco nivel de representatividad de dicho estamento social en los espacios de los medios de comunicación.

Sí, pero eso es confundirlo todo... y es confundir la representatividad política con la representatividad que se pueda dar, por ejemplo, en una tertulia. Y volvemos al origen. Una tertulia no tiene porque ser un parlamento, de hecho debería no ser un parlamento. Por lo tanto, ese medio de comunicación lo que te está transmitiendo es una cosmovisión que tú, con tu mando a distancia o con lo que quieras, cambias si no te gusta, pones otra, o te quejas si no te gusta, o “x”... pero, es decir, yo creo que nos equivocáramos si buscáramos cuotas en esto también. Yo soy contrario de las cuotas en general en cuanto que es una cosa horrible. Lo que tiene que pasar es un amolde natural a las cosas, ¿Qué en algún caso se deben ayudar?, sí.

Pero claro, ¿Las cuotas en las tertulias, por ejemplo? Pero... ¿A propósito de qué?, ¿Qué quiere decir que tienen qué...? ¿Que no son representativas porque haya periodistas, por ejemplo? Es decir, ¿Quién puede criticar o quién puede decir que un periodista no vive en este mundo? Seguramente quien lo critica es que no vive en este mundo, no conoce la clase periodística... pero si vivimos como el resto de la gente o en la mayoría de casos peor con la media. Pero si vamos a comprar al mercado de abajo de casa, si salimos a la calle, si estamos en contacto con todo lo que está pasando, y es nuestra obligación seguirlo, ¿no?

¿Abogados?, ¿Cuántos abogados no hay en nuestra sociedad, si es una de las carreras más demandadas, junto con la del periodismo misma?

Yo encuentro que es absurdo querer buscar cuotas de representatividad a algo que yo creo que no es más representativo que de las personas que salen ahí, y que tú puedes coger como referentes o no. Pero claro... ¿Qué se trata entonces, que en una tertulia tendrá que haber un lampista, un panadero, un quiosquero, un periodista, un jurista, un informático, una enfermera...? No tiene ningún sentido. Estamos hablando de analistas... Y, por ejemplo, el hecho de que haya juristas, abogados, etc. Estamos en debates, cuando se trata de la política especialmente, que necesitan de una cierta preparación...

Estamos hablando de expertos, ¿no?

Sí. De economistas en los últimos tiempos. Es decir, ¿Porque ha habido ésta aparición de golpe, en estos últimos tiempos, de un montón de economistas que algunos de ellos han pasado a ser economistas estrella? Bueno, pues porque el tema económico estaba muy en *boga*, y el esfuerzo que han hecho los medios de comunicación ha sido en buscar personas que no dieran solo su opinión a partir de lo que leen o de lo que han estudiado ahí de golpe de ésta época tan bestia; sino personas que se han dedicado a ello, que han estudiado de ello, que son académicos. Por tanto, yo no iría tanto a criticar el origen o la condición social o profesional de los que están en las tertulias, sino aquello que aportan, es decir, la conciliación de aquello que aportan y si ello aporta debate, aporta claves de interpretación validas o no.

Josep Cuní y el Dr. Queralt apuntan que tal vez se le deba sacar hierro al tema de las tertulias. Que posiblemente no exige tanto estudio y tanto análisis como el que se ha practicado, y se está practicando.

En esta línea, el Sr. Josep Cuní apuntaba que la tertulia televisiva no es más que aquello que cada día se hace en los bares, los bancos y las plazas de los pueblos. ¿Está de acuerdo?

Pero si ya critican las tertulias por poco consistentes en muchos casos, a ver, no sé... En la tertulia en el bar se dicen barbaridades, se pueden decir auténticas barbaridades. La tertulia en el bar se dicen cosas que en una tertulia televisiva, por ejemplo, o no se dicen o no se deberían de decir por una cuestión de quórum, o por una cuestión de mínimo respeto. I de consciencia de una mínima responsabilidad de aquello que estás haciendo.

La tertulia en el bar es gratis. La tertulia en los medios de comunicación, si eres un profesional que te dedicas a esto, no lo es –aunque sea una miseria en los últimos tiempos, o cada vez vaya a menos–, per segundo, que no te es gratuito, que eso tiene una repercusión respecto a tu credibilidad y a tu consideración como profesional. Tienes un plus de responsabilidad. ¿Qué se ejerce o no? Eso es otro debate. Y es una pena que cada vez ser reduzca más todo a la fanfarria y al eslogan, etcétera... y que ahí caigamos todos, o se pueda caer en muchos casos, o se caiga bastante a menudo, no siempre. Pero el caso es... yo creo que no es comparable. La tertulia llama mucho la atención. Ya digo, en los últimos tiempos a mi me da mucho la sensación, me llama mucho la atención, de mucha gente que se querría dedicar y no se dedica a ello. Y que por tanto hace juicios de entrada muy severos con éste mundo, que no se auto-aplica a... Es decir, hay mucha gente que, por ejemplo, cuando les llaman para ir a unas tertulias no se preguntan porque les llaman, en cambio sí se preguntan porque no les llaman. O personas que no se cuestionan que quizás no sirven para esto y servirán para mil otras cosas... Entonces la respuesta es una enmienda a la totalidad. Y a partir de allí, incluso discutir eso que las tertulias no son un Parlamento. Que en las tertulias debe haber opiniones válidas, y que aporten cosas, pero que no tienen que ser el escáner de la sociedad tal cual. Son el escáner en muchos casos de sus propias audiencias. Pero es que no hay ningún medio de comunicación que –por ejemplo– sea, aspire o pretenda hacer absolutamente el retrato de la sociedad total. Que me expliquen qué cadena de televisión, qué diario, qué radio es el escáner exacto de una sociedad. Eso a menudo tiene correspondencia con su audiencia, pero no con el global.

Cuestión 8

Para concluir. Hemos hablado de márgenes ideológicos, de “cotorrones”, de los eruditos de Novelty, de códigos deontológicos, de narrativas de ficción y no ficción, de *spin doctors*, de *opinion makers*... ¿Con qué me debo quedar? ¿Qué idea, como experto tertuliano, me interpreta de todo ello en base a qué y para qué la tertulia mediática?

En síntesis lo que ya he dicho desde el principio. Para mí estamos viviendo un mundo “hiperacelerado”, un mundo a menudo atropellado, en el que recibimos un bombardeo de informaciones que nos ayuda poco por nuestras propias dinámicas, por nuestra

aceleración... a pararnos un poco y poder reflexionar y decodificarlo como corresponde.

Por tanto no se, yo creo que el mundo de las tertulias –del análisis en general que existe– es para dar un cierto plus en cuanto a claves de interpretación de lo que está pasando. Es como una especie de “gran buffet libre”, es decir, tú vas allí y coges lo que quieres, y dejas lo que no quieres. Y por tanto, no creo que más allá de las muchísimas críticas que apporto encima de la mesa, y que aporta la gente, no debemos ignorar que tienen una función, y que si tienen tanta presencia en los últimos tiempos en los medios –aparte de porque es un producto barato, porque es llevar allí unas personas, pagarles un tanto a cada una de ellas y te lo ahorras en un montón de otras cosas del mundo audiovisual– aparte de eso es porque la gente demanda estos espacios.



UNIVERSIDADE DE COIMBRA

DISSERTAÇÃO DE MESTRADO

Marc Blasco Duatis

Coimbra, junho de 2013